

# राजनीति-शास्त्र


द्वितीय भाग

डा० एडो आशीर्वादम्, पी-एच० डी०

संस्करण

दि अपर इण्डिया पब्लिशिंग हाउस लिमिटेड

१९५६

 ~~संस्कृत~~ अंग्रेजी संस्करण १९५८

प्रथम हिन्दी संस्करण १९५३

द्वितीय हिन्दी संस्करण १९५४

तृतीय हिन्दी संस्करण १९५७

चतुर्थ हिन्दी संस्करण

(प्रथम भाग) १९५८

(द्वितीय भाग) १९५९

अनुवादक

नरोत्तम भागवत

(८) १९५९, दि अपर इण्डिया पब्लिशिंग हाउस लिमिटेड  
लखनऊ

मुद्रक

दि अपर इण्डिया पब्लिशिंग हाउस लिमिटेड

लखनऊ

## अनुवादकीय

इस ग्रन्थ का अनुवाद करना इसको पढ़ने का सबसे उत्तम साधन मिला हुआ। कहीं कहीं मुझे इतना जूझना पड़ा कि सिर में दर्द हाने के डर से मुझे अनुवाद कार्य स्थगित करना पड़ा है। भाषा के साथ इस पुस्तक के भाव भी गूढ़ हैं। मेरी समस्या यह थी कि गढ़ विषयो को इतने स्पष्ट और सरल शब्दों में प्रगट करूँ कि वे सरलता से समझ में आ जायें। कहीं-कहीं ऐसे कथन भी आये कि जिनका सन्दर्भ जाने बिना बी० ए० का विद्यार्थी उन्हें समझ नहीं सकता था। ऐसे स्थानों पर कुछ ऐसे संकेत देने की मैंने चेष्टा की है कि जिनमें वह बातें समझी जा सकें, जैसे पृष्ठ ५३० के अन्तिम अनुच्छेद में कोष्ठक में दी गयी टिप्पणी। आशा है इस अनुवाद के कारण विद्यार्थी को राजनीति-शास्त्र का विषय सरल प्रतीत होने लगेगा। फ्रैंज और जर्मन भाषा के शब्दों के उच्चारण इन्हीं भाषाओं के अनुभार देने का यत्न किया गया है।

संक्षेप में, यही कह सकता हूँ कि मैंने भरसक चेष्टा की है कि अनुवाद सरल और सही हो। मुझमें जो अज्ञानता है वह मेरे कार्यों में प्रतिबिम्बित होगी ही। पाठकों से सविनय प्रार्थना है कि वे अपने सुझाव अवश्य भेजें ताकि अनुवाद को सुधारा जा सके। मैंने बराबर इसी सिद्धान्त का पालन किया है कि जब तक मैं किसी बात पर अच्छी तरह समझ न लूँ तब तक उसका अनुवाद न करूँ। किन्तु इस पर भी मैंने तीन प्रकार के दोष हो सकते हैं। प्रथम यह कि मैंने किसी कथन को यथार्थ से समझा न हा और मुझे भ्रम हो गया हो कि मैंने समझ लिया, दूसरे यह कि मैंने किसी कथन को गलत समझ लिया हो और तीसरे यह कि पूरा मनोबल लगाने पर भी बात पूरी तरह से समझ में न आयी हो। पहले दोनों दोषों की तरफ तो पाठक ही ध्यान आकर्षित कर सकेंगे किन्तु तीसरे का-रूप में यह निकाला है कि ऐसे स्थलों पर जहाँ मुझे अनुवाद से पूर्ण सन्तोष नहीं है, मैंने कोष्ठक में अंग्रेजी मूल भी दे दिया है। डॉ० आशीर्वादम् के ग्रन्थ को सरल भाषा में लिखा जा सकता है किन्तु सरल भाषा होने से ही विद्यार्थी की समझ में सब बातें नहीं आती। आवश्यकता इस बात की है कि वह राजनीति-शास्त्र के महान् विचारकों के मूल ग्रन्थों का अध्ययन करें। जितना ही विस्तृत उनका अध्ययन होगा उतना ही अधिक उनको विषय का बोध होगा। प्रत्येक अध्याय पर कम से कम एक पुस्तक, जो उस विषय पर विस्तार से प्रकाश डालती हो, पढ़ना अत्यन्त हितकर होगा। इसके अतिरिक्त, मैं विद्वानों की इस

भय से पूर्णतया सहमत हूँ कि बाजारू 'भंडवजी' और अनधिकृत लेखकों की पाठ्य-पुस्तकें विद्यार्थियों को जितना भ्रष्ट कर रही है उतनी हानि उन्हें शायद ही कोई अन्य कारक पहुँचा रहा हो। ऐसी पुस्तकें परीक्षाएँ भले ही पास करा दें लेकिन वे विद्यार्थी को व्यावहारिक लाभ पहुँचाने में बिल्कुल असमर्थ हैं।

—नरोत्तम भार्गव

५ दिसम्बर १९५९



# विषय-सूची

| अध्याय  | पृष्ठ |
|---|-------|
| <u>१६. विधि (Law)</u>   | ४१३   |
| <u>विधि का अर्थ-</u>  | ४१३   |
| <u>विधि की परिभाषा</u>  | ४१४   |
| विधि के स्रोत (Sources of Law)  | ४१५   |
| विधि के प्रकार (Types of Law)   | ४१६   |
| विधि और नैतिकता (Law and Morality)  | ४२०   |
| नैतिकता और विधि में समानता  | ४२२   |
| विधि और राज्य (Law and State)   | ४२३   |
| अन्तर्राष्ट्रीय विधि (International Law)  | ४२५   |
| राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय विधि का सम्बन्ध  | ४२९   |
| <u>राजनीति में उपयोगितावाद (Utilitarianism in Politics)</u>                                   | ४३२   |
| उपयोगितावाद की परिभाषा और आलोचना  | ४३३   |
| उपयोगितावादी विचारक (Utilitarian Thinkers)  | ४३७   |
| १. जेरेमी बेन्थम  | ४३६   |
| २. जेम्स मिल  | ४४४   |
| ३. जॉन स्टुअर्ट मिल   | ४४४   |
| <u>राजनीति में आदर्शवाद (Idealism in Politics)</u>  | ४४९   |
| १. राजनीति में आदर्शवाद की परम्परा (The Idealistic Tradition in Politics)                     | ४४९   |
| २. राज्य के आदर्शवादी सिद्धान्त की व्याख्या (Statement of the Idealistic Theory of the State) | ४५१   |
| ३. टी. एच. ग्रीन (T H Green)  | ४५४   |

|  |     |
|--|-----|
| १९ राष्ट्रीयतावाद, साम्राज्यवाद और अन्तर्राष्ट्रीयतावाद<br>(Nationalism, Imperialism and Internationalism) | ४७३ |
| राष्ट्र और राष्ट्रीयता की परिभाषा (Definition of Terms—<br>Nation and Nationality)                         | ४७३ |
| राष्ट्रीयता के तत्व (Factors of Nationality)   | ४७५ |
| राष्ट्रीयता का आत्मनिर्णय (The Self determination of<br>Nationality)                                       | ४८४ |
| साम्राज्यवाद (Imperialism)   | ४८८ |
| साम्राज्यवाद का अर्थ (The Meaning of Imperialism)  | ४८८ |
| साम्राज्यवाद के कारण (Causes of Imperialism)   | ४८९ |
| आधुनिक साम्राज्यवाद के रूप (Modern Imperialism)  | ४९५ |
| खुला द्वार और बन्द द्वार (The Open Door and Closed<br>Door)  | ४९९ |
| सैनिक गठबन्धन (Military Alliances)   | ५०० |
| नमाज़ाएँ (The Mandates)  | ५०० |
| क्या साम्राज्यवाद उचित है? (Is Imperialism Justified?)   | ५०२ |
| अन्तर्राष्ट्रीयतावाद (Internationalism)  | ५१७ |
| राष्ट्र-संघ (The League of Nations)  | ५२० |
| अन्तर्राष्ट्रीय न्याय का स्थायी न्यायालय (The Permanent<br>Court of International Justice)                 | ५२५ |
| अन्तरयुद्ध विकास (The Inter War Development)   | ५३५ |
| संयुक्त राष्ट्र-संघ (The United Nations)   | ५४४ |
| संयुक्त राष्ट्र-संघ के उद्देश्य (Purposes of the U N)  | ५४६ |
| सिद्धान्त (Principles)   | ५४७ |
| सदस्यता (Membership)   | ५४७ |
| संयुक्त राष्ट्र-संघ की शाखाएँ (The Organs of the United<br>Nations)  | ५४८ |

|   |      |
|---|------|
| आम-सभा (The General Assembly)   | ५४९  |
| सुरक्षा-परिषद (The Security Council)  | ५५१  |
| वीटो (The Veto) <i>m. 8. 1916</i>   | ५५२  |
| आर्थिक और सामाजिक परिषद (The Economic and Social Council)   | ५५८  |
| प्रत्यास-परिषद (The Trusteeship Council)  | ५६१  |
| प्रवर-समितियाँ (Specialised Agencies)   | ५६३  |
| अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालय (International Court of Justice)   | ५६५  |
| सचिवालय (The Secretariat)   | ५६७  |
| राज्य-पत्र पर पुनर्विचार (The Revision of the Charter)  | ५६८  |
| कार्य-सम्पादन (Operation)   | ५६९. |
| आर्थिक आयोग (Economic Commissions)  | ५७३  |
| पुनर्निर्माण और विकास के लिए अन्तर्राष्ट्रीय बैंक (The International Bank for Reconstruction and Development) | ५८५  |
| अन्तर्राष्ट्रीय मुद्रा-कोष (International Monetary Fund)  | ५८६  |
| खाद्य और कृषि-संगठन (Food and Agriculture Organisation)   | ५८८  |
| विश्व स्वास्थ्य-संगठन (World Health Organization)   | ५९१  |
| संयुक्त राष्ट्र-संघ का अन्तर्राष्ट्रीय बाल संकट कोष (UNICEF)  | ५९२  |
| अन्तर्राष्ट्रीय श्रमिक संगठन (International Labour Organization)  | ५९३  |
| संयुक्त राष्ट्रीय शिक्षा, विज्ञान और संस्कृति संगठन (UNESCO)  | ५९४  |
| संयुक्त राष्ट्र-संघ और विश्व सरकार (The United Nations and World Government)                                  | ६००  |

|  |     |
|--|-----|
| २१ <u>समाजवादी और साम्यवादी विचारधारा का विकास</u><br>(The Evolution of Socialistic and Communist Thought) | ६०६ |
| समूहवाद (Collectivism)   | ६०७ |
| साम्यवाद (Communism)   | ६०७ |
| द्वन्द्ववादी भौतिकवाद (Dialectical Materialism)  | ६०८ |
| अतिरिक्त अर्घ का सिद्धान्त (The Doctrine of Surplus Value)   | ६०९ |
| साम्यवाद का आकर्षण (Appeal of Communism)   | ६१५ |
| श्रमिक संघवाद (Syndicalism)  | ६१७ |
| फेबियनवाद (Fabianism)  | ६२१ |
| खेती समाजवाद (Guild Socialism)   | ६२६ |
| लेनिन और लेनिनवाद (Leninism)   | ६२९ |
| स्तालिनवाद (Stalinism)   | ६३२ |
| माओवाद (Maoism)  | ६३३ |
| भारत के लिए समाज का समाजवादी ढाँचा   | ६३७ |
| सर्वाधिकारवादी राज्य (The Totalitarian State)  | ६४४ |
| १ सर्वाधिकारवाद का अर्थ  | ६४४ |
| २ सर्वाधिकारवादी राज्य की विशेषताएँ (Features of the Totalitarian State)                                   | ६४६ |
| ३ सर्वाधिकारवाद की सफलता (What Totalitarianism Has Done?)  | ६५१ |
| ४ सर्वाधिकारवाद का भविष्य (What of the Future?)  | ६५२ |
| रूस में सर्वाधिकारवाद (Totalitarianism in Russia)  | ६५३ |
| इटली का फासिस्टवाद (Fascism in Italy)  | ६५८ |
| जर्मनी का नाजीवाद (Nazism in Germany)  | ६५  |

|   |     |
|---|-----|
| २३ बहुलवाद (Pluralism)  | ६८७ |
| ✓(क) राज्य की सम्प्रभुता और सघ की स्वायत्तता (State Sovereignty and Group Autonomy)       | ६८८ |
| ✓(ख) राज्य की सम्प्रभुता और अन्तर्राष्ट्रीयतावाद (State Sovereignty and Internationalism) | ६९६ |
| ✓(ग) राज्य की सम्प्रभुता और विधि (State Sovereignty and Law)                              | ६९८ |
| राजनीतिक बहुलवाद और भारत (Political Pluralism and India)                                  | ७०२ |

२४ महात्मा गांधी की राजनीतिक विचारधारा (The Political Thought of Mahatma Gandhi)

|   |     |
|---|-----|
| गांधीजी के विचारों के स्रोत   | ७०५ |
| राजनीति का आध्यात्मिकरण (Spiritualisation of Politics)                      | ७०९ |
| दार्शनिक अराजकतावाद (Philosophical Anarchism)                               | ७०९ |
| राज्य कार्य (State Action)  | ७१० |
| कल्याणकारी राज्य (The Welfare State)  | ७११ |
| कष्ट और शोषण का विरोध (Against Misery and Exploitation)                     | ७१६ |
| अहिंसा का दर्शन-शास्त्र (The Philosophy of Non-Violence)                    | ७१२ |
| अहिंसा की अन्य आवश्यकताएँ (Other Requisites of Non-Violence)                | ७१६ |
| अर्थ-शास्त्र पर गांधीजी के विचार (Gandhiji's Views on Economics)            | ७२३ |
| क्या गांधीजी अन्तर्राष्ट्रीयतावादी थे ? (Was Gandhiji an Internationalist?) | ७२६ |
| गांधीजी के धार्मिक विचार (The Religious Ideas of Gandhiji)                  | ७३६ |

## विधि

(Law)

विधिका प्रश्न सम्प्रभुताके प्रत्येक विचार विमर्शमें माजूद रहता है। सम्प्रभुता तो एक सिद्धान्त मात्र है। यदि इसकी अभिव्यक्ति विधिके रूप में हो और इसका उपयोग विधि के द्वारा न हो तो इसका कोई विशेष मूल्य नहीं होगा।

### विधिका अर्थ

अंग्रेजी भाषामें विधिका समानार्थी शब्द ला (law) है। गिल्क्राइस्ट ने बताया है कि इस लॉ शब्दका उत्पत्ति गुगनीट्यटन (जर्मन) भाषाकी लैग (lag) धातु से हुई है। लैगका अर्थ है—वह जो स्थिर और सव्यवस्थित रहे। अंग्रेजीमें लैगका अर्थ—'वह जो एकरा रहे'। 'विधि का यदि व्यापक अर्थ लिया जायता', मैकाइवर शब्दों में, उसका शासन सव्यवस्था है, जिसे सव्यवस्था है'। जहां-कहीं जीवन है वहां उसकी सव्यवस्था विनियम है और प्रत्येक प्रकारके जीवनके अनुरूप उसकी अपनी विधिया भी है (५५ २५०)।

विधि शब्द का प्रयोग कई अर्थों में होता है (१) वैज्ञानिक विधि या वैज्ञानिक नियम (scientific law) जिसमें किसी कायका और उसके कारणका सम्बन्ध स्थापित किया जाता है उदाहरणार्थ गुरुत्वाकर्षणकी विधि (law of gravitation)। (२) सामाजिक विधिया (social laws) वे विधिया हैं जो व्यक्ति का समाजके एक सदस्यके रूपमें भाग प्रदर्शन करने हैं। इनका गति-रिवाज या प्रथा कहना अधिक युक्तिमत्त होगा। (३) नैतिक विधिया (moral laws) वे विधिया हैं जो सत् और असत्, सही और गलतको मौलिक समस्याओं में सम्बन्ध रखती हैं। नैतिक विधियोंका सोचा सम्बन्ध अन्तःकरण या चित्तसे और विभिन्न क्रियाओंके मानसिक प्रेरकों (motives) में रहता है। (४) राजनीतिक विधिया जिनसे हमारा इस अध्याय में विशेष प्रयोजन है, वे विधिया हैं जो राज्यके एक सदस्यके रूपमें व्यक्तिके व्यवहारका नियंत्रण और पथप्रदर्शन करती हैं। राजनीतिक विधि का सम्बन्ध व्यक्तिके बाह्य आचार-व्यवहार से है। अर्थात् उसके ऐसे कृत्यों से है जिनका हमारा पर प्रभाव पड़े। और राज्य उनको जबरदस्ती भी मनवाता है। मैकाइवर के शब्दों में "मनवानका अन्तिम उपाय विधि ही है (५५ ३६)।" जब हम केवल विधि शब्द का प्रयोग करेंगे तो उसका अर्थ राजनीतिक विधि होगा।

सामाजिक विधियों और राजनीतिक विधियों में बहुत फासी साम्य है किन्तु

मार्केकी बात यह है कि सामाजिक विधिमें उस प्रकारका जोर दबाव नहीं है जैसा कि राजनीतिक विधिमें होता है। 'प्रत्येक सब अपने-अपने नियम या विधिया बनाता है' परन्तु मैकाइवर के शब्दोंमें 'एक विकसित राज्यमें राज्यके अलावा अन्य मण्डलों की विधिया अपने सदस्याका कब तक बन्धनमें रख सकती है?' तभी तब जब तक कि ये सदस्य सघकी सदस्यतासे प्राप्त लाभोंको खानेक बजाय उन बंधनोंको स्वीकार करना पसन्द करते हैं (५५ १७) अर्थात् 'एक उन्नत समाजमें राज्यकी विधि ही अनिवार्य और दबाव पूर्ण होती है।' सामाजिक विधियाको माननेकी प्रेरणा पूर्णरूप से हमारे ही भीतर रहती है, पर राजनीतिक विधिया बाहरी होती है और व्यवस्था कायम रखनेके लिए उनका पालन करना आवश्यक कर दिया जाता है।

### विधिकी परिभाषा

विधिका विश्लेषणात्मक सिद्धान्त जिसे रूड या शास्त्रीय सिद्धान्त भी कहते हैं, ऑस्टिन के नामसे सम्बन्धित है (The analytical theory of law known also as the orthodox or classical theory is associated with the name of Austin)। उनका कहना है कि विधि वह आदेश है जो कि राजनीतिक दृष्टिसे अधिक शक्तिमान द्वारा राजनीतिक दृष्टिसे कम शक्तिमानको दिया जाता है। अन्तिम विश्लेषणमें विधिका एक निश्चित उच्चतर सत्ताका आदेश कहा जा सकता है।

सर हेन्री मेन को इस दृष्टिकोण पर आपत्ति है। सर हेनरी मेन इस परिभाषा को अत्यन्त सकोण मानते हैं, क्योंकि समाज या प्रचलन (usages) है वेदों, विधि के अंग है किन्तु उनको इस परिभाषामें कोई स्थान नहीं दिया गया है। न्यायशास्त्र (jurisprudence) के इस ऐतिहासिक मतके अनुसार विधि विभिन्न सामाजिक बलोंका प्रतिफल है।

विधिके निम्नलिखित तीन मुख्य स्रोत हैं (१) सार्वजनिक स्वीकृति, (२) रीति-रिवाज तथा परम्पराएँ (customs and conventions), (३) और राजनीतिक अधिकार सत्ता। इनमें से प्रथम दोनों विधिके तात्त्विक स्रोत (material source) हैं और तीसरा औपचारिक (formal) स्रोत है। इस दृष्टिकोणमें विधिकी परिभाषा यह की जा सकती है कि वह समाज के भीतर काम करने वाले कुछ ऐतिहासिक, नैतिक, धार्मिक, आर्थिक और सामाजिक बलोंका योग है।

बुडो विल्सन की परिभाषा उक्त दोनों, अर्थात्, विश्लेषणात्मक और ऐतिहासिक दृष्टिकोणोंका सुन्दर सामंजस्य है। उनके अनुसार विधि हमारे वे आचार-विचार हैं जिनको सर्वसमान नियमोंके रूपमें निश्चित मजबूती प्राप्त हो जाती है और जिनको सरकार की शक्ति और सत्ताका समर्थन प्राप्त है (Law is that portion of the established thought and habit which has gained distinct and formal recognition in the shape of uniform rules backed by

## विधि

the authority and power of government)। (गिल्क्राइस्ट द्वारा उद्धृत, २८ १६१)

हॉल्लैण्ड जो ऑस्टिन की परम्पराके अनुयायी मालूम पड़ते हैं, विधिकी परिभाषा इस प्रकार करत है 'विधि हमारे बाहरी आचरणों को नियंत्रित करनेवाले वह सामान्य नियम हैं जिनका कि एक निश्चित मानवीय सत्ता लागू करती है और यह सत्ता एक राजनीतिक समाजमें उपलब्ध सभी मानवीय सत्ताओंमें सर्वोपरि होती है, या संक्षेपमें विधि हमारे बाहरी आचरणको नियंत्रित करनेवाले वह सामान्य नियम हैं जिनका कि एक सम्प्रभु राजनीतिक सत्ता लागू करती है।' (गिल्क्राइस्ट ने उद्धृत २८ १६१)

ऊपर दी गयी परिभाषाओंसे यह स्पष्ट है कि विधिकी लिए एक नागरिक समाज का होना आवश्यक है। इसके अलावा, ऊपर की परिभाषाओंमें विधिकी निम्नलिखित विशेषताएँ प्रकट होती हैं (१) विधि किसी राज्यकी सामाजिक दशाको प्रतिबिम्बित करती है, (२) विधि एक नियम निकाय है (law is a body of rules), (३) विधि व्यक्तिके बाहरी व्यवहारका नियन्त्रण करनेवाली शक्ति है, (४) विधिमें दबाव निहित है जो कि नैतिककी अपेक्षा भौतिक अधिक है (more physical than moral)।

## विधिके स्रोत (Sources of Law)

राज्यकी तरह विधिकी विकास भी क्रमशः हुआ है और वह अनेक कारकों (factors) का परिणाम है। हॉल्लैण्ड विधिके निम्नलिखित स्रोत बनाते हैं

(१) रीति-रिवाज प्रत्येक समाजमें विधि का सबसे पहला स्वरूप रीति-रिवाज है। जहाँ सामाजिक संगठन मरल या सीधा-सादा है वहाँ रीति-रिवाज बहुत महत्त्व रखते हैं। रीति-रिवाज ही वहाँ के राजा हैं। उनका पालन विविध कारणोंसे किया जाता है। एक तो रीति-रिवाजको माननकी आवश्यकता होती है। दूसरे उनके पालनसे सुरक्षा प्राप्त होती है। आज भी विधिकी बहुत बड़ा अंश रीति-रिवाज ही है। यह सही है कि लागू रीति-रिवाजोंका पालन आवश्यक या अभ्यासवर्त ही करते हैं पर इस आदतके पीछे सामाजिक उपयोगिता है। उदाहरणार्थ रक्त सम्बन्धकी कुछ शृङ्खलाओं तक विवाह यदि निषिद्ध है तो वह किफाई इसलिए नहीं कि आवश्यक वंश लोगोंमें इस रिवाजका अन्धानुसरण हो रहा है बल्कि इस रिवाजके पीछे प्राणिशास्त्र और सन्ततिशास्त्रके सम्भार कारण भी हैं। जब रीति-रिवाज राज्य द्वारा स्वीकृत हो जाते हैं और उन्हें अवर्द्धनी भी मनवानेका बल प्राप्त हो जाता है तब वे विधिके पद पर प्रतिष्ठित हो जाते हैं। इसी सम्बन्धमें मैकाइवर लिखते हैं —  
"विधिके विशाल ग्रन्थ में राज्य केवल एकाध नये वाक्य लिख देता है और फिर"



उधर एकाध पुगुने बाक्य काट देना है। ग्रन्थका अधिकांश राज्य द्वारा कदापि नहा लिखा गया है (५५, ४७८)। भारतकी रीति-रिवाज मूलक विधि (customary law) और इंग्लैण्डका कामन लॉ इस बातके अच्छे उदाहरण है कि विधिकी रचनाम रीति-रिवाज महत्वपूर्ण भाग लेते हैं।

(२) धर्म रीति-रिवाज मूलक विधि (customary law) का, विशेषकर प्रारम्भिक समाजमें, धर्मसे घनिष्ठ सम्बन्ध रहता है। ऐसे समाजमें धार्मिक आदेशों, रीति-रिवाजों और विधिके बीच विभेद करना बड़ा कठिन है। आदिम जातियोंमें रीति-रिवाजोंकी तरह ही धर्म भी विधि ही था। धर्माधिकारियोंके फैसलोंको दैवी स्वीकृतिकी जगह प्राप्त थी और उन्हें न मानने वालोंको दण्ड गड़ना पड़ता था। इस प्रकार विधिया अन्धविश्वासों और रीति-रिवाजों, दोनों ही पर आधारित थी। ये विधिया विभिन्न समाजोंमें विभिन्न माध्यमों द्वारा लागू की जाती थी जैसे पुराहित, धर्मोपदेशक राजा, मुखिया या सभा-पदायन। पूर्व और पश्चिमकी विधियोंमें भी मुख्य विभेदोंकी चर्चा करते हुए गिलक्राइस्ट ठीक ही लिखते हैं कि पश्चिम में विधि की प्रवृत्ति राजनीतिक रूप धारण करनेकी रही और पूर्वमें धार्मिक रूप ग्रहण करनेकी (२८ १६७)। हिन्दुओंकी विधि मनुसे और मुसलमानोंकी विधि गरियत से अपनी प्रेरणा प्राप्त करती है।

(३) पचनिर्णय (Adjudication) जैन-जैमे सामाजिक संगठन जटिल होना गया और नयी-नयी परिस्थितिया उत्पन्न होती गयीं वैसे-वैसे रीति-रिवाजोंकी ही काग पर पड़ना सम्भव नहीं रहा। उनका पचनिर्णय (adjudication) एक कानूनी फैसलाग समुद्र करनेकी आवश्यकता पड़ी। जब विभिन्न कबीलों के सम्पर्क, विवाह और इसी प्रकारके अन्य कार्योंके लिए सम्पर्क स्थापित हुए तब इन विभिन्न कबीलोंके रीति-रिवाजोंमें टक्कर होने लगी। इस प्रकारके मसलोंको समाजके सबसे अधिक बुद्धिमान लोगोंके हाथोंमें सौंपा गया। उन्होंने वा फैसले दिये उनका भविष्य में पैदा हानवाली सभी प्रकारकी समस्याके लिए भी मान्य समझा गया। गिलक्राइस्ट का कहना है कि इस प्रकारके उदाहरण बनाने वाले निर्णय (judicial precedents) पहले मौखिक होते थे, फिर वे परम्परा द्वारा एक पीढ़ीसे दूसरी पीढ़ीको प्राप्त होने लगे और अन्तमें उन्हें लिखा जाना शुरू हो गया। गेटेल के शब्दोंमें राज्य की आवश्यकता विधि-निर्माताके रूपमें नहीं, बल्कि रीति-रिवाजोंकी व्याख्या करनेवाले और उन्हें लागू करनेवाले के रूपमें हुई। विधिकी व्याख्या करना और उसके द्वारा विधिका मशायन करना आज भी हमें दिखाई देता है। समाजके निखरते हुए स्वरूपके साथ रीति-रिवाजों और विधियोंका सामंजस्य होना रहता है।

(४) वैज्ञानिक टीकाएँ (Scientific Commentaries) ये अदालती फैसलोंकी पचनिर्णयसे भिन्न होती हैं। सर विलियम मार्क्वी जिनको गिलक्राइस्ट ने उद्धृत किया है, लिखते हैं "पहले-पहल जब कोई टीका प्रकाशमें आती है तो उसका

उपयोग सहमत करनेके लिए तर्कोंके रूपमें किया जाता है, न कि अनिवार्य रूपमें लागू होने वाले अविकारिक वस्तुव्ययके रूपमें (२८ १६२)'' न्यायशास्त्री और बड़े लेखक अपने विचार टीकाओंके द्वारा प्रकट करते हैं, और जब ये विचार स्वीकार कर लिये जाते हैं तब उन्हें निर्णयों के समान मान लिया जाता है। इंग्लैण्ड में एडवर्ड कोक, लिटिल्टन ब्लैकस्टन आदि की सम्मतियों का बहुत आदर किया जाता है। इसी बात मिनाक्षरा और दायभागके सम्बन्धमें भी कही जा सकती है।

अदालती फैसलों और टीकाओंमें यह अन्तर होता है कि फैसले विधिगत मामलोंमें ही लागू होते हैं जब कि टीकाओंका सम्बन्ध सूक्ष्म सिद्धान्तोंमें रहता है। गिल्क्राइस्ट के शब्दोंमें, टीकाकार विधि-सिद्धान्तों, रीति-रिवाजों और फैसलोंका चयन करता है, उनकी तुलना करता है और उन्हें युक्तिपूर्वक व्यवस्थित करता है। फिर वह उनमें से ऐसे निर्देशक सिद्धान्तोंको प्रतिष्ठित करनेका प्रयत्न करता है जो अविष्यमें सम्भावित समस्याओंमें पथ निर्देश कर सकें। इस प्रकार वह नयी विधियों के लिए आधार तैयार करता है, किंतु वह स्वयं विधिका निर्माण नहीं करता। वह कमियों (omissions) की ओर संकेत करता है और उनकी पूर्तिके लिए सिद्धान्त स्थिर करता है।

(५) साम्याधिकार (Equity) गिल्क्राइस्ट ने साम्याधिकारकी व्याख्या इन शब्दोंमें की है 'सबके साथ समान व्यवहार और स्वाभाविक निष्पक्षता (equality of treatment and intrinsic fairness) के कारण साम्याधिकार (equity) अनौपचारिक तरीकेन नयी विधियोंका जन्म देता है और पुरानी विधियोंमें संशोधन करवाना है' (२८ १६७)। मूल विधियोंके साथ-साथ साम्याधिकारके कुछ नियम भी न्यायमें उपस्थित रहते हैं। ये नियम कुछ विशिष्ट सिद्धान्तों पर आधारित होते हैं जिनकी परित्रनाकी रक्षाके प्रयासमें ये मूलविधियोंका भी अवक्रमण (supercession) करनेका अधिकार जताते हैं।

रोमन युगका आयम जेण्टियम (ius gentium) साम्याधिकारके सिद्धान्तका ही दूसरा नाम था। जिन समस्याओंमें मौजूदा विधि ठीक तरहमें लागू नहीं होती थी उनमें न्यायाधीशको सामान्यबुद्धि और निष्पक्ष दृष्टिकोणका उपयोग करके स्वयं निर्णय करना होता था। समानता या साम्याधिकारके इस सिद्धान्तका ही, गिल्क्राइस्ट के अनुसार, आयम जेण्टियम कहा जाता था। रोमन न्यायाधीश पद ग्रहण करने समय यह घोषित करता था कि उसकी पदावधिमें न्यायशासन किम प्रकार होगा। साम्याधिकार इस घोषणाका आधार होता था और वस्तुतः प्रकृति की विधि (law of nature) साम्याधिकार का आधार है।

गिल्क्राइस्ट साम्याधिकारको तीन वर्गोंमें विभाजित करते हैं (१) बाह्य विषयक (exclusive), (२) समविषयक (concurrent), और (३) सहायक (auxiliary)। "जब साम्याधिकार उन अविकारोंको स्वीकार करता है जो सामान्य विधि (common law) में स्वीकार नहीं किये गये हैं तब उसे बाह्य विषयक कहा जाता है। उस समय साम्याधिकार समविषयक कहा जाता है जब सामान्य विधि अविकारों

को स्वीकार तो करती है पर उनकी प्राप्ति या रक्षाके लिए पर्याप्त नहीं होती। उन समस्याओंसे सम्बन्धित साम्याधिकार सहायक कहलाता है जिनमें पर्याप्त साक्ष्य (evidence) नहीं प्राप्त हो सकता है (equity is auxiliary where the necessary evidence can not be procured) (२८ १६८)।

(६) विधिनिर्माण (Legislation) यह विधिका अन्तिम लक्ष्य लक्ष्य सबसे सबल स्रोत है। यह जनताकी इच्छाकी अभिव्यक्ति है। लोकतन्त्रीय देशोंमें यह अभिव्यक्ति जनता द्वारा चुनी गयी विधानसभाया द्वारा होती है। साम्याधिकार, कानूनी फौजदारी और वैज्ञानिक टीकाओं आदि का प्रभाव तो निरन्तर इस पर पड़ता रहता है पर यह उन सबका आत्मसात् कर लेता है।

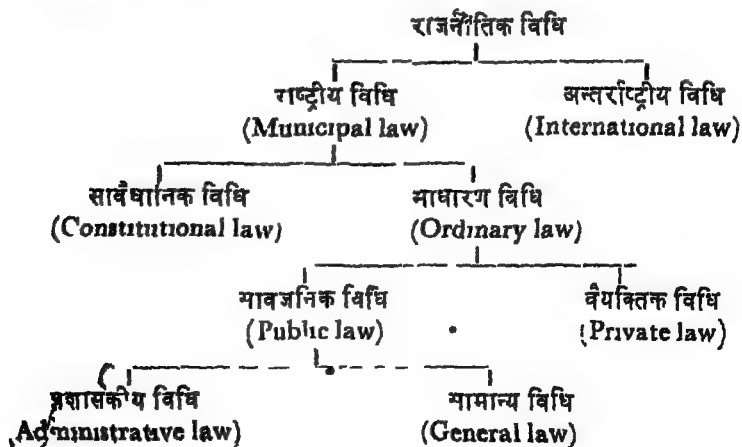
बुद्धो विल्मन ने विधिके विकासकी सारी प्रक्रियाका निम्नलिखित शब्दोंमें बड़ा विद्वत्पूर्ण सारांश दिया है —

रीति-रिवाज विधिका आदिम स्रोत हैं, लेकिन धर्म उसके समकालीन और उसी के समान ही सफल स्रोत है। राष्ट्रीय विकासकी एक ही अवस्थामें ये दोनों ही स्रोत प्रायः घुले-मिले रहते हैं। पञ्चनिर्णय (adjudication) का उदय स्वयं एक अधिकार सत्ताके रूपमें होता है और बहुत पुराने समयसे वह साम्याधिकारके माध्यम से चल रहा है। विधिका चेतन और सायाम संगठन (conscious and deliberate organization of law) अर्थात् विधि निर्माण (legislation) एक राजनीतिव प्रौढ़ समाजमें ही सम्भव है। वैज्ञानिकविमर्श और तक, विधि निर्माणमें तब सक्ति सहायता देता है जब कि समाजका काफी विकास हो जाता है।

### विधिके प्रकार

(Types of Law)

मैकवाइवर ने इस प्रकार विधिका वर्गीकरण किया है ✓



## विधि

**सांविधानिक विधि (Constitutional law).** जिस विधि द्वारा राज्य स्वयं नियंत्रित होता है और जिस विधि द्वारा राज्य जनता पर शासन करता है इन दोनों में प्रायः भेद किया जाता है। पहले प्रकारकी विधिकी सांविधानिक विधि और दूसरे प्रकारकी विधिकी साधारण विधि कहने हैं। सांविधानिक विधि अशत लिखित और अशत अनिश्चित होती है। साधारण विधिता विधि निर्माण की नियमित पद्धति द्वारा बनायी जाती है किन्तु सांविधानिक विधि विधान मण्डलकी इच्छाके भी ऊपर अन्तिम सम्प्रभुकी इच्छामें बनती है। मैकाइवर कहते हैं कि सांविधानिक विधि सरकारके विभिन्न विभागोंके कर्तव्यका निश्चित करती है और ग्रामों और सांसदोंके बीच सम्बन्ध निर्धारित करती है। इसका उद्देश्य समाजकी एकताके उत्तर में होता है जो निश्चित और स्पष्ट रूपमें यज्ञस्थिर करता है कि राज्यको क्या करना चाहिए और उसका सगठन कैसे होना चाहिए। सांविधानिक विधि, यह भी तय कर देती है कि कानूनकी नज़रमें सरकार (government) और जनता बराबर है। सरकारका कोई कानूनी रियायत या विशेषाधिकार नहीं मिलते।

**साधारण विधि (Ordinary law)** मैकाइवर ने ठीक कहा है कि राज्य विधिमें बनना भी है और उसका धनाता भी है (५५ २७२)। जनकके रूपमें राज्य अपने विधान मण्डलों द्वारा विधि बनाता है। ये विधियाँ नागरिकोंके पारस्परिक सम्बन्धों और राज्यके साथ नागरिकोंके सम्बन्धोंका नियमन करती हैं, और इन्हें साधारण विधि या लिखित विधि (statute स्टैट्यूट) कहते हैं। अदालतें उन्हें स्वीकार करती हैं और उन्हें भंग करने वालोंको दण्ड देती हैं।

**सार्वजनिक विधि और वैयक्तिक विधि (Public law and private law).** साधारण विधिकी सार्वजनिक और वैयक्तिक दो वर्गोंमें बाँटनेका श्रेय श्री हॉल्लैण्ड को है। उनके अनुसार सार्वजनिक विधिकी सम्बन्ध राज्यके सगठन, सरकारी कार्योंके परिसीमन (limitation of governmental functions) और राज्य तथा व्यक्तिके सम्बन्धोंसे है। इसके विपरीत वैयक्तिक विधि व्यक्तियोंके पारस्परिक सम्बन्धोंका नियमन करती है। यह व्यक्तियोंके अधिकारों और उत्तरदायित्वोंको निश्चित करती है और उनका नियमन (regulation) करता है। स्वयं हॉल्लैण्ड के शब्दोंमें वैयक्तिक विधिमें सम्बन्धित उभय-पक्ष अर्थात् दोनों पक्ष नागरिक होते हैं, राज्य जिनके ऊपर और जिनके बीच एक निष्पक्ष पक्षके रूपमें विद्यमान रहता है। यद्यपि सार्वजनिक विधिमें भी राज्य एक निष्पक्ष पक्षके रूपमें स्थित रहता है तथापि वह सम्बन्धित पक्षोंमें से एक पक्ष स्वयं होता है।

**राष्ट्रीय विधि (Municipal law)** सार्वजनिक और वैयक्तिक विधि दोनों मिलकर राष्ट्रीय विधि कहलाती है। यह राज्यकी सीमाके अन्दर सभी व्यक्तियों और सबों पर लागू होती है और राज्यकी सर्वोच्च सत्ता द्वारा लागू की जाती है।

**अन्तर्राष्ट्रीय विधि (International law)** इसका विवेचन अग्रे के अन्तर्ग में किया गया है।

**प्रशासकीय विधि (Administrative law)** यह राज्यका, अपने कर्मचारियोंके साथ, सम्बन्ध निश्चित करती है। यह सार्वजनिक विधिका वह अंग है जो प्रशासकीय संगठन और प्रशासकीय कर्मचारियोंकी अधिकार सीमाका निर्धारण करती है और नागरिकोंको बताती है कि प्रशासका द्वारा उनके अधिकारोंके कुचले जाने पर अपनी रक्षाके लिए उन्हें क्या करना चाहिए। फ़ामकी न्याय-पद्धति (Judicial system) की महत्त्वपूर्ण विशेषता यह है कि जब कोई राजकीय कर्मचारी उसको दिये गये अधिकारोंका उल्लंघन या अतिव्ययन करेगा है या उनका मनमाना उपयोग करना है तब उसके विरुद्ध आदेशकी सुनवाई साधारण विधिके अन्तर्गत साधारण न्यायालयोंमें न होकर प्रशासकीय विधिके अन्तर्गत प्रशासकीय न्यायालयों में होती है।

### विधि और नैतिकता (Law and Morality)

साधारणतया यह कहा जा सकता है कि विभिन्न राजनीति-शास्त्रोंके विद्यार्थियोंका विषय है और नैतिकता, नीतिशास्त्रके विद्यार्थियोंका। फिर भी दोनोंका काफी क्षेत्र एक ही है। क्योंकि राजनीति-शास्त्र भी तो राज-नीति शास्त्र ही है और राजनीतिशास्त्र और नीतिशास्त्र दोनों ही मनुष्यका अध्ययन समाजमें एक नैतिक व्यक्तिके रूपमें ही करते हैं। किसी लेखक का कहना है कि राज्य का नैतिक व्यवहार कायम करना और व्यक्तित्वका आदर करना है। मैकाइवर के अनुसार 'राज्य सामाजिक व्यवस्थाकी उन सर्वत्रव्यापी बाहरी परिस्थितियोंका निर्माण करता है जो स्वतन्त्र और नैतिक व्यक्तित्वके विकास और अभिव्यक्तिके लिए आवश्यक हैं। पर यह बात स्पष्ट है कि राज्य स्वयं नैतिकताके लक्ष्यको प्राप्त नहीं कर सकता क्योंकि नैतिकता मनुष्यकी एक स्वयं अर्जित विभूति है। हाँकि राज्य मनुष्यकी नैतिक नहीं बना सकता फिर भी वह उसे नैतिक बनानेके लिए प्रेरित कर सकता है या उसके चारों ओर ऐसा सामाजिक और भौतिक वातावरण उत्पन्न कर सकता है जिसमें नैतिक जीवन बिताने की स्वतः प्रवृत्ति फैलीभूत हो सके। विधि और नैतिकता के क्षेत्र, सामर्थ्य और निश्चिन्ततामें अन्तर है। राजनीतिक विधि मनुष्यके चिंतन या उसकी चेतनाके आन्तरिक स्रोतोंको नहीं छूती। अर्नेस्ट बार्कर के शब्दोंमें 'अन्तःकरण के मामलोंमें किसीको मजबूर नहीं किया जा सकता'। विधि मानव जीवनकी परिधियोंको ही छूती है पर नैतिकताका सम्बन्ध मनुष्यके समस्त जीवनसे होता है। मनुष्यके विचार, उसके प्रेरक (motives) और कृत्य सब कुछ नैतिकताके क्षेत्रमें आ जाते हैं। विधि बाहरी कार्योंका नियंत्रण कर सकती है किन्तु सारी नैतिकताका नहीं। मनुष्यके विचार और मनस्स जब कार्यरूपमें परिणत होते हैं तभी वह विधिके दायरेमें आ सकते हैं। झूठ नीचता, ईर्ष्या, द्वेष उतुहता और धूर्तता, सब नैतिक

दृष्टिसे गलत हैं पर कानूनकी दृष्टिसे वे अपराध नहीं है। कोई व्यक्ति अपने व्यक्तिगत जीवनमें चाहे जितना झूठा हो पर जब तक वह किसी का ठगता नहीं या किसी करार का नाईंता नहीं तब तक वह विधिके फन्देमें नहीं आ सकता।

विधिके पालनका बहुत बड़ा कारण उसके पीछे होनेवाली भौतिक शक्ति है किन्तु नैतिकताके पालनका कारण मनुष्यका अन्तःकरण, सामाजिक रोप और परमात्माके प्रेरणका भय है। विधिकी अवहेलना करने पर दण्डके भय और पालन करने पर लाभके दिनांशके बल पर राज्य अपनी आज्ञाका पालन करवाता है, किन्तु नैतिकता तो मनुष्यके अपने, भले-बुरेके, विवेक पर टिकी हुई है और इस बात पर भी कि समाज किम बानकी प्रशंसा करेगा और किस बातकी निन्दा। साराशमें कह सकते हैं कि नैतिकताके पीछे गार्वजनिक निन्दाका और विधिके पीछे शारीरिक दण्ड का बल रहता है। विधि और नैतिकताकी व्याप्ति (scope) और निश्चितता (definiteness) में और भी अन्तर है। विधि सबके लिए एक है (law is universal) और नैतिकताकी तुलना में यथाथ या स्पष्ट (exact), अपरिवर्त्य (consistent) और सुनिश्चित (definite) होती है। नैतिकतामें अनिश्चितता और अस्पष्टता का काफी घुट रहता है। यह मानना ही होगा कि प्रत्येक व्यक्ति अपने लिए स्वयं ही यह निर्णय करता है और कर सकता है कि क्या नैतिक है और क्या अनैतिक। अनैतिक मानदण्ड हरकेक लिए अलग-अलग होगा। इस सम्बन्धमें मैकाइवर लिखते हैं "नैतिकता और विधिका क्षेत्र पूर्णरूपेण एक नहीं हो सकता। नैतिकता हमेशा स्थिर रहती है और उगका निर्णय किसी स्थिति में सम्पूर्ण बाना पर ध्यान करके ही किया जा सकता है जब कि राजनीतिक दृष्टिकोण इस स्थितिका केवल एक पक्ष ही होता है (४५ १५६)।"

नैतिक-कृत्य और वैधिक दायित्व (obligation) हमेशा एक ही नहीं होते। इसलिए यह आवश्यक नहीं कि जो नैतिक दृष्टिसे अनुचित हो वह कानूनी दृष्टिसे भी गलत हो। अपने आगका विचारितामें लिप्य रखना नैतिक दृष्टिकोणमें निन्दनीय है पर कानूनमें वह अपराध नहीं है। नीतिशास्त्र का आज इतना विकास हो चुका है कि किसी कारखानेका मालिक स्वयं यदि ५००० ४० मासिक खर्च करे और अपने श्रमिकको ५० ४० मासिक दे तो नैतिक दृष्टिसे यह अनुचित कहलायेगा। किन्तु विधिकी दृष्टिसे यह कोई अपराध नहीं है। यद्यपि लोक कल्याणकारी राज्य इस बातका प्रयत्न कर रहा है कि नैतिकता के अधिक प्रश्नोंका विधिक क्षेत्रमें घेर ले। और आगे चलकर यह आशाकी जाती है कि मालिकों का कृत्य वैधिक दृष्टिसे भी अनुचित ठहरा दिया जायगा। यह भी जरूरी नहीं है कि जो राज्य द्वारा निषिद्ध हो वह सब नैतिक दृष्टिसे अनुचित हो। भारत, दक्षिण और कई अन्य देशोंमें सड़कके राई और स बाना वैधिक है पर इसमें नैतिक औचित्यका कोई विशेष प्रश्न नहीं है। बल्कि समुच्चन राज्य अमेरिका और योरोप के कई देशों में वाहिनी ओगस जानेका नियम है। विधिके निर्माणमें कार्यान्वित करनेकी क्षमता और सुविधाका ध्यान रखना पड़ता है जब

कि नैतिकता पूरी तौरसे यह देखती है कि क्या सही है और क्या गलत, क्या उचित है और क्या अनुचित। वह नैतिकता ही क्या जो सुविधासे समझौता (compromise) कर ले। सांत्वनीयिक सत्यों (universal values) की जो धारणाएँ व्यक्तिके अन्दर बन जाती हैं और उनके जो अर्थ वह लगाना है उन्हींसे नैतिकताका निर्माण होता है।

"सभी नैतिक दायित्वोंको वैधिक दायित्व बना देना नैतिकताको नष्ट करना होगा (५५ १५७)।" इसका अर्थ यह है कि राज्य नैतिकताके आदेश नहीं दे सकता क्योंकि नैतिकता तो वह है जो स्वयं प्रेरित हो। राज्य द्वारा लादी गयी नैतिकता, जबर्दस्ती कहला सकती है, नैतिकता नहीं।

जैसा कि ऊपर कहा गया है नैतिकता आन्तरिक विद्वान और अंतःकरणका विषय है और इसलिए यह आसानीसे नियंत्रणमें नहीं आती।

### नैतिकता और विधिमें समानता

फिर भी विधि और नैतिकतामें काफी हद तक समानता है। यदि जनता अच्छी है तो राज्य भी अच्छा होगा, और यदि राज्य अच्छा है तो जनता भी अच्छी होगी। प्लेटो के प्रसिद्ध शब्दोंमें 'सबसे अच्छा वह राज्य है जिसमें इतनी अच्छाईया हो जितनी कि एक व्यक्तिमें सम्भव है। यदि राज्यके किसी अंगकी क्षति पहुँचती है तो पूरे राज्यकी हानि होती है।' या जैसा कि किसी अन्य लेखक ने कहा है "यह सही है कि आत्माका उद्धार (salvation) मनुष्यके प्रयत्नोंसे ही सम्भव है किन्तु मनुष्य तो राज्यमें ही बहता है।' दूसरे शब्दोंमें व्यक्ति अपना पूरा विकास राज्यकी सहायता से ही कर सकता है। उसके नैतिक जीवनकी सबसे बड़ी शर्त यही है। राज्य द्वारा प्रदत्त, व्यवस्था, समानता और न्यायके अभावमें आत्मा घटने लगेगी।

राज्य एक ओर उन परिस्थितियोंकी वृद्धि कर सकता है जो नैतिकताके लिए हितकर हैं और दूसरी ओर उन परिस्थितियोंको दूर कर सकता है जो उसके लिए अहितकर हैं। गिलक्राइस्ट इसी बातको इस प्रकार कहते हैं 'नैतिक प्रवृत्तियोंके रूपमें राज्य एक ओर तो अच्छी विधियाँ बनाना है अर्थात् ऐसी विधियाँ बनाता है जो जनताके सर्वाच्च नैतिक हितोंके अनुकूल होती हैं, और दूसरी ओर उन विधियोंको रद्द करता चलता है जो जनताके लिए अहितकर हो गयी हो।' विधि और नैतिकता का इनका गहरा सम्बन्ध है कि अक्सर गैरकानूनी और अनैतिकमें अन्तर करना मुश्किल हो जाता है। क्योंकि प्रायः जो गैर कानूनी है वह अनैतिक भी है और जो कानूननुं ठीक है वह नैतिक भी है। किन्तु जो आज गैर कानूनी है वह कल नैतिक हो सकता है और इसलिए तब कानूनका बदलनेकी आवश्यकताका अनुभव होगा क्योंकि तब वह गैर कानूनी यानी गलत लगेगा।

हर मामलेमें इस बातका ध्यान रखना चाहिए कि मनुष्यके व्यक्तित्वकी समृद्धि ही विधिका उद्देश्य है। राज्यको स्वयं उद्देश्य मान लेना भारी भूल होगी। क्योंकि राज्य तो असली उद्देश्य पर पहुँचनेका एक साधन मात्र है।

## विधि और राज्य (Law and State)

कोकर के अनुसार, राज्यकी सत्ताको भीमित करनेके प्रयत्न, तीन दृष्टिकोणोंसे किये गये हैं। प्रथम तो यह कि व्यक्तिको कुछ जीवन चर्या ऐसी भी हानी है जिसमे राज्य का दखल अनुचित होगा। अपने इस कायधेत्र का वह अपनी और अपने समाजकी प्रकृति और प्रवृत्तिके अनुसार और सत्-अमत्के सार्वलौकिक या निर्विवाद गिद्दाल्नोंके ऊपर आधारित करना चाहता है। इस दृष्टिकोणका राजनीतिशास्त्र मे आमतौर पर व्यक्तिवाद कहा जाता है और इसके साथ प्राकृतिक अधिकारों और विवेककी स्वाधीनता जैसे सहगामी विचार जुड़े रहते हैं।

राज्यके अन्दर बहुतमे सामाजिक और आर्थिक मस हैं जो स्थायी रूपमे क्रियाशील हैं। कुछ लेखकोंका मत है कि इनका पूर्ण आन्तरिक स्वतंत्रता होनी चाहिए क्योंकि राज्य सधोका मस ही तो है। यह दूसरा दृष्टिकोण है जो राज्यकी सत्ताको सीमित कर देना चाहता है। इनका बहुलवाद (pluralism) कहते हैं।

कुछ विचारक स्वयं विधिके दृष्टिकोणमे ही राज्यके ऊपर एक तीसरे प्रकारका प्रतिबन्ध लगाना चाहते हैं। इन विचारकोंका कहना है कि विधि केवल राज्यकी सृष्टि मात्र नहीं है बल्कि वह राज्यमे पूर्वकालीन और उममे उच्चतर भी है। यूनान के दार्शनिक, राजकीय आज्ञप्तियों (State decrees) और विधियोंमें अन्तर मानते थे और विधियोंको उच्चतर स्थान देने थे। जहाँ एक ओर हर समुदायकी एक निश्चित विधि होती थी जिसका उपयोग सीमित होता था और जा समयके साथ बदलती रहती थी, वहाँ उसके पीछे एक अनिश्चित विधि भी होती थी जिमे 'प्राकृतिक विधि', 'दैवी विधि' या 'सार्वलौकिक विधि' के नामोंसे पुकारा जाता था और जो समयके साथ बदलती नहीं थी। जिस राज्यमे 'मानवीय विधि', 'दैवी विधि' के अनुप नही जाती थी उसे भ्रष्ट राज्य कहा जाता था।

आधुनिक विधिकी नींव रखनेमे प्राकृतिक विधि (natural law) के विचार ने रामन युग, मध्ययुग और उसके बाद भी बड़ा महत्त्वपूर्ण भाग लिया। इसने विधि का एक आदर्श स्वरूप कायम किया। विवेकके द्वारा मनकी व्याख्या की जाती थी। आधुनिक युगमे अन्तर्राष्ट्रीय विधिके जन्मदाना ह्यूगो गोशियस की शिक्षाओंमे भी यह दृष्टिकोण पाया जाता है।

आधुनिक राजनीतिशास्त्रके विवाद ग्रस्त प्रश्नोंमे से एक प्रश्न यह भी है कि क्या विधान मण्डल और न्यायालय इस मनका निर्णय करते हैं कि विधि क्या है और क्या होनी चाहिए? अथवा क्या राज्यके ये संस्थान कहीं अन्यत्र हुए वैधिक निर्णयोंको केवल अंगीकार और लागू भर करते हैं? कुछ लोग विधिको समस्त राजनीतिक मनमे ऊँचा मानते हैं।

इतिहासीय मत (ऐतिहासिक नही) (Historical school) जिसको जर्मनीमें



गुस्ताव फॉन व्हागो (१७६४—१८४४) ने प्रतिपादित किया और साविन्यो (Savigny, १७९९—१८६१) ने भी माना यह है कि प्राकृतिक या सार्वभौमिक विधि जैसी कोई चीज नहीं है। विधि तो किसी राष्ट्र के निर्जी अनुभवों और लक्षणों (characteristics) से तय होती है। उसकी उत्पत्ति तो उसी राष्ट्र की विचार प्रणाली और उसकी इच्छा (will) से होती है। भौतिक बल ऐसी विधिकी वास्तविक शक्ति नहीं होता। यह शक्ति तो उनकी आदतों, उनकी धारणाओं (opinions) में, उनके भावों (emotions) में और गति तथा मही या पाप और पुण्य के उनके मान दण्डों में है।

आदेशवादियों (positivists) का कहना है कि विधि निश्चित राजनीतिक सत्ताओं के आदेश है। उपयोगितावादी विधिका, मानवकल्याण का एक साधन—मानव सुख के स्थिर लक्ष्य का एक परिवर्तनशील उपाय—मानते हैं। फॉन जॉरिंग के अनुसार विधि लक्ष्य प्राप्ति का एक उपाय है और यह लक्ष्य व्यक्तिका अधिकार नहीं बल्कि समाज का कल्याण है।

डिग्वी, फ्रैंक और लास्की यह स्थापित करना चाहते हैं कि विधिका अमली अन्त राज्य नहीं है। डिग्वी सामाजिक गठबन्धन के विचार (conception of social solidarity) को और फ्रैंक समाज के विवेक (sense of right) का विधि का स्रोत बताते हैं। डिग्वी के अनुसार, समाज में रहनेवाले मनुष्यों के आचरण का नियंत्रण करने वाले नियमों को विधिकी मज्जा दी जाती है। लोग उनका पालन आदेश के रूप में नहीं बल्कि सामाजिक जीवन की आवश्यकताओं के रूप में करते हैं। विधि राज्य पर निर्भर नहीं है और उससे प्राचीन, उच्चतर और अधिक व्यापक है (Law is independent of, anterior to, above and more comprehensive than the state)। फ्रैंक ने विधिकी परिभाषा यह दी है—उन नियमों की सम्पूर्ण संहिता जो सामान्य या विशिष्ट हानि, लिखित या अलिखित हों, जिनका उद्भव मनुष्य के विवेक और उसकी न्याय भावना हुआ हो। निम्न समाज का वह निरूप है जिसकी मांग समाज के सही बुद्धिवाले बहुमत की न्याय भावना करती है। विधि इस प्रकार राज्य के ऊपर और स्वाधीन है।

‘विधिकी कमीटी क्या है?’ इस प्रश्न का उत्तर देने हुए लास्की कहते हैं कि केवल कानूनी औचित्य ही सरकार का इस बात का अधिकार नहीं देता कि वह बलात् अपनी आज्ञाओं का पालन कराये, बल्कि इस अधिकार में नैतिक औचित्य भी होना आवश्यक है। इस दृष्टिकोण को मानते हुए लास्की ने हॉब्स के परम्पूर्ण सम्प्रभुता के दृष्टिकोण की आलोचना की है। लास्की का मत है कि जिन लोगों ने चार्ल्स प्रथम के विरुद्ध, १८ वीं शती के फ्रांसीसी नरेश के विरुद्ध और १९१७ में हमारे जार के विरुद्ध विद्रोह किया था, उन्होंने कानून की कोई अवज्ञा नहीं की। अपितु वे लोग उस विधि के प्रति निष्ठावान थे जो राज्य के ऊपर है। लास्की का कहना है कि विधिका स्रोत न तो राज्य है और न समुदाय। बल्कि विधिका स्रोत व्यक्ति है जो अपने अन्तःकरण के

## विधि

अनुसार चलना है। विधिका अर्थ वह विचार है जिनकी कि मन गवाही देता है। इस प्रकार विधिका अर्थ अर्थ व्यक्ति की सहमति है। उन्म विधि वह है जो व्यक्ति की यथा सम्भव अधिकसे अधिक आकांक्षाओंका पूरा करे। ऐसी ही विधि पालनकी जानेकी अधिकांशिणी है।

## अन्तर्राष्ट्रीय विधि 60

अपनी प्रसिद्ध कृति 'इण्टरनेशनल पालिटिक्स' में श्री एफ० जी० गुमन ने लिखा है कि आधुनिक अन्तर्राष्ट्रीय समाजकी तीन आधार शिलाएँ हैं —

राष्ट्रीय सम्प्रभुताकी धारणा (concept of national sovereignty),  
शक्ति सन्तुलनकी राजनीति (politics of balance of power) और अन्तर्राष्ट्रीय विधिके सिद्धान्त (principles of international law)।

हम यहाँ इनमें से तीसरी, अर्थात् अन्तर्राष्ट्रीय विधि, पर अपना ध्यान केन्द्रित करेंगे।

## अन्तर्राष्ट्रीय विधिकी प्रकृति और अर्थ (The Nature and Meaning of International law)

यद्यपि अन्तर्राष्ट्रीय विधिका प्रारम्भ बहुत पुराने जमानेमें हुआ था, किन्तु अधिकतम्यह योरोपीय इतिहासकी पिछली तीन शताब्दियोंमें अन्तर्राष्ट्रीय समलोमें प्राप्त अनुभवोंकी देन है।

एवार्जेनबेर्जर (Schwarzenberger) और ब्रायर्ली (Brierly) के अनुसार निम्नलिखित कारक (factors) ने अन्तर्राष्ट्रीय विधिके विकासमें बहुत अधिक योग दिया है।

(१) अमेरिकाकी खोज और भारतके लिए नये जलमार्ग मिलनेसे व्यापार और साहसिक अभियानोंकी नई प्रेरणा और शक्ति।

(२) आधुनिक युगकी नवजागृति द्वारा निर्मित बौद्धिक पृष्ठभूमि (The common intellectual background created by the renaissance)।

(३) योरोपके विभिन्न देशोंमें रहनेवाले ईसाई वर्मावलम्बियोंमें परस्पर सहानुभूतिकी भावनाका ऐसी निष्ठाकी जन्म देना जो राज्योंकी सीमाओंको पार कर गयी।

(४) आधुनिक युगके प्रारम्भमें जिस नृशंसताके साथ युद्ध लड़े गये उसके कारण सब लोगोंमें उत्पन्न युद्धके विरुद्ध घृणा और विरक्तिकी भावना। ह्यूगो ग्रीशियस ने डूपर बेली ए पागी (De jure belli et pacis) नामक जो ग्रन्थ रचा उसमें उसने युद्ध और शान्तिकी विधिका ऐसा विवेचन किया जिसने युद्धोंका हमेशाके लिए बन्द करनेकी नही तो कमसे कम उन्हें तर्कसंगत (national) बनानेकी सफल प्रेरणा दी थी।

## राष्ट्रीय सम्प्रभुता और अन्तर्राष्ट्रीय विधि

राष्ट्रीय सम्प्रभुताकी चरम धारणा और प्रकृतिवादियों द्वारा इस धारणाकी अस्वीकृतिके झगड़ेको शोधियस ने सम्प्रभुताकी परिभाषित परिभाषा देकर तय कर दिया है। उनके अनुसार राष्ट्रीय सम्प्रभुता बाहरी कारकोमें सीमित होती है। उन्होंने सम्प्रभुताकी परिभाषा इस प्रकारकी "वह शक्ति जिसके कृत्य किसी दूसरी शक्तिके नियन्त्रणमें न हों ताकि उन कृत्योंको कोई दूसरी मानवीय इच्छा अपने कृत्यों द्वारा प्रभावहीन न कर सके"। शोधियस सम्प्रभुता को निरंकुश नहीं मानते थे। उनका कहना था कि सम्प्रभुता दैवी विधि द्वारा, प्रकृति की विधि द्वारा, राष्ट्रोंकी विधि द्वारा तथा शासक और शासितोंके बीच हुए करार द्वारा सीमित है। शोधियस के लिए महत्वपूर्ण बात यह थी कि जहाँ एक ओर सम्प्रभुताकी ऊपर बताया गये कारक सीमित करते हैं वहाँ दूसरी ओर यदि कोई राज्य बाहरी तौरसे किसी दूसरे राज्य के नियन्त्रणमें मुक्त है तो अन्य राज्योंके साथ अपने सम्बन्धोंमें वह सम्प्रभुतासम्पन्न है जैसा कि एक आधुनिक लेखक ने कहा है, 'आधुनिक अन्तर्राष्ट्रीय विधिकी पूरी इमारत इसी विचारकी नींव पर खड़ीकी गयी है'।

### अन्तर्राष्ट्रीय विधिकी परिभाषाएँ

लॉरेंस अन्तर्राष्ट्रीय विधिकी परिभाषा इस प्रकार करने है 'वे नियम जो सभी राष्ट्रोंके समुदायके पारस्परिक व्यवहारोंमें उनके आचरणका निर्धारण करते हैं।' शायर्ली के अनुसार, "यह आचरणके उन नियमों और सिद्धान्तोंका समूह है जो सभी राष्ट्रों पर उनके पारस्परिक सम्बन्धोंमें लागू होते हैं।" फेन्विक के लिए इसका अर्थ है "उन सामान्य सिद्धान्तों और निर्दिष्ट नियमोंका समूह जो अन्तर्राष्ट्रीय समाजके सदस्यों पर उनके पारस्परिक सम्बन्धोंमें लागू होते हैं। गिट कॉबट का मत है कि अन्तर्राष्ट्रीय विधि 'उन नियमोंका निष्कर्ष है जो सभी राष्ट्रों द्वारा एक दूसरेके प्रति और एक दूसरेकी प्रजाके प्रति उनके आचरणके लिए स्वीकार किये गये हों। ओपेन-हेम इसकी परिभाषा इस प्रकार करते हैं 'प्रथागत और परम्परागत ऐसे नियमोंका समूह जो सभी राष्ट्रों द्वारा उनके पारस्परिक व्यवहारमें वैयक्त रूपसे मान्य माने जायें।

सबसे मुख्य प्रश्न तो यह है कि विधिकी प्रकृति को देखने हुए अन्तर्राष्ट्रीय विधिकी विधि माने जानेका दावा कहाँ तक उचित है? अब हम इस प्रश्नका उत्तर देंगे।

### क्या अन्तर्राष्ट्रीय विधि वास्तवमें विधि है?

यदि विधिकी व्याख्या 'सम्प्रभुताकी इच्छा' के उसी अर्थमें करनी है जिसमें हॉब्स

और ऑस्टिन ने की है तब तो अन्तर्राष्ट्रीय विधिकी विधि होनेका दावा चूर-चूर हो जायगा। ओपेनहेम (इण्टर नेशनल लॉ, पृष्ठ ७) ठीक ही कहते हैं कि विधिकी ऐसी सकीर्ण और जकड़ी परिभाषा प्रथागत विधि (customary law) के अस्तित्वको भुला देती है और साथ ही यह परिभाषा यह गलत पूर्वकल्पना बना लेती है कि प्रत्येक विधिके लिए हमेशा पहले एक विधि निमात्रो प्रभुता (law making authority) होनी है और विधि कहे जानके पहले उसे अभिम्वाकृति (recognition) मिल जानी चाहिए। विधिकी ज़िम धारणा पर यहाँ विचार किया जा रहा है वह केवल अशत ठीक है क्योंकि यह विधिके नस्व और व्याप्तिकी सम्पूर्णताको उपेक्षा करती है। आपनहेम विधिकी और अधिक वैज्ञानिक परिभाषा देकर इस समस्याका समाधान करते हैं। वह परिभाषा यह है 'समाजके भीतर मानव आचरण सम्बन्धी ऐसे नियमोंका समूह जिन्हें समाजकी सामान्य स्वीकृतिसे बाहरी शक्ति द्वारा लागू किया जाय।' इसका अर्थ है कि विधिके निम्नलिखित तीन तात्त्विक अंग हैं (१) एक समाज (२) उस समाजके भीतर मानव आचरणके लिए नियमोंका एक समूह (प्रथागत और परम्परागत दोनों ही) और (३) इन नियमोंका बाहरी शक्ति द्वारा लागू किया जाना। ओपेनहेम कहते हैं कि समाज ऐसे व्यक्तियोंका एक समूह है जो न्यूनाधिक रूपसे सामान्य हितों द्वारा एक दूसरेसे बंधे हों। ये ऐसे सामान्य हित होते हैं जो सदस्योंके बीच एक निरन्तर और बहुमुखी सम्बन्ध बनाये रखने हैं। इससे यह स्पष्ट है कि मनुष्योंके अन्तर्राष्ट्रीय जन समूहमें भिन्न अन्तर्राष्ट्रीय समाज हो सकता है। जहाँ-कहाँ भू-ऐमा समाज है वही आचरणके कुछ प्रथागत और परम्परागत नियम हमें मिलते हैं। फिर भी उन नियमोंको लागू करनेके बारेमें कठिनाई पैदा होती है। यह तो स्पष्ट है कि राष्ट्रीय विधिके कार्यान्वयका अपेक्षा अन्तर्राष्ट्रीय विधिकी कार्यान्वय शिथिल रहना है। इस शिथिलताका कारण यह है कि एक ऐसी 'स्थायी व्यवस्था' की कमी है जो अन्तर्राष्ट्रीय समाजकी सामान्य स्वीकृतिका प्रकट कर सके। पर जहाँ ऐसी सामान्य स्वीकृति मौजूद रहनी है, जैसा कि प्रायः होता है वहाँ अन्तर्राष्ट्रीय विधिकी लागू किया जाना सम्भव हो जाता है।

जो लोग ऊपरकी इस व्याख्या पर आपत्ति करते हैं वे यह कह सकते हैं कि जिसे अन्तर्राष्ट्रीय विधि कहा जाता है वह अन्तर्राष्ट्रीय नैतिकतासे अधिक कुछ नहीं है। ओपेनहेम इसका उत्तर यह देता है "कोई नियम यदि वह समाज की सामान्य स्वीकृतिसे केवल मनुष्यके विवेक पर ही लागू होता है तो वह नैतिकताका नियम है, इसके विपरीत कोई भी नियम, यदि समाजका सामान्य स्वीकृतिसे अन्तर्गतात्वा बाहरी बल द्वारा लागू किया जाता है तो वह विधिकी नियम हो जाता है।"

इस प्रकार विधिके अस्तित्वके लिए न तो विधि बनानेवाली प्रभुता (authority) की और न एक न्यायालयकी अतिवाय आवश्यकता है—अपने आपमें ये दोनों चाहें जितने महत्वपूर्ण हों। इस मस्यके बावजूद यह कहा जा सकता है कि राष्ट्राके बीचकी विधि राष्ट्रीय या स्थानीय विधिकी तुलनामें शिथिल रहती है। यदि यह सही भी हो

तो यह मान लनमे राष्ट्रोकी विधि अर्थात् अन्तर्राष्ट्रीय विविका विविपन मिट नहीं जाता है। शिथिलताका कारण यह तथ्य है कि अन्तर्राष्ट्रीय विधि सम्प्रभुता सम्पन्न राष्ट्रोंके बीच है, उनके ऊपर नहीं।

### अन्तर्राष्ट्रीय विधिके स्रोत

राष्ट्राकी सामान्य स्वीकृति राष्ट्रोंके बीच विधिकी आधार है, पर इसका मतलब यह नहीं है कि यह स्वीकृति एक साथ एक समय पर ही बी जाय। इसका अर्थ केवल यह है कि कोई भी राष्ट्र अकेले वर्तमान अन्तर्राष्ट्रीय विधिसे एक पक्षीय परिवर्तन नहीं कर सकता।

यह स्वीकृति घोषित या मौन दोनों ही प्रकारकी हो सकती है, जिन्हे क्रमशः अभिममयगत (conventional) और प्रथागत अन्तर्राष्ट्रीय विधि कहा जाता है। अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालय की विधि-महिताकी ३८वीं धारामे न्यायालयको निम्नलिखित उपायो (canons) का प्रयोग करनेका आदेश दिया गया है। यही उपाय राष्ट्रीय विधिकी स्रोत है (देविये ब्रायर्नी—दि ला आफ नेशनस, पृष्ठ ५७६)।

(क) अन्तर्राष्ट्रीय अभिममय चाहे वह सार्व राष्ट्र्रीय हो या जिलागत, जिनकी स्वीकृति प्रतियोगी (contesting) राष्ट्रों द्वारा घोषित की जा चुकी हो।

(ख) अन्तर्राष्ट्रीय प्रथाएँ। जिन रिवाजोंका सामान्यतया इतना चलन है कि बहु विधि समझे जाने लगे हों, उनका साक्ष्यके रूपमें प्रयोग।

(ग) विविका सम्म राष्ट्रों द्वारा स्वीकृत सामान्य मिहान्त।

(घ) ५९ वीं धाराके प्रतिबन्धके साथ, न्यायाधीशोंके निर्णय और विविध राष्ट्रोंके सर्वोच्च योग्यता प्राप्त लेखकों (publicists) के उपदेश, विधिके नियमांका निर्धारण करनेके उपसाधनोंके रूपमें।

### अन्तर्राष्ट्रीय विधिके स्वरूपके सम्बन्धमें बाद

(१) प्राचीनतम वादोंमें से एक बाद है, प्रकृतिवादी (naturalist)। यूफेण्डॉफ इस मतके जनक हैं। उनके विचारोंका १८वीं शताब्दीमें रदरफोर्ड ने विकसित किया, इस बादके अनुसार प्रकृतिकी विधि ही राष्ट्रोंकी विधिकी एक मान स्रोत है। यह सिद्धान्त प्रथागत अन्तर्राष्ट्रीय विधि को विधि ही नहीं मानता। इसके अनुसार राष्ट्रोंकी विधि प्रकृतिकी सर्वव्यापी विविका ही एक अंग है।

(२) दूसरा बाद अस्तित्ववादी (positivist) है जिसके नेता रिचर्ड ड्यूव (१५९०-१६६०) है और व्याख्याता श्री ऑगेनहेम हैं। इस बादके अनुसार अन्तर्राष्ट्रीय विधि राज्योंके ऊपर न हाकर उनके बीच है। दूसरे शब्दोंमें राष्ट्रोंके बीच की विधिकी मुख्य स्रोत राज्योंकी स्वीकृति है और इसलिए प्राकृतिक विधिकी इससे बहुत कम सम्बन्ध है।

(३) उक्त दोनों बादोंके बीचका रास्ता ओशियस के मतावलम्बियों ने अपनाया

है। इस मतका विकास वुल्फ (१६७९-१७५४) और वाटेल (१७१४-१७६७) ने किया। आपनहें के शब्दों में 'अब प्रकृतिकी विधि मनुष्या पर व्यवहार के रूप में लागू होनी है तो उसी प्रकार वह मनुष्यों में सामूहिक रूप में यानी मनुष्य गणों पर भी लागू होगी'।<sup>१</sup> इस प्रकार राष्ट्रीय सम्प्रभुता के दावों का स्वीकार करते हुए भी यह मत आवश्यकता से बाधित करता है कि उस सम्प्रभुता का सामंजस्य करने वाले बाहरी तत्त्व भी प्रकृतिकी विधि का ही अंग हैं।

उन तीनो मतों में प्रकृतिवादी मत का मध्ययुग के अन्त तक बलवाना रहा। इस मत को यूनानी, रोमन और मध्ययुग के लेखकों जैसे अरस्तू, सिसरो, और एक्विनास के ग्रन्थों में बहुत अधिक समर्थन मिला। आधुनिक युग के प्रारम्भ में सम्प्रभुता के सिद्धान्त की स्थापना में अस्तित्ववादी मत का उद्धान हुआ। बोर्दा, हॉब्स तथा आस्तिन की रचनाओं में इस मत को और अधिक बल मिला। बीमवी मदी की घटनाओं को ग्रानियम मत का ही अधिक तर्कमय रूप में पुनर्ग्रहण किया जा सकता है। इस पुनर्ग्रहण के दो कारण हैं पहला कारण है अन्तराष्ट्रीय मनों व अभिमनयों (conventions) का पनपना (growth) जो राष्ट्रीय सम्प्रभुता के निरकुशता के दावा का सीमा बन रहा है। उदाहरण के लिए ह्य सम्मेलन (१८९९, १९०३), राष्ट्रमन्त्र का प्रसविका (covenant) (१९१९), पेरिस सम्मेलन (१९२८), संयुक्त राष्ट्रसंघ का घोषणापत्र (१९४५), जनता सम्मेलन (१९४९) और पञ्चशील (१९५५)। दूसरा कारण है मानवतावादी दार्शनिक सिद्धान्तों का अधिक युक्तिमय रूप में उदय। श्री राम्सी, रसेल और एम० एन० राय की रचनाएँ इनके उदाहरण हैं। विज्ञानवादी दृष्टिकोण पर आधारित मानववादी सिद्धान्त ने भी ऋणालेख रूप में अन्तराष्ट्रीय विधिकी पुरानी अस्तित्ववादी धारणा को मिटाने का प्रयास किया है।

इसके अलावा बीमवी शताब्दी में अन्तराष्ट्रीय विधिको सहिनाबद्ध किया गया है जिससे यह यथार्थ (precise) और विस्तारपूर्ण (elaborate) हो गया है।

### व्यक्तिगत अन्तराष्ट्रीय विधि और सार्वजनिक अन्तराष्ट्रीय विधि (Private International Law and Public International Law)

व्यक्तिगत अन्तराष्ट्रीय विधि विभिन्न देशों की विधियों के उन तत्त्वों का अध्ययन है जो उनमें समान हैं अर्थात् जिनकी व्यापकता राज्य की सीमाओं के बाहर भी दृष्टिगम्य होती है। सार्वजनिक अन्तराष्ट्रीय विधि उस विधिका अध्ययन है जो राष्ट्रों के बीच उनके पारस्परिक व्यवहार में लागू होती है।

### राष्ट्रीय और अन्तराष्ट्रीय विधिकी सम्बन्ध

अधिकांश प्रश्नों की भांति इस पत्रक सम्बन्ध में भी दो दृष्टिकोण हैं (अ)

<sup>१</sup> पृष्ठ ८३-०४

द्वैतवादी दृष्टिकोण (the dualistic point of view) और (ब) एकात्मवादी दृष्टिकोण<sup>१</sup> (the monistic point of view)। द्वैतवादी दृष्टिकोणके अनुसार राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय विधि एक दूसरेमें भिन्न हैं क्योंकि (१) उनके उद्गम (sources) भिन्न हैं। राष्ट्रीय विधि राज्यके जन्म पर चली। प्रजाशासक और लागू की गयी विधियाँ मानी जाती हैं और राज्यकी सम्प्रभुता द्वारा प्रतिष्ठित की जाती है, पर अन्तर्राष्ट्रीय विधि राज्योंके परिवारके भीतर जो रीति-रिवाज पनपे हैं और उस परिवारके सदस्योंके बीच जो विधि निर्माण करनेवाला गतिविधि हुई है, उनके द्वारा विकसित होती है।

(२) ये दोनों प्रकारकी विधियाँ जिन सम्बन्धोंका नियमन करती हैं उनमें भी भेद है, राष्ट्रीय विधि राज्यके अधीन व्यक्तियोंके पारस्परिक सम्बन्धोंका नियमन करती है। पर अन्तर्राष्ट्रीय विधि राष्ट्र-परिवारके सदस्य राष्ट्रोंके पारस्परिक सम्बन्धोंका नियमन करती है।

(३) दोनों विधियोंमें उनके वस्तुविषय (subjects) का भी अन्तर है। जहाँ राष्ट्रीय विधि अपने अधीन व्यक्तियोंके ऊपर सम्प्रभुताकी विधि है वहाँ राष्ट्रीय की विधि अर्थात् अन्तर्राष्ट्रीय विधि सम्प्रभुता सम्पन्न राष्ट्रोंके ऊपर की नहीं बल्कि उनके बीचकी विधि है। इन विभिन्नताओंके कारण द्वैतवाद। मतके समर्थक राष्ट्रीय विधि और अन्तर्राष्ट्रीय विधियोंके एक दूसरेमें बिल्कुल अलग मानते हैं और कहते हैं कि अन्तर्राष्ट्रीय विधिका न तो पूर्ण रूपमें, और न आंशिक रूपमें ही राष्ट्रीय विधि का अंश मानी जा सकता है। उनका यह भी मत है कि जिन प्रकार राष्ट्रीय विधि अन्तर्राष्ट्रीय विधि निर्माण नहीं कर सकती और न उसमें किमी प्रकारका परिवर्तन ही कर सकती है, ठीक उसी प्रकार अन्तर्राष्ट्रीय विधि भी राष्ट्रीय विधि का न तो निर्माण कर सकती है और न उसमें परिवर्तन कर सकती है। यह कहनेकी आवश्यकता नहीं कि यह एक अतिवादी दृष्टिकोण है और केवल आंशिक रूपमें ही ठीक है।

(ब) एकात्मवादी दृष्टिकोण (The Monistic Point of View)  
इस दृष्टिकोणके अनुसार दोनों विधियोंके वस्तुविषय तत्त्वन भिन्न नहीं हैं। राष्ट्रीय विधि अपने अधीन व्यक्तियोंके आचरणका नियमन करता है, और अन्तर्राष्ट्रीय विधि राज्योंके एक दूसरेके प्रति आचरणका नियमन करती है। दूसरी बात यह है कि दोनों ही हालतोंमें विधि तत्त्वतः एक 'आदेश है जो उस विधिकी प्रजा पर उनकी इच्छारो स्वतन्त्र लागू होता है।' तीसरी बात यह है कि एकात्मवादी दृष्टिकोणके अनुसार (जैसी उसकी व्याख्या आपनहेम ने की है) अन्तर्राष्ट्रीय विधि और राष्ट्रीय विधियोंके एक दूसरेसे तत्त्वतः भिन्न होना तो दूर रहा, ये दोनों ही विधियोंके एक समग्र कल्पना के मूर्त रूप हैं (they are manifestations of a single conception of law) अर्थात् अन्तर्राष्ट्रीय विधिकी धारणा एक ऐसी उच्चतर वैश्विक व्यवस्थाकी कल्पना

<sup>१</sup> देखिये आपनहेम op cit, पृष्ठ ३५-३६

किये बिना हा ही नहीं सकती जिसमें राष्ट्रीय विधिकी विविध पद्धतियां निकलती है (international law cannot be comprehended without the assumption of a superior legal order from which the various systems of municipal law are in a sense derived by delegation)<sup>1</sup>

यद्यपि जिंग पत्राकी अन्तराष्ट्रीय व्यवस्था का वर्णन यहाँ किया गया है उस प्रकारकी व्यवस्था पूर्ण रूपसे विद्यमान नहीं है, फिर भी उसे कारी कल्पना नहीं कहा जा सकता। नगर राज्यमें प्रारम्भ होकर बड़े-बड़े राज्या तक की स्थिति तो आ चुकी है। क्या हम आशा करें कि अगला कदम एक विश्व राज्यकी दिशा में उठेगा? हम बरबस इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि राज्योंकी भौगोलिक या वैश्विक अधिकार सीमा का नियंत्रण करनेवाली अन्तराष्ट्रीय विधि ही है। इसके अलावा एक ऐसी गवापरि विधिके सामने छोटे-बड़े सभी राज्य बराबर का दर्जा रखते हैं। इसके अर्थ यह हुए कि राजनीतिक इकाइयोंके रूपमें ना सम्मभू राष्ट्रोंका स्वतंत्र हानका दावा मान्य है। किन्तु वैश्विक इकाइयोंके रूपमें नहीं।

हम यह स्वीकार करने हैं कि राष्ट्रीय न्यायानय अन्तराष्ट्रीय विधिमें बाध नहीं है और वे ऐसी विधियोंको भी लागू कर सकते हैं जो अन्तराष्ट्रीय विधिके प्रतिकूल हैं। पर इस बातमें केवल अन्तराष्ट्रीय विधि व संगठनकी जिम्मेदारी ही प्रकट होती है। इसलिए सीमित समझा तो यह है कि इन दोनों विधियोंमें ऐसा युक्तिसंगत सम्बन्ध स्थापित किया जाय जिससे राष्ट्रीय विधिके निर्जीव दोषमें अन्तराष्ट्रीय विधिकी प्रगतिमें बाधा न पड़े।

#### SELFOT READINGS

- DICEY, A V — *The Law of the Constitution*  
 FINER, H — *Theory and Practice of Modern Government*—Vol 2  
 GARNER, G W — *Political Science and Government*  
 GETTIELL, R G — *Introduction to Political Science*  
 GILOHRIST, R N — *Principles of Political Science*  
 IYENGAR, S S — *Problems of Indian Democracy*  
 MARRIOTT, J A R — *The Mechanism of the Modern State*—Vol 2  
 RAMAIAH — *Politics*

<sup>1</sup> देखिये आपनहेम, op cit, ३६-३७



## राजनीति में उपयोगितावाद (Utilitarianism in Politics)

उपयोगितावाद सात अंग्रेजी विचारधारा है। उन्नीसवीं सदी के इंग्लैण्ड में, विशेषकर पूर्वाञ्चल, इसके प्रभावमें व्यापक सुधार हुए। आज भी यह विचारधारा गिर्राँव नहीं है। जब तक समाजकी दुर्गन्धव्यामि होन वाले पनेश रहेंगे तब तक उपयोगितावादका महत्त्व बना रहेंगा। उपयोगितावाद गज्यकी अन्ध भवित और इसकी विरोधी भाव-सूत्रम प्राकृतिक अधिकारकी वारणा, इन दानाकी गननियाकी ठीक कर, सही रास्ते पर ले जाने वाली स्वर्ग्य विचारधारा है। हैलावेल (Hallowell) के अनुसार उपयोगितावादका आधार उन्नीसवीं गदीका उदारवाद था जिसमें 'स्वतन्त्रताकी कल्पना प्राकृतिक अधिकारकी अपेक्षा सामाजिक उपयोगिता के रूपमें अधिकारिक की जाती थी।' उनकेही शब्दमें 'नीतिशास्त्र और राजनीति-शास्त्रको' एक व्यापक वैज्ञानिक अनुभववादके आधार पर 'प्रतिष्ठित करनेका उपयोगितावाद एक प्रयास था (३१ १९८)।'

### १. उपयोगितावाद की परिभाषा और आलोचना (Statement and Criticism of Utilitarianism)

उपयोगितावाद मुख्यतः एक नैतिक सिद्धान्त है, जिसका आधार वह मनोवैज्ञानिक मत है जिसे सुखवाद (hedonism) कहा जाता है। सुखवादी सिद्धान्तके अनुसार हर व्यक्ति सुखकी खोज करता है और दुःखमें बचना चाहता है। मनुष्यों काम और भी प्रेरणा (motives) में प्रभावित रहते हैं, पर अन्तिम प्रेरक सुख बनाम दुःख ही होता है। सुखवादी विचारधारा किसी प्रकार भी आधुनिक नहीं है। इसका प्रारम्भ यूनानी युगमें, विशेषतया सैनेनायक विचारधारा (Cyrenaic school) के संस्थापक एरिस्टिपस (Aristippus) की शिक्षाओंसे, और कुछ-कुछ एपिच्यूरस (Epicurus) की शिक्षाओंसे हुआ था। यद्यपि आधुनिक सुखवाद प्राचीन सुखवादसे बहुत भिन्न है फिर भी सुखकी प्राप्ति ही दोनोंका मुख्य उद्देश्य है। प्राचीन सुखवादका स्वरूप स्वार्थवादी था जबकि आधुनिक सुखवाद परोपकारीवादी है।

उपयोगितावाद परोपकारवादको ही अपना आधार बनाता है इसीलिए हमें

कभी-कभी परोपकारवाद या भार्वजनीय सुखवाद कहा जाता है। इसका राक्ष्य अधिकतम लोगोंका अधिकतम सुख अथवा भार्वजनिष्ठ सुख (great 'st happiness of the greatest number) है पर उपहास करने वालोंका कहना है कि अधिकतम सख्या एक है यानी अधिकतम लोगोंके सुखका असली मतलब अपना सुख है।

आजकल यह साधारणतया स्वीकार कर लिया गया है कि उपयोगितावादके मनोवैज्ञानिक और नैतिक आधार स्वस्थ नहीं है। मनुष्य निम्नोद्देश अपना सुखकी खाज करता है अर्थात् स्वार्थी होता है परन्तु स्वार्थ ही उसकी एकमात्र प्रवृत्ति नहीं है। सभीमें अपनी भलाई और दूसरोंकी भलाईकी भावनाएँ विभिन्न मात्राओंमें पायी जाती हैं। हेनरी डेमिण्ड के शब्दोंमें 'प्रत्येक मनुष्यके भीतर केवल अपने अस्तित्वके लिए ही नहीं बल्कि दूसरोंके अस्तित्वके लिए भी मर्षण करना रहता है। इसीलिए दूसरे पक्षों पर ज़्यादा न टकर मानव-स्वभावके केवल एक पक्षके आधार पर ही मनोवैज्ञानिक और नैतिक सिद्धान्त बनाना अत्यन्त दापपूर्ण है। वेंथम यह कह कर इस समस्याका टाला जाता है कि हर मनुष्य स्वार्थी तो होता है पर यह स्वार्थ दूसरोंकी भलाई करनेका रूप ग्रहण कर लेता है। यह मानना होगा कि शुद्ध परोपकारवाद मनुष्यके लिए सम्भव है।

सुखवादीके लिए इन्द्रिय-जन्य मनोप ही सुख है। जैसा जेम्स सेठ कहते हैं, इन्द्रिय-चैतन्यता (sensibility) मानव जीवनमें एक बड़ा और महत्त्वपूर्ण तत्त्व है परन्तु वह अन्तिम और नाश्वणिक तत्त्व नहीं है (it is not the ultimate and characteristic element)। अनुभूति ही मनुष्यके लिए सब कुछ नहीं है। मनुष्यमें तर्कका तत्त्व भी रहता है। 'जीवनका सुखवादी सिद्धान्त अत्यधिक सरल है, पर गहराई और व्यापकता ब्याकर ही इस सिद्धान्तका यह सरलता मिली है। इसका सूत्र आवश्यकताओं में अधिक सरल है (१७ ११५)।' इन्हीं लेखकके शब्दोंमें 'सुखज्ञान' कल्याणकी गुणमूलक व्याख्या नहीं कर सकती, वह तो केवल कल्याणकी परिमाण-मूलक व्याख्या ही कर सकती है। वह केवल 'अधिक' और 'कम' का विभेद ही कर सकती है, 'उच्चतर' और 'निम्नतर' का नहीं। वह सर्वाधिक कल्याणकी ओर तो संकेत करता है पर सवाच्च कल्याणकी ओर नहीं।

उपर्युक्त आलोचनाओंका करत समय हम यह नहीं भूल सकते कि उपयोगितावाद मनुष्यकी परापकार भावनाका सबल रूपसे आकृष्ट करनेका दावा करता है। पर हमारा कहना है कि ऐसा करके वह स्वयं अपना विरोध करता है। सावजनीन सुखवाद (universalistic hedonism) आत्मविराधी है। ज्ञावान 'सावजनीन' हागी वह (आत्म) सुखवादी नहीं हो सकती और इसी प्रकार जावान (आत्म) सुखवादी हागी, वह 'सावजनीन' नहीं हो सकती। सुख स्वभावतः व्यक्तिगत होता है। यह आत्मगत (subjective) अनुभव है। अतः उपयोगितावादियोंकी माँति सार्वजनिक सुखमें सावजनिक आनन्दके अर्थ निराश्रयता निरर्थक है। 'क' यह जानना है कि उसे किस चीज़से आनन्द मिलना है और 'ख' भी जानना है कि उसे किस बातसे आनन्द

मिलता है पर 'क' और 'ख' दोनोंमें से किसीको भी यह पता नहीं है कि मार्वजनिक आनन्द क्या है। हम दूसरोंके आनन्द और पीड़ाके गहान्भूति कर सकते हैं पर स्वयं उसका अनुभव नहीं कर सकते। आनन्द इस अर्थमें भी वैयक्तिक होता है कि हर व्यक्ति अपने मुखका निर्णायक स्वयं ही है। केवल वही यह बतला सकता है कि कोई बीज उस आनन्द प्रदान करती है अथवा नहीं। परन्तु उपयोगितावादियोंका नैतिक माप दण्ड (criterion) ता सार्वजनिक मुय है। हमारा कहना है कि आनन्दके लक्ष्यको सावजनिक मुखके लक्ष्यमें परिणत करना युक्ति सगत नहीं है।

इस प्रकार उपयोगितावादीका अपने सिद्धान्तका विकास करनेमें इस विचारका सामना करना पड़ा कि व्यक्ति समूह समाजके गुणकी उत्पत्ति क्या करे? जे० एम० मिल ने इसका उत्तर देते हुए कहा है कि प्रत्येक व्यक्ति का आनन्द दूसरा का आनन्दके साथ जुड़ा होता है जैसे कि माता-पिता और बच्चोंका आनन्द। गिन का मत है कि व्यक्ति पर सदैव जोर देना आवश्यक नहीं है क्योंकि हमारे बहुतसे आनन्द दूसरोंके आनन्दके साथ घनिष्ठ रूपमें जुड़े हुए हैं। पर बेन्थम का उत्तर भिन्न है। वह मानते हैं कि व्यक्ति बहुधा समुदायके हितका हानि पहुँचाकर अपने आनन्दकी खाजमें रहता है। फिर भी 'भावजनिक मुख' के लिए बेन्थम की इच्छा इतनी प्रबल है कि वह चाहते हैं कि व्यक्तिको कभी-कभी तो इस बातके लिए मजबूर किया जागा कर कि वह समाजके सुखके लिए अपने मुखका बलिदान करे। इसके लिए वह अनुशास्तिक सिद्धान्तका सहारा लेते हैं। ये अनुशास्तिया (sanctions) चार हैं शारीरिक, राजनीतिक (अथवा देशका विधान), नैतिक (अथवा लोकमतका दबाव) और धार्मिक।

यद्यपि उपयोगितावाद एक दोषपूर्ण नैतिक सिद्धान्त है फिर भी इसके प्रभावसे व्यावहारिक राजनीतिमें अनेक महत्त्वपूर्ण सुधार हुए हैं। इस अन्तर्विरोधका क्या कारण है? इसका उत्तर यह तथ्य है कि उपयोगितावादी जब नैतिक क्षेत्रको छोड़कर राजनीति के क्षेत्रमें आता है तब उसका रूप एक दम उलटा हो जाता है। एक नैतिक विचारकके रूपमें उपयोगितावादी मार्वजनिक मुखका अथवा सावजनिक आनन्द समझता है। उसके विचारमें मनुष्यके व्यवहारका अन्तिम उद्देश्य यह है कि वह यथासम्भव अधिक से अधिक मनुष्योंको आनन्द देनावाले अधिक-से-अधिक काम करे। उसका विश्वास है कि चूंकि आनन्दमें केवल मात्राका अन्तर होता है, गुणता नहीं इसलिए उसकी वृद्धि की जा सकती है (पर जे० एम० मिल के अनुसार जो उपयोगितावादके अन्वयानुयायी नहीं हैं, आनन्दमें गुण और मात्रा दोनोंका अन्तर होता है)। इस विचार धारके नेत्र बेन्थम का कहना है कि 'आनन्दकी मात्रा समान होनेसे बच्चोंका खेल उतना ही अच्छा है जितनी अच्छा कविता होती है।' आनन्दकी वृद्धि करने में और सार्वजनिक आनन्द तथा सार्वजनिक मुखको एक करने में जो कठिनाइयाँ होती हैं वे इतनी स्पष्ट हैं कि उनके विषयमें कुछ निश्चिन्ता अनावश्यक है। उपयोगितावादी स्वयं यह निष्कर्ष प्रयत्न करनेको अत्यधिक इच्छुक नहीं है।

एक राजनीतिक विचारकके रूपमें उपयोगितावादी मार्वजनिक मुखकी व्याख्या

बड़े ढाल-ढाले तरीक़ेमें करना है और उसका अर्थ मार्वाजनिक भलाई या सामाजिक कल्याण निकालना है। वह आलोचकी चारणाका कमसे कम महत्त्व देना है और उपयोगिता पर ध्यान केन्द्रित करना है। यह वा स्पष्ट है कि 'सामाजिक कल्याण और उपयोगिता' जैसा उद्देश इनने व्यापक और व्यावहारिक है कि जो कोई भी इन्हें अपने राजनीतिक कार्यक्रमका आधार बनावेगा वह ज़रूर ही जनताका बहुत हित कर सकगा। इस प्रकार हम देखते हैं कि उपयोगितावादियों द्वारा का गया अने उद्देश्यकी व्याख्याम का अमंगल है, उर्गीक कारण उन्होंने व्यावहारिक राजनीतिमें बड़े हितकर कार्य किये। उनका राजनीति-शास्त्र, राज्य-शास्त्र (theory of state) की अपेक्षा शासन-शास्त्र (theory of government) ही अधिक था।

यदि उपयोगितावाद की आलोचना करने चलें तो हम हैलावेल की तरह यह कह सकते हैं कि अधिकतम लौगात अधिकतम सुखक लिए अपसंख्यकों का बन्दी-शिविरो (concentration camps) को भी उचित ठहराया जा सकता है। इसी प्रकार निरकुशता और दासताका भी उचित कहा जा सकता है। हैलावेल का अनुसार बेन्थमवाद एक ऐसा उदात्तावाद है जो निरकुशताके लिए बहुत ही अनुकूल है (१३ २१७)। पर बेन्थम ने उपयोगितावादकी व्याख्या इस रूपमें नहीं की थी और न उसका यह अर्थ ही निकाला था।

## २ उपयोगितावादका मूल्यांकन (१३ : अध्याय १)

### (Appreciation of Utilitarianism)

एक नैतिक सिद्धान्तके रूपमें उपयोगितावादकी इस आलोचनाका अर्थ यह नहीं है कि राजनीतिक क्षेत्रमें भी हम इसकी उचित प्रशंसा न करें। उपयोगितावाद मनुष्य जातिके कल्याणमें हमारी अभिरुचिका प्रतिनिधित्व करता है। यह हमारी इस अभिरुचिके साथ एक-मगत सिद्धान्तोंके आधार पर मानव जीवनकी परिस्थितियोंको सुधारनेके हमारे व्यावहारिक प्रयत्नोंका सहयोग भी करता है। उसका विद्वान है कि प्रभावपूर्ण सरकारी विधियाँ द्वारा जनताका जीवन स्तर उठाया जा सकता है। सभी उपयोगितावादियोंके मतमें मार्वाजनिक कल्याणकी भावना रहती है। उन्हें सबसे पहल और सबसे अधिक चिन्ता—मानव जीवन मानव कार्य-कलाप और मानव कल्याणकी रहती है। वे निरकुशता और ज-या-के प्रयत्न विरोधी और वैयक्तिक स्वतन्त्र्यके प्रबल समर्थक हैं। वे सभी प्रकारके 'कुटिल' स्वार्थोंके विरोधी हैं। उन उपयोगितावादि निष्ठिचन रूपमें एक व्यावहारिक सिद्धान्त है। यह सुधारवादी है। उपयोगितावाद मानववादका ही दूसरा नाम है।

बहुधा उपयोगितावादकी अनुचित आलोचना इसे एक लाभमूलक सिद्धान्त या सुविधामूलक दर्शन कहकर की जाती है। लाभका अर्थ है किंगी उद्देश्य या लक्ष्यक सिद्धि। सामान्य बालबालकी भाषामें इसका अर्थ बहुधा निम्नकोटिका उद्देश्य य

लक्ष्य होना है। उपयोगितावादी मनुष्यकी कृपा केवल एक व्यक्तिगत रूप में ही न करके उसे एक ऐसा व्यक्ति मानते हैं जो स्वभावतः सामाजिक होता है। उपयोगितावादी के लिए उपयोगिताका अर्थ है 'वह वस्तु जो मानव स्वभावके सभी तत्वों के लिए सबसे अधिक उपयोगी हो, जिसमें उगरे पूर्ण और चरम कल्याणक साथ ही साथ उसके साथियोंके पूर्ण और चरम कल्याणकी सिद्धि हो सके।' उपयोगितावाद सिद्धान्तोंका इन वाक्यांशोंमें व्यक्त किया गया है 'अधिकतम जागरण' (अधिकतम सुख), 'प्रबुद्ध उदारता' (enlightened benevolence) और 'सामान्य सुख' (general happiness) (१३ १३)।

उपयोगितावादको कभी-कभी निम्नतम काटिके शैतिकवादका पर्याय माननेकी आशंका रहती है। इस गलत धारणासे बचन के लिए यह साक्षात् साक्षात् है कि 'उपयोगिता' और 'सुख' के स्थान पर 'कल्याण' और 'भलाई' शब्दोंका प्रयोग किया जाय। 'कल्याण' में व सभी तत्व आ जाते हैं जिनमें मानव सुखी होता है। इस मुद्दाके विरुद्ध केवल एक यही आपत्ति है कि यह उपयोगितावादी सुखवादके प्रस्थान बिन्दुमें बहुत दूर है। यदि उपयोगितावादी सुखवादके साथ अपने सम्बन्धको छाड़नेको तैयार हो तो उनका सिद्धान्त स्वीकार करनेमें कोई आपत्ति नहीं होगी चाहिए। इस प्रकार हम देखते हैं कि आदर्श उपयोगितावाद सुखवादको अस्वीकार करता है और आदर्शवाद तथा उपयोगितावादके सर्वोत्तम मन्त्रोंका सम्बन्ध करता है। यह मानव व्यक्तित्वके विकासको सामाजिक कल्याणके साथ सम्बद्ध करता है। टी० एच० ग्रीन जिनमें यह प्रवृत्ति दिगलाई पड़ती है, और जिनके विचार अन्तः प्रकाश पर मिल के विचारोंसे मिलने-जुलने हैं, यह तर्क देते हैं कि सुखवादमें आरम्भ होनेवाले उपयोगितावादको सामाजिक कल्याणके परखनेका कोई अधिकार नहीं है। 'स्थायी आत्म सन्तोषकी सिद्धिको अपना लक्ष्य बनाते हुए ग्रीन आनन्द और पीडाका सन्तुलन करनेमें पड़नेवाली कठिनाइयोंका टाल जाते हैं।' उपयोगितावादके विषयमें ग्रीन के विवेचन पर टीका करते हुए डी० जी० रिची (D.G. Ritchie) लिखते हैं 'इस बातका कोई कारण नहीं दिखलाई पड़ता कि सुखवादके सम्बन्धमें अपनी आपत्तियोंको स्पष्ट कर देनेके बाद आदर्शवादी उपयोगितावादियोंसे मेल क्यों न कर।' इन्हीं लेखकों का कहना है कि ग्रीन की नैतिक व्यवस्था मिल का उपयोगितावाद ही है। हाँ, उसमें मिल के उपयोगितावादके अनिर्विक्त एक सुदृढ़ आधार और एक मापदण्ड भी है।

यदि हम उपयोगितावादके सर्वोत्तम रूप पर विचार करें तो उपयोगितावादीका कहना है कि दूसरोंका त्याग किये बिना स्वतन्त्र रूपसे सुखकी प्राप्ति नहीं हो सकती क्योंकि व्यक्तिको केवल एक व्यक्तिमात्र समझना भूल है। उसका विश्वास है कि व्यक्तिका सुख राज्यके अस्तित्व और संगठन पर आवश्यक तौर पर निर्भर करता है। रीति-रिवाजों, विधि और विधि-निर्माणको व्यक्तिको सुखी बनानेमें और साथ ही उसके सुखका सीमित करनेमें याग देना चाहिए। क्योंकि सुख व्यक्तिका मूलमूलक सन्तोष ही नहीं है। उपयोगितावादीके अनुसार विधायकको सामान्य जनताके

कल्याणका ध्यान सबसे अधिक रखा चाहिए। उपयुक्त विधि-निर्माणके निषेधात्मक और आदेशात्मक दो पहलू होते हैं। निषेधात्मक रूपसे उसे उन परिस्थितियोंका समाधान करना चाहिए जो पतन लानेवाली और कष्टकारक होती हैं। और इन परिस्थितियोंके स्थान पर राज्यका आदेशात्मक रूपसे अनकूल प्रालाहनाकी व्यवस्था करनी चाहिए।

कभी-कभी यह कहा जाता है कि उपयोगितावादमें आदेशवाप्ति की कमी है। यह आरोप ठीक नहीं है। 'समाजके भावी उत्थान और मानव जातिके मुजाफे आदेश स्पष्ट ही उपयोगितावादीका प्रेरणा देने, उत्साहित करने और सक्रिय बनाने हैं तथा कठिनाइयाँ और असफलताओंके मध्य उसे स्थिर रखते हैं (१३ २६)।' उपयोगितावादीके आदर्शमूलक व्यावहारिक और मानवीय हैं। जिन आदेशोंका उपयोगितावादी अस्वीकार करता है वह उसकी दृष्टिमें या तो अवाञ्छनीय या अप्राप्य या दोनों ही प्रकारके हैं। उपयोगितावादी न तो दृढधर्मी होता है और न स्वतन्त्रदर्शी। उसके पैर कठोर भूमि पर ही रहते हैं।

उपयोगितावाद जनसब पर जातिगत है। अनुभव ही इसकी अन्तिम कसौटी है। उपयोगितावादीके लिए परिणाम ही सब कुछ है। वह अनुभवको ही ज्ञानका मूल माने और उद्गम तथा मर्यादा अन्तिम मापदण्ड मानता है। वह फाँसी कल्पना और भाव-गूँथसत्ताका विरोधी है।

इस प्रकार उपयोगितावाद एक अत्यन्त मानवीय और अत्यन्त व्यावहारिक दर्शन है। यह कोई नवीन नीतिशास्त्र नहीं है। 'यह राजनीतिके क्षेत्रमें प्रवेग करके अपनेकी गंभीर विधि निर्माणमें व्यक्त देखना चाहता है (१३ २९)।' लोगोंकी सक्रियता और उनकी अभिव्यक्तियोंके साथ इसका सीधा सम्बन्ध रहता है (१३ २९)। समय ने हमसे बहुत कुछ मुबार किया है—हमारी बहुत-सी बातोंका तिरस्कार भी किया गया है और समय हमसे बहुत आगे बढ़ गया है परन्तु अन्धायका तीव्र विरोध करना, दीना और दलितोंकी सहायता करना और मानव कल्याणके लिए उत्साहपूर्वक प्रयत्न करना उपयोगितावादियोंकी विशेषताएँ रही हैं और स्पष्ट रूपसे अब भी हैं (१३ २६-५८)। उपयोगितावादियोंमें कमियाँ भी रही हैं और उन्होंने असफलताएँ भी पायी हैं पर उनका दृष्टि मर्म और शक्तिशाली और गंभीर रही है।

### ३. उपयोगितावादी विचारक (Utilitarian Thinkers)

इंग्लैण्ड में उपयोगितावादके नतीजे नेरेमी बेन्थम थे। सीमाव्यवस्था उनके साथ योग्य और श्रद्धालु लोगोंका एक तल था। इन लोगोंने इंग्लैण्ड में सामाजिक जीवन के विभिन्न पहलुओंमें उपयोगितावादी सिद्धान्तोंका प्रयोग करने में अपनेकी अपितु कर दिया था। इनमें जॉर्ज मिल और उनके पुत्र जॉन स्टुअर्ट मिल, इतिहासकार ग्रेट मनीवैज्ञानिक अलेक्जेंडर बेन, विधि-वेत्ता जॉन आर्स्टिन और अर्थशास्त्री

रिकार्डों मुख्य थे। आशिया रूपमें एक ही छोड़कर शेष सब क्रान्तिकारी, दार्शनिक और व्यवहारकुशल व्यक्ति थे। तत्कालीन इंग्लैंड सामाजिक कुरीनियोंस कराह रहा था और इस दुर्व्यवस्थाने उन्हें अपनी 'गुंघारकी प्रबल इच्छा' का कार्यान्वित करनेका पर्याप्त अवसर दिया।

१ जेरमी बेंथम (१७४८-१८३२) ने उपयोगितावादी विचारधाराकी आधारशिला रखी। उन्होंने अन्यायको दूर करने जागृत म्यायी सुधार करानेमें बहुत महत्त्वपूर्ण भाग लिया। अपने गहरे वैयक्तिक शिक्षण, स्वस्थ व्यावहारिक बुद्धि और पददलित तथा दुखी लोगों प्रति अपनी गहरी सहानुभूतिके कारण बेंथम अपने इस महान् कार्यके लिए विशेष तौर पर उपयुक्त थे। उनके दर्शनका सार यह है 'प्रकृतिने मनुष्यका दो सम्प्रभु अधिकृतियोंक अधीन रखा है।' गृहअभिपति है—दुःख (क्लेश) और सुख (आनन्द)। हम जो कुछ भी करते हैं, जो कुछ भी कहते हैं और जो कुछ भी सोचते हैं—सबमें हम इनके अधीन हैं और अपनी इग अमीनताका दूर करनेके लिए हम जो भी प्रयत्न करते हैं उनमें भी इसी नैतिकी पुष्टि होती है और इसी बानका प्रमाण मिलता है। उनके अनुसार उपयोगिताका सिद्धान्त हम अमीनताको स्वीकार करता है क्योंकि सुखकी वृद्धि करने अथवा दुःखका घटाना करनेकी प्रवृत्तिके अनुसार ही यह प्रत्यक्ष कार्यात्मक स्वीकार अथवा अस्वीकार करना है। आगे चलकर वह इस सिद्धान्तको 'सर्वाधिक सुख-सिद्धान्त' (greatest happiness principle) कहते हैं। उनका कहना है कि सुखका वटवारा करने समय प्रत्येककी गणना 'एक और केवल एक इकाईके रूपमें' की जानी चाहिए किसी को एक इकाई से अधिक नहीं माना जाना चाहिए। दूसरे शब्दोंमें व्यक्तिगतके साथ पूर्ण निष्पक्षता का व्यवहार किया जाना चाहिए।

बेंथमके अनुसार प्रगाढ़ता (intensity), अवधि (duration), निश्चयात्मकता (certainty) और सम्बन्ध-समीप्य (propinquity) की दृष्टिमें सुखोंमें अन्तर होता है। पर गुणकी दृष्टिमें सब एक ही है। इसका अर्थ यह हुआ कि हम एक सुख या आनन्दको दूसरेकी अपेक्षा 'उत्तम' या 'उत्तमतर' नहीं मान सकते। इसके माने यह हुए कि सुखोंका जोड़ भी बताया जा सकता है। यह कथन बिल्कुल अर्थहीन मालूम पड़ता है। परन्तु बेंथम का व्यावहारिक उद्देश्य यह प्रतीत होता है कि सद्भावना-पूर्ण व्यक्ति, दूसरोंके बारेमें, यह नय करनेका ठेका स्वयं न ले ले कि उनके लिए क्या यथार्थ सुख होगा। बेंथम का सिद्धान्त निम्न-देह गरीब और मनोवैज्ञानिक दृष्टिमें गलत है। फिर भी जैसा कि आडवर ब्राउन ने कहा है, 'यह सिद्धान्त बहुत महत्त्वपूर्ण है क्योंकि यह हम बातका माननेसे इन्कार करता है कि वे बड़े लोग अश्रुत (infallible) हैं और कभी कोई गलती नहीं कर सकत जा नैतिकता और सुख

‘उन्होंने लिखा है कि प्र मनुष्यायका हित’ ‘उस समुदायके सब सदस्योंके हितों का पूर्ण योग’ ही है न उससे कम और न उससे अधिक।

सम्बन्धी अपनी वाराणाका हमरो पर हम बिश्वासके गहार लाइ देनेका प्रयत्न करते है कि दूसरे लाग अजानताके दयनीय दास है (६ ९६)। 'अपने दोगोसे मुक्त हाकर बेन्थमवाद मानववाद ही है (६ १०२)।'

बेन्थम का मूल उद्देश्य समाजका हित अथवा कल्याण था। उनका विश्वास था कि उनके उपयोगिताके सिद्धान्तका सभी सामाजिक समस्याओं को विशेषकर सार्वजनिक विधि-निर्माण सम्बन्धी और विधि-गुण सम्बन्धी प्रश्नों में सफल और लाभप्रद प्रयोग हो सकता है। एक सजीव और व्यावहारिक हित उनका लक्ष्य था, वह एक कोर काल्पनिक सिद्धान्त से ही गर्वित नहीं थे।

जिस समय बेन्थम एक मजदूर सुधारक और विचारक के रूप में आये, उस समय नैसर्गिक अधिकार-सिद्धान्तों और अंग्रेजी संविधान तथा विधिकी मजिस्ट्रेट के बारे में ब्लैकस्टन के भारीभरकम सिद्धान्तों का बोलबाला था। बेन्थम ने इन दोनों की मूल श्रित्तो उठाई और उनकी निर्मम आलोचना की। नैसर्गिक अधिकारों को उन्होंने केवल एक प्रभाव, नैसर्गिक और अविच्छेद्य अधिकारों को आलोचनात्मक प्रभाव और सर्वनाश का नशाना बनाया। नैसर्गिक अधिकार सिद्धान्त के स्थान पर बेन्थम ने अपने उपयोगिता के सिद्धान्त को रखा। यद्यपि नैसर्गिक अधिकारों के प्रभाव समर्थक टॉमस पेन और बेन्थम ने दार्शनिक दृष्टिकोणों में बहुत अधिक अन्तर था, फिर भी दोनों ने कई उदार सुधारों का समर्थन किया। जैसा कि आइवर जॉन्स ने लिखा है, 'आज ही कभी अन्य वा व्यक्ति इनके पृथक् मार्गों से एक ही लक्ष्य की ओर बढ़े होंगे (६ ९८)।'

बेन्थम ने १७७६ में प्रकाशित अपनी पहली महत्वपूर्ण पुस्तक '*A Fragment on Government*' में ब्लैकस्टन की कड़ी आलोचना की। ब्लैकस्टन ने अंग्रेजी संविधान को दैवी इच्छा के अनुसार एक क्रमिक स्वाभाविक विकास बनाते हुए हमकी बड़ी प्रशंसा की थी। बेन्थम ने सिद्ध किया कि अंग्रेजी विधि-प्रस्था केवल दुर्बल और गरीबों को मनाने वाली एक निरुत्पन्न निरकुशता थी। यह अनुमान तथा दलित लोगों का दबाव रखा के लिए शिक्षित और शक्ति सम्पन्न लोगों को सहायता देने की एक व्यापक योजना थी (६ १०२)। बेन्थम ने ब्लैकस्टन की आलोचना इसलिए भी की कि ब्लैकस्टन ने प्रारम्भिक सामाजिक अनुवन्ध का राजनीतिक दायित्व का आधार माना था। बेन्थम का कहना था कि अतीतकाल में कभी कोई ऐसा अनुवन्ध नहीं हुआ और यदि हुआ भी है तो वह वर्तमान पीढ़ी के लिए उपयोग नहीं है। आज्ञापालन का प्रभाव न्याय मगन कारण है उपयोगिता का तथा सार्वजनिक कल्याण। सरकारों का अस्तित्व हमारे कारण है क्योंकि यह विश्वास किया जाता है कि उनके द्वारा उन्हें अधीन लोगों की सुख वृद्धि होती है। बेन्थम की अपनी विधि-प्रस्था में 'आज्ञापालन में जिन कृश्यों की सम्भावना है वह उन कृश्यों की अपेक्षा कम है' जो आज्ञापालन करने में सम्भव है। डनिंग (Dunning) कहते हैं—'ब्रिटिश इन्फ्लेन्स के आदर्शपूर्ण सिद्धान्त और रीनियारा परम्परा जो उनका मूल्य समझना बेन्थम के लिए उनका ही गुस्सैल या जितना वन्दर के लिए अदरक का स्वाद समझना (२७ २१२)।'



शासन-सिद्धांत (Theory of Government) अपने समकालीन विचारकों की भांति अंग्रेजी संविधान की अन्यधिक प्रशंसा करने के बजाय बेन्थम ने दृढ़ता और सच्चार्दिक साथ उसकी आलोचना की। उन्होंने वार्षिक संसद (annual parliaments), मत पत्र द्वारा मनदान और पढ़ने की योग्यता का प्रतिबन्ध रखते हुए बालिग पुरुष-मताधिकार का समर्थन किया। उनके सभी सुझावों का उद्देश्य जनता का वास्तविक और प्रभावपूर्ण प्रतिनिधित्व कायम करना और राजनीतिक भ्रष्टाचार का रोकना था। यह उल्लेखनीय है कि उन सुझावों में से ३१ सुझाव तब से अब तक विधि बन चुके हैं। वार्षिक संसद की मांग छोड़ दी गयी है और अवयव सम्भावना नहीं है कि यह मांग फिर की जायगी। बेन्थम को कामना थी कि लोकतन्त्र का पूरा बोलबाला हो। इसी उद्देश्य से उन्होंने निर्वाचन क्षेत्रों की समानता और सम्प्रचारपत्रों की स्वतन्त्रता की भी सिफारिश की। उन्होंने हाउस आफ लार्ड्स और राजतन्त्र की उपयोगिता पर भी इस आधार पर आपत्ति की कि इनके हिन्दी का सामान्य जनता के हिन्दी कोई गलत नहीं बैठता। उन्हें इस बात का विश्वास हो गया था कि एक सदात्मक विधानमण्डल जिसका निर्माण प्रतिपक्ष द्वारा करे, लोकतन्त्रीय सिद्धान्तों के सबसे अधिक अनुकूल है। बेन्थम गणतन्त्र में विश्वास करने थे और उनका विचार था कि यह कार्य-निपुणता, मितव्ययिता और जनता की सर्वोच्चता के अनुकूल स्थिति उत्पन्न करेगा।

सार्वजनिक संहिता (constitutional code) की सहायता से जिसका उन्होंने बड़े परिश्रम से तैयार किया था वह 'इस कुटिल सरासरी गणतन्त्रों का जाल बिछाकर' अच्छा बनाने की आशा करते थे। उनके विचार में न तो पूरा राजतन्त्र और न ही गणतन्त्र ही जनता को सर्वाधिक सुख प्रदान कर सकता है। 'जब लोकतन्त्रात्मक शासन होता है तभी शासक और नागरिकों के हित एक हो जाते हैं क्योंकि तब अधिकतम लोग का अधिकतम सुख ही चरम लक्ष्य होता है (१३ ७८-७९)।'

विधि-निर्माण (Legislation) इर्गो क्षेत्र में बेन्थम का सबसे अधिक योगदान रहा है। अपनी पुस्तक *Principles of Morals and Legislation* के प्रकाशित होने पर वह विधि-निर्माण के एक प्रकार के नये पैगम्बर बन गये। ससार के विभिन्न देशों के राजनीतिज्ञ व्यावहारिक पथ प्रदर्शन के लिए उनकी ओर ताकने लगे। प्लेटो की धारणा के अनुसार बेन्थम एक आदर्श विधायक होने के लिए विशेष उपयुक्त थे, क्योंकि वह राजनीतिक दलों और व्यक्तिगत स्वाध्यायों के ऊपर उठे हुए मार्गजनिक कल्याण में रत व्यक्ति थे। उनके अनुसार विधि-निर्माण के लक्ष्य हैं—सुरक्षा, आजीविका प्राचुर्य और समानता। सीवी-मादी भाग में जनता का कल्याण ही उनका उद्देश्य है। बेन्थम का कथन है कि यदि विधियों का पालन कराना है तो यह आवश्यक है कि विधियों को जनता का समर्थन प्राप्त हो। बलपूर्वक कानून मनवाने और सार्वजनिक असन्तोष का परिणाम अन्ततोगत्वा कानून ही होता है। इसलिए यदि हम चाहते हैं कि जनता प्रसन्नतापूर्वक कानून का पालन कर तो जनता की विधि निर्माण की

आवश्यकता गरल और स्पष्ट गव्दोम समझायी जानी चाहिए। भय और पागितापिकके द्वारा लोगोंका अपनी स्वार्थ-चिह्निमें रूच होनेमें राक्षना चाहिए।

वेन्थम ने बहुत सारे व्यावहारिक सुधारोंकी सिफारिशकी थी। उविडमन के अनुसार उन सुधारोंमें से मुख्य ये हैं—अष्ट और नीमित्त गसदीय पढनिका सुधार, नगरपालिकाओंका व्यापक सुधार, नन्काहीन अन्धन बढोंर इण्ड-विनिकी नरम करना, जेल और जेल-प्रणयमें सुधार ऋणके लिए कारावास-इण्डका अन्ल, मूदखारी सम्बन्धी कानूनोंकी समाप्ति, वार्षिक परीक्षणका अन्ल दृग्दृ-रक्षा विधि (poor law) में सुधार, 'स्वस्थ भिखमणों' की भिक्षा वृत्तिको रोकना, समर्थ दरिद्रोंका उपयोग, भिखमणोंके वचचोंका प्रशिक्षण, राष्ट्रीय शिक्षाकी एक व्यापक याजना बनाना और कर्माग्निक करना 'मितव्ययिता बैंको' (जिन्हें आजकल बचत बैंक (savings banks) कहते हैं) और 'महायता देने वाली सम्यार्थों' (friendly societies) की स्थापना करना, वाणिज्य जहाजगतीक लिए विधि-गहिना बनाना, आविष्कारको की रक्षा, स्थानीय न्यायालयोंको दोम्माहन देना, स्वास्थ्यो सम्बन्ध में व्यापक विधि निमाण, गरीबोंके लिए सरकारी अतिवक्ताओ (prosecutors) और वकीलाकी नियुक्ति करना, वशानुगत अतिकारका व्यापक मशोधन, वैज्ञानिक और दार्शनिक सस्थानाकी देख-रेख रखना और जन-गशधिकाग्योका प्रत्यावर्तन (recall)। यह कहनेकी जरूरत नहीं है कि जिन सुधारोंका वेन्थम ने इतनी तत्परता और लगनके साथ समर्थन किया था उनमें से अनेक सुधार आज विभिन्न देशोंमें विधिका रूप पा चुके हैं।

**विधि सुधार (Law Reform)** वेन्थम एक महान् विधि-सुधारक बनना चाहते थे। वह इस बात के लिए बहुत श्रम से कि 'दलित और योग्य व्यक्तिओको न्याय और मुक्त मिले (१३ ९२)।' इसी उद्देश्यसे उन्होंने त कालीन विधियोंकी और उन विधियोंको लागू करने वाली व्यवस्थाकी आलाचना की। पर वह केवल विध्वगक आलोचक नहीं थे। उनका उद्देश्य मौलिक रूपसे रचनात्मक था और आलाचना तो इस लक्ष्यकी प्राप्तिका साधन थी। उन्होंने न केवल विभिन्न योरोपीय देशोंकी विधियाँकी, बल्कि अन्तर्राष्ट्रीय विधि की भी विवेचना की और बड़े महत्त्वपूर्ण सिद्धान्त प्रतिगठित किये। सर हेनरी सेन ने न्यायिक-सुधारके इतिहास में वेन्थम के याग-दानकी प्रशंसा यह कह कर की है कि 'वेन्थम के समयमें लेकर आज तक ऐसा कोई भी विधि सुधार मेरी दृष्टिमें नहीं आता जिस पर उनका प्रभाव न हो।'।

वेन्थम ने यह अनुभव किया कि तरकारीय विधियाँ बहुत अस्त व्यस्त अवस्थामें थी और उन विधियोंको महिता-वृद्ध करनेकी जिम्मेदारी स्वयं उन्होंने अपन ऊपर ली। पर अपने देशमें उन्हें कोई प्रात्माहन नहीं मिला। हाँ, अन्य देशोंसे—विशेषकर फ्रांस और रूसमें—उन्हें प्रोत्साहन मिला। इन दशाका विधि व्यवस्थामें अपने उप-यागितावादी सिद्धान्तोंका प्रयोग करके वेन्थम ने यह सिद्धा दिया कि किस प्रकार उनका सिद्धान्त व्यावहारिक रूपसे कार्यान्वित किया जा सकता है।

विधिया का मद्तिनावृद्ध करने के अलावा उन्होंने अपना ध्यान उनके स्वरूप-संगठनको ओर भी दिया। बेन्थम उस अनावश्यक पारिभाषिकता और प्राविधिकता (technicality), न्यथ वे जब्तजाल और अप्रचलित शब्दावलीमें चिढ़न थे जा विधि-निर्माणाका बहुत प्रिय था। उनका कहना था कि विधियाका सीधे साद, आसानाग समाने आनगले छाटे-छाट वाक्यों में व्यवह किया जाना चाहिए। विधिया उन लागोंके लिए पुनश्च और गुगम हानी चाहिए, जिन पर उनके पालन करने का उत्तरदायित्व है। बेन्थम ने विधियाका लागू करनेकी उस पद्धतिकी कड़ी आलोचना की जिसमें सबसे अधिक बोन गरीबों पर जा पड़ता है। न्यायाधीशोंके उन विलम्बकारी तरीकोंकी उन्होंने बड़ी भत्सना की जिनसे मुकदमोंमें सम्बन्धित पक्षाका अनावश्यक खर्च बढ जाता है और कानूनकी प्राविधिकताके कारण न्यायका उद्देश्य ही मिट्ट नहीं हो पाता है। न्यायाधीशोंके प्रति उनके हृदयमें बहुत कम सम्मान था और न्यायाधीशोंकी निरक्रियताकी राक-यामके लिए वह त्रुरियोका बहुत समर्थन करते थे। न्यायिक पदाधिकारियों पर व्यक्तिगत उत्तरदायित्व डालने पर वह बहुत जोर देते थे और इसीलिए वह एक न्यायाधीशकी अदागतका उस अदालतमें अच्छी मानत थे जिसमें कई न्यायाधीश एक साथ बैठकर मुकदमोंका फैसला करते हैं। उनका कहना था कि मुकदमोंकी मुनवाईमें अनेक न्यायाधीशोंके होनेका मतगत्र है हरेक न्यायाधीश के उत्तरदायित्वकी क्षियलता (१३ ९७)।'

**शिक्षा (Education)** मागव-जातिका सुधार करने में शिक्षाकी शक्ति पर बेन्थम का जटल विश्वास था। उन्होंने दो प्रकारकी शिक्षा-पद्धतियोंकी रूप-रखाए बनाई थी—एक गरीब बालकोंके लिए और दूसरी धनी बालकोंके लिए। उनकी शिक्षा-पद्धतिका प्रस्थान-बिन्दु यह था शिक्षा उस बालमें प्रारम्भ करो जो उपयोगी है—जा आग चलकर विद्यार्थीके, जीवनमें सबसे अधिक लाभप्रद हो गये (१३ ८९)। उन्होंने ही इस वर्तमान सिद्धान्तकी नांव डाली कि 'सबसे पहले धनी चीजें सिखाओ जो सबसे अधिक मुगमतासे सीखी जा सकनी हैं अर्थात् विद्यार्थीकी सामर्थ्यका ध्यान रखो और उसे उसकी रुझान और स्वाभाविक प्रवृत्तिके विरुद्ध विवश मत करो (१३ ९०)।'

**दण्ड और कारावास सम्बन्धी सुधार (Punishment and Prison Reforms)** बेन्थम का कहना था कि दण्डका प्रमान उद्देश्य अपराधोंका रोकना है। दण्ड केवल प्रतिहिमात्मक नहीं होना चाहिए। बेन्थम यह मानते थे कि प्रतिहिता से सन्तोष मिलता है पर उनका मत था कि दण्ड देने में प्रतिहिताको गण स्थान दिया जाना चाहिए। दण्ड अपने उद्देश्यके ठीक अनुकूल होना चाहिए—न उससे अधिक और न उससे कम। इस दण्डमें ममाजको लाभ होना चाहिए। यदि ममाज की सुरक्षा और प्रतिष्ठाके लिए मृत्यु-दण्ड आवश्यक होता वह उचित और न्याय-पूर्ण है, अन्यथा नहीं। हत्याके अपराधोंके अलावा अन्य अपराधोंमें मातकी सजा दी जाय या नहीं, इसका निर्णय बेन्थम की सम्मतिसे, उपयोगिताके आधार पर यानी

इस बात पर हाना चाहिए कि मावर्जनिक कल्याण पर इसका कैसा प्रभाव पड़ेगा। जहाँ तक सम्भव हो, दण्ड जनताका आत्माके सामने ही दिया जाय, जिसमें अपराधी प्रवृत्तिवाले उगे देखकर भयभीत हो और अपराध न करें। यह मन आधुनिक विचारधाराके विपरीत है।

बेन्थम निरोधान्मक दण्ड-सिद्धान्त (deterren theory of punishment) पर जोर देते थे। पर अपराधीका सुधार उसकी परिधिमें बाहर नहीं है। बेन्थम का कहना था कि दण्डसे होत वाले परिणामोंका अन्तः लगते समय अपराधीके सुधारका भी ध्यान रखा जाय (१३ १०१)। उनका विश्वास था कि अनेक अपराधी और दुर्बल वाले लोग सुधारे जा सकते हैं जोर समाजके उपयोगी और सम्मानित सदस्य बनाये जा सकते हैं। इसी विश्वाससे वेल पर उन्होंने अपराधियों के पुनर्वासके लिए अनेक महत्वपूर्ण सुधारोंका समर्थन किया था, जैसे कारावासमें अपराधियों का औद्योगिक शिक्षा देना। अपराधियोंके दैनिक जीवनकी व्यवस्थित देख-रेखके लिए 'उन्होंने एक योजना बनायी थी जिसका उन्होंने 'पैनोप्टिकन' (panopticon) नामकरण किया। इन योजनाक अनुसार कारागारकी इमारतें इस ढंगसे अर्द्ध-चन्द्राकार बनायी जानी चाहिए कि जेलका सुपरिन्टेन्डन्ट अपने निवास स्थानसे जेलकी सभी गलियारोंको देख सके। इस योजना का मुख्य बात थी—मावधानीपूर्वक निरीक्षण, महानुभूतिपूर्वक अनुशासन और उत्तम बानावरण। अपराधियोंको लाभप्रद व्यवसायकी शिक्षाके अतिरिक्त प्रारम्भिक शिक्षा भी दी जानी चाहिए। अपराधियोंका नैतिक और धार्मिक प्रशिक्षण भी दिया जाना चाहिए। उनके सामने आदर्श चरित्रोंको इस ढंगसे रखना चाहिए कि वे स्वयं अपने चरित्रका सुधार करने लगे। इस योजनाके अनुसार कारावासमें छूटने पर अपराधियोंके लिए तब तक रोजी की व्यवस्था करनी चाहिए जब तक उन्हें जनताका विश्वास फिरसे न मिल जाय और वे स्वयं अपने पैरो पर न खड़े हो जाय। यद्यपि इनमें से अनेक सुधार बेन्थम के जीवन-कालमें कार्यान्वित न हो सके, फिर भी 'उनके समयसे अब तक कारागारों और अनुत्पादनियों (penitentiaries) में जो व्यापक सुधार हुए हैं और औद्योगिक विद्यालयों तथा सुधार-शालाओं (reformatories) की जो स्थापना हुई है उन सबकी प्रेरणा उन्होंने प्राप्त हुई है और उनका आधार वही सिद्धान्त है जिन्हें वह प्रतिष्ठित कर गये थे (१३ १११)।'

एक और दृष्टिसे भी बेन्थम अपने समयमें आगे थे। उनका विश्वास था कि दण्ड अपराधीके अनुरूप होना चाहिए न कि अपराधी दण्डके अनुरूप बनाया जाय। उनका विश्वास था कि अपराधियोंको दण्ड देते समय इन बातों पर ध्यान देना चाहिए अपराध कैसा था, अपराध करनेमें पहले अपराधीका चरित्र कैसा रहा है, अपराधीका वशानुक्रम, वह परिस्थितियाँ जिनमें अपराध किया गया, अपराधीका उद्देश्य क्या था और जिन्हें क्षति पहुँची है। किस कोटिमें व्यक्त है। दण्ड गुतिन्वित और पक्षपात रहित होना चाहिए।

उत्तमोत्तम शताब्दीक प्राग्भूमि वेन्थम न समाज सुधारका जा प्रयत्न किया उगकी उपर्युक्त विम्बुत रूपरेखा पाठकाको यह स्पष्ट हो गया होगा कि उपयोगितावादका स्वरूप किनना जटिल व्यावहारिक और सुधारवादी है। पर यह याद रखना चाहिये कि इन सब सुधारवादी आचार 'सामाजिक गुण' का निदान नहीं है, बल्कि सामाजिक कल्याण या सामाजिक सुविधा अथवा सामाजिक उपयोगिता का निदान है। वेन्थम के सम्बन्धमें यह ठीक ही कहा जाता है कि उन्होंने सभी समस्याओं की परख यह रखी थी कि उनकी उपयोगिता उनके अस्तित्व का औचित्य प्रदर्शित होता है या नहीं।

२ जेम्स मिल (१७७३-१८३६) आजीवन वेन्थम के श्रद्धालु अनुयायी रहे। वह 'वेन्थम के सभी शिष्या में से सबसे अधिक उद्यमी, सम्भवतः सबसे अधिक बुद्धिमान और महत्त्व ही में किसी बातको स्वीकार न करनेवाली प्रवृत्तिक व्यक्ति थे (१३ ११४)।' सामाजिक और राजनीतिक समस्याओं में उनकी सबसे अधिक रुचि थी। उपयोगितावादकी प्रयागात्मक और आगमनात्मक पद्धति पर उनकी निगाह थी। वेन्थम की भांति समाजके निम्न और उच्च दोनों ही वर्गों के लिए शिक्षाकी उपयोगिता पर उनका पूर्ण विश्वास था। वेन्थम की तरह उनकी भी विधि और विधिक सुधारमें गहरी रुचि थी। राजनयिक विरोध उन्हें ज्यादा आपत्ति नहीं थी। उनका विश्वास था कि एक सुव्यवस्थित प्रतिनिधि-पद्धतिमें सरकारकी स्वायत्त-मिथि पर रोक लगनी है। यद्यपि वेन्थम की तरह उन्होंने लाउ-सभाके उन्मूलनका समर्थन नहीं किया किन्तु भी उसके अधिकारोंको कम करनेके लिए उन्होंने क्रान्तिकारी प्रस्ताव रखे और इस मौनेमें इंग्लैण्ड के सन् १९११ के अधिनियमकी पूर्वकल्पना उन्होंने की थी। उनका विश्वास था कि यदि देश में मध्यवर्गके हाथोंमें राजनीतिक सत्ता रहेगी तो उसमें व्यवस्था और प्रगतिका सबसे अधिक फल मिलेगा। डेविडसन के कथनानुसार जेम्स मिल 'वेन्थम के बाद आमूल परिवर्तनवादी (radical) उपयोगितावादियोंके नेता थे और इस विचारधाराके व्यावहारिक सुधारकों को कार्यान्वित करनेमें उनका प्रधान योग था (१३ १४२)।'।

३ जॉन स्टुअर्ट मिल (John Stuart Mill, १८०६-७३) जेम्स मिल के पुत्र थे और अपने पितासे अधिक प्रसिद्ध हैं। उन्होंने वेन्थम की कठोर नैतिक मान्यताओंका नरम बनाया और ऐसा करके 'उन्होंने उपयोगितावादकी अधिक माननीय, पर साथ ही कम दृढ़ बना डाला (६ ११९)।' वह यह मानते थे कि मुख्य में केवल मात्राका ही नहीं, गुणका भी भेद होता है। उनके इन शब्दोंका बहुधा उल्लेख किया जाता है कि एक सन्तुष्ट मुअर होनेकी अपेक्षा एक असन्तुष्ट मनुष्य होना अधिक अच्छा है और एक सन्तुष्ट मूर्ख बने रहनेकी अपेक्षा असन्तुष्ट मुकरात (बुद्धिमान्) होना अधिक अच्छा है और यदि उस मूर्ख या मुअरकी गय इससे भिन्न है तो वह इसलिए कि वह प्रत्येक केवल एक पहलू—अपने पहलूको ही देखना है।

सुलनाका दूसरा पक्ष दानों पहलूओं को देना है।<sup>१</sup> व्यक्तिगत स्वार्थ और सार्वजनिक सुख के अन्तर का कम करने में भा मिल की मान्यताएं बेन्थम में मिल गई हैं। वह कहते हैं—‘उपयोगितावादी मानदण्ड व्यक्तिका अधिकतम सुख न हाकर अधिकतम सामूहिक सुख है।’ अपने और अन्य लोगों के सुख के बीच व्यक्ति को, उपयोगितावाद की मान्यताओं के अनुसार, एक निर्पक्ष और उदार दर्जक की तरह पक्षपातहीन होना चाहिए।<sup>२</sup> नज़ार-ए के ईसामयौद् के स्वर्णिम मिढान्त में हमें उपयोगिता की पूर्ण नैतिक भावना मिलती है। ‘जैसा व्यवहार की हम दूसरों में अभिलाषा करते हैं दूसरों के साथ वसा हो व्यवहार करना और अपने पडासी को आत्मवत् प्रेम-भावना में अपना ला—इन दानों उपदेशों उपयोगितावादी नैतिकता की पूर्णता है (६१ अध्याय ११)। व्यक्तिका सार्वजनिक सुख को अभिवृद्धि के लिए बिदश करने में बेन्थम ने केवल बाह्य अनुशास्त्रियों का हा स्वीकार किया था पर मिल ने बाह्य और आन्तरिक दोनों अनुशास्त्रियों को स्वीकार किया है। उनका कहना था कि प्रत्येक व्यक्ति में ‘मानव जातिके सुख का भावना रहती है और इसीलिए उसे सार्वजनिक सुख के लिए उत्सुक होना चाहिए और उस बढ़ाना चाहिए। उनका तर्क यह है ‘क’ का सुख कल्याणकारी है, ‘ख’, ‘ग’ अधिका भा नुल कल्याणकारी है, इसलिए इन सब सुखों का योग भी अवश्य कल्याणकारी होगा (५१ ११—११६)।’

मिल को समाज-सुधार में उनकी ही रुचि थी जिनकी दार्शनिक चिन्तन में। १८५९ में प्रकाशित अपने प्रसिद्ध निबन्ध ‘स्वतन्त्रता’ (Liberty) में वैयक्तिक स्वतन्त्रता का उन्होंने निर्भीक भ्रमण किया। उनको यह रचना बड़ी योग्यता से, विचार-स्वातन्त्र्य, भाषण-स्वातन्त्र्य और कम-स्वातन्त्र्य का ओन्मय तर्कपत्रक सिद्ध करती है। लाकनब्रके प्रबल समर्थक होने हुए भी मिल का इस बात की आज्ञा थी कि लोकतन्त्र में व्यक्तित्व और मौलिकता के कुचलन की प्रवृत्ति होती है। इसीलिए उन्होंने विचार, भाषण और कर्म के क्षेत्र में यथासम्भव अधिक से अधिक स्वतन्त्रता का समर्थन किया। वह मतभेद को सहानुभूतिपूर्वक सहन करने में और त्रिनाग-विमर्श की पूर्ण स्वतन्त्रता में विश्वास करते थे। उनका यह पक्ष विश्वास था कि विचारों का भ्रमण में सत्य को ही अन्त में विजय होगी। वास्तव में विचारों के क्षेत्र में उन्होंने याग्यतम की विजय (survival of the fittest) की शिक्षा दी है। उनका कहना था कि सामाजिक गान्तिके पहले सामाजिक चेतना का होना जरूरी है। उनका यह भी कहना था कि व्यक्तियों और संघों का काम करने की पूरी स्वतन्त्रता तब तक दी जानी चाहिए जब तक उनके कार्यात्म दूसरों के हितों और अधिकारों में कोई गम्भीर हस्तक्षेप नहीं होता।

व्यावहारिक राजनीति में मिल आमूल परिवर्तनवादी (radical) थे। वह स्त्रियों

<sup>१</sup> उपयोगितावाद का इस प्रकार संशोधन करने में मिल ने एक प्रकार से उसका खण्डन ही कर दिया। उनके विचारों के अनुसार कुछ सुख दूसरों की अपेक्षा अधिक महत्वपूर्ण है।

के अधिकारोंके प्रबल समर्थक थे और स्त्रियोंको पुरुषाकी 'दामता' में 'मुक्त' करानो चाहते थे। उनका विश्वास था कि पुरुषा और महिलाओंमें असमानता मौलिक और अनिवार्य नहीं है। १८६६ से १८६८ तक समदम एक आमूल परिवर्तनवादीके रूपमें उन्होंने मजदूरोंके हिता, स्त्रियोंके मताधिकार, राष्ट्रीय ऋणके कम किये जाने और आयरलैण्ड में भूमि-सुधारका ज़ारोसे समर्थन किया। उन्होंने सभी प्रकारक दग-स्वार्थोंका और एक नरफा विधियोक निर्माणका विरोध किया। उनका विश्वास था कि ब्रिटिश पार्लामेंटम अल्पसंख्यकाको उचित प्रतिनिधित्व नहीं प्राप्त है। इसी कारण उन्होंने आनुपातिक प्रतिनिधित्वका, जो हेअर महोदयके नामसे सम्बन्धित है, समर्थन किया। सभी कर-दाताओंके मताधिकारका समर्थन करते हुए भी मिल उच्च चरित्र और बौद्धिक क्षतिवाला व्यक्तियोंके लिए बहुत मताधिकारके पक्षपाती थे। सरकारकी शुद्धता और दक्षताका बनाये रखनेके लिए वह सगद-सदस्योंको वेतन दिये जानके विरोधी थे और गुप्त मतदानका विरोध इस आधार पर करते थे कि इससे स्वार्थ प्रेरित अनुत्तरदायित्वपूर्ण मतदानका प्राप्ताह न मिलता है। यद्यपि मिल कॉमन्स-सभाकी विधि-निर्माणकी उच्चतर अधिकार-क्षमता मानते थे पर उनका विश्वास था कि ससदके सम्मुख पेश किये जानेके लिए विधेयकोकी रचनाका काम लॉर्ड-सभाको सीपा जाना चाहिए, क्योंकि उसमें वैधिक क्षमतावाले लोग मौजूद होते हैं। वह राज्य द्वारा व्यवस्थित अनिवार्य शिक्षाके पक्षपाती थे, यद्यपि उन्हें इस बातका भी भय था कि इससे सरकारी विभाग द्वारा निर्धारित एक ही साचेके ढले नागरिक निकलेंगे। वह कहते थे कि अनिवार्य शिक्षा 'लोगोंको ठीक एक दूसरेके समान बनानेका तरीका-मात्र है।'

आर्थिक क्षेत्रमें मिल कट्टर व्यक्तिवादी न होकर उससे कहीं दूर थे। समाज कल्याणके लिए उन्होंने व्यापक राजकीय कार्य-क्षेत्रका समर्थन किया। अपने जीवनके अन्तिम वर्षोंमें वह ऐसे समाजवादी आदर्शकी ओर आकृष्ट हुए जिसमें 'समाजके कच्चे माल पर सार्वजनिक प्रभुत्व होगा और सभी लोग सामूहिक श्रमसे होनेवाले फलोंके समान भागीदार होंगे।' उन्होंने राजनीतिक उदारवादके साथ आर्थिक समाजवादको जोड़ दिया था। जैसा कि आइजर वाउन कहते हैं 'जहाँ तक समाजवादका आधार व्यक्तिगत कल्याण है मिल के राजनीतिक आदर्शोंका समाजवादके साथ पूरा-पूरा मेल बैठ जाता है (६ १२९)।'

\* मिल ने जो कुछ भी लिखा है और कहा है उस सबका मुख्य लक्ष्य सामाजिक कल्याण और व्यक्तिवत्तकी रक्षा है। उन्होंने अपनी पूरी ताकतसे विकास और उन्नति का समर्थन किया। उन्हें विश्वास था कि विवेकपूर्ण मानवीय प्रयासोंमें मानव-जाति का सुधार व उत्थान हो सकता है। एक सच्चे उपयोगितावादीकी तरह उन्होंने सुख को ही मानव व्यवहारका अन्तिम लक्ष्य माना और उसी पर ज़ोर दिया। साथ ही साथ वह स्वतंत्रताको भी अत्यन्त आवश्यक मानते थे। जिस स्वतंत्रताका वह इतना ज़ोरदार समर्थन करते थे वह मंत्री-पुरुषोंकी वैयक्तिक स्वतंत्रता थी, वह गुटों और

मूक वारणा (abstractions) की स्वतन्त्रता नहीं थी। उनको मुख्य विशेषता यह है कि वह सभी सामाजिक समस्याओं पर मनुष्यको सामने रखकर विचार करत थे। यद्यपि उनके सामाजिक और राजनीतिक विचारोंमें बड़ी आसानीसे छिद्रान्वेषण किया जा सकता है, पर इस बातमें इन्कार नहीं किया जा सकता कि उनकी विचार धारा में म्यायी महत्त्वकी बातें हैं। 'यही कारण है कि, यद्यपि उपयोगितावादी सिद्धान्त की बहुत दिनोंमें निन्दा होना आई है, फिर भी उसमें स्थायित्वकी सम्भावना है (६ १२९)।'

अन्य उपयोगितावादी विचारकों हमारा अधिक समय नहीं लेना जानास्टिन (१७७०-१८७९) की मन्त्रमें बड़ी नयाय शास्त्रकी दृष्टिसे विधि-दर्शनका व्यापक विवेचन है। व्यावहारिक राजनीति में उक्त लोकन्याय सरकारके प्रति कोई अधिक उत्साह नहीं था। वह पक्के कटिवादी थे और १८५९ के मध्यीय सुधारके विरोधी थे। जार्ज ग्रोस (१७९४-१८७१) कट्टर वैश्ववादों थे। वह व्यावहारिक राजनीतिज्ञ होनेके साथ ही राजनीतिक दार्शनिक भी थे। वह गुप्त मतदानके पक्षपाती थे। वह परिपक्वित मताधिकार (extended franchise) के उत्साही समर्थक थे (१३ २३८)। प्रसिद्ध तनावज्ञानिक अनेक्सेण्डर बेन (१८१८-१९०३) ने उपयोगितावादी नीति-शास्त्रको एक वैज्ञानिक रूप दिया, जिसकी उसे आवश्यकता थी। उन्होंने अनुभव का अपने मातृचय-मूलक मनोविज्ञान (associationist psychology) का सवत-मूल बना दिया।

ऊपर जिन आमृत परिवर्तनवादी उपयोगितावादियोंका विवेचन किया गया है उनके प्रति श्रद्धा बहुत श्रुति है। उन्नीसवीं शताब्दीके अधिकांशमें उनमें विचारोंका बोलबाला रहा। उसका गतीजा यह हुआ कि व्यावहारिक राजनीति, सामाजिक सुधार और कल्याणकारी विधि-निर्माणमें जनताकी रुचि इतनी अधिक रही जिसकी पहले कभी कल्पना भी नहीं की गयी थी। उससे होने वाले लाभका आनन्द हम आज उठा रहे हैं। अपने सिद्धान्तोंका उन्होंने क्रमशः एक-एक कदम आगे बढ़ाया। प्रत्येक महान् विचारकने म्यायी महत्त्वकी कुछ न कुछ बात बोली। प्रगति उनका सकेत-सूत्र था और स्वतन्त्रता तथा जन-हितके लिए उनके उद्देश्यमें उन्हें आगे बढ़नेकी प्रेरणा और शक्ति मिलती थी। आधुनिक युगके लिए यही उनकी देन है। उन्होंने समाजका कोई पूर्ण दार्शनिक पद्वि नहीं दी, पर वह कुछ ऐसे सुनिश्चित सिद्धान्त दे गये हैं जो परिणामोंकी कसौटी पर खरे उतरे हैं और जिनमें भविष्यमें कल्याणकारी प्रयोग किये जानकी अपरिमित क्षमता अब भी है (१३ २४९-५०)।'

'अधिकतम सुखका सिद्धान्त' निस्सन्देह निरर्थक है। पर उपयोगिता और उपयोगितावादके नाम पर बहुत सारे कल्याणकारी काम किये जा चुके हैं। उन्नीसवीं सदी में जो अग्रज नागरिक भाग्य आये थे उनमेंसे अधिकांश न सामाजिक सुधार और सामाजिक विधि निर्माणका मन्त्र्यन किया था। ऐसा करनेमें वे न्याय उपयोगितावाद के आदर्शोंमें ही प्रेरित थे। उन्होंने अनेक भारतीय सुधारकों को भी प्रभावित किया था।



आज भी उपयोगितावाद या 'अधिकतम सुखका सिद्धान्त' बहुत कल्याण कर सकता है, बशर्ते कि उसको अत्यधिक शाब्दिक व्याख्या मात्र न की जाय। उपयोगितावाद और आदर्शवादका समन्वय किया जा सकता है, जैसा कि टी० एच० ग्रीन ने, राजनीति-शास्त्रके क्षेत्रमें, किया है। व्यावहारिक राजनीतिके क्षेत्रमें इस प्रकारका समन्वय भारतमें मिश्रित अर्थ-व्यवस्थाका और कल्याणकारी-राज्यके आदर्शका पोषण कर सकता है।

#### SELECT READINGS

- ALBEE, E — *History of English Utilitarianism*  
 BENTHAM, J — *An Introduction to the Study of Morals and Legislation—A Fragment on Government*  
 BROWN, I — *English Political Theory—Chs V III and X*  
 DAVIDSON, W L — *Political Thought in England, The Utilitarians from Bentham to Mill*  
 DUNNING, W A — *Political Theories, from Rousseau to Spencer—Ch VI*  
 HALLOWELL — *Main Currents in Modern Political Thought—Ch 7*  
 JOAD, G E M — *Guide to the Philosophy of Morals and Politics—pp 334-5*  
 MACGUNN, J — *Six Radical Thinkers—Chs I-II*  
 MILL, J S — *Utilitarianism*  
 POLLOCK, F — *History of the Science of Politics—pp 93 111*  
 RITCHIE, D G — *Principles of State Interference*  
 SEIN, JAMES — *Ethical Principles—Part I, Ch I*  
 STEPHEN, LEBLIE — *The English Utilitarians*  
 WILLOUGHBY, W W — *Nature of the State—Chs IX and XI*

## राजनीतिमें आदर्शवाद

(Idealism in Politics)

### १ राजनीतिमें आदर्शवादकी परम्परा (The Idealistic Tradition in Politics)

राज्यका आदर्शवादी सिद्धान्त अनेक नामोंसे प्रसिद्ध है। कुछ लोग इसे परमवादी सिद्धान्त (absolutist theory) कुछ लोग इसे दार्शनिक सिद्धान्त (philosophical theory) और कुछ लोग इसे आध्यात्मिक सिद्धान्त metaphysical theory) कहते हैं। मिकाइल तो उसे 'गृह्यवादी' (mystical) सिद्धान्त तक कह डालते हैं। नाम लाहे जो कुछ हा पर आदर्शवादी परम्पराका एक लम्बा इतिहास है, यद्यपि उसकी शृंगला कहीं-कहीं टूटी हुई है। सबसे पहले इसके मूल प्लेटो और अरस्तू की रचनाओं में मिलते हैं। यह दोनों यूनानी विचारक, अपने अपने समकालीन विचारकों की तरह, राज्यको स्वाभाविक और आवश्यक मानते थे। वह राज्यको सब कुछ मानते थे। उनका कहना था कि राज्यमें जलज रह कर मनुष्य अपनी चरमपूर्णताको नहीं प्राप्त कर सकता। अरस्तू का मत था कि राज्यका उदय तो मानव जीवनकी आवश्यकताओंको पूरा करनेके लिए ही हुआ था पर उसका अस्तित्व नैतिक जीवनकी आवश्यकताओंके कारण बना रहा। प्लेटो और अरस्तू दोनों ही राज्यका उसके सर्वोच्च रूपमें एक नैतिक मस्था मानते थे। मन्त्रा राज्य एक सद्गुण सम्पन्न जीवनकी 'साझेदारी' है।

राज्य पर इस प्रकार एक नैतिक दृष्टिसे विचार करने और नीतिशास्त्रके अनुसार राजनीतिक सिद्धान्तकी विवेचना करनेका, बादके आदर्शवादी विचारका पर, बहुत प्रभाव पड़ा है। यूनानी दार्शनिकोंका प्रभाव आधुनिक आदर्शवादियों पर एक और दृष्टिसे पड़ा है और वह है राज्य और समाजकी व्यावहारिक एकरूपता। यह प्रवृत्ति दोनों के विशेष रूपसे दिखायी देती है। यूनानी चिन्तनका, विशेष कर प्लेटो के विचारोंका, तीसरा प्रभाव उन्मूलकीन आदर्शवादियों पर यह पड़ा है कि वे राज्यको एक जैविक इकाईके रूपमें मानते हैं। आदर्शवादियोंका प्रस्थान-बिन्दु यह है कि राज्य एक केन्द्रीय सामाजिक व्यवस्था है जिसमें व्यक्ति को अपना उपयुक्त स्थान बनाना होता है। व्यक्तिका स्वयं अपने आपमें न कोई महत्त्व है न मूल्य। उसका जो

कुछ भी महत्त्व है वह इसलिए है कि वह एक जैविक इकाई का अभिन्न अंग है। व्यक्ति और राज्यके बीचके जितनी तीव्र विभेद (the sharp contrast between the individual and the state) से आज हम बहुत परिचित हैं वह यूनानियोंको अज्ञान था। उनकी दृष्टिमें नागरिकताका जीवन ही सामाजिक जीवन था और एक नागरिकता जीवन ही पूर्ण जीवन था। वह राज्यमें अलग व्यक्तियों एक 'अनैतिक सूक्ष्म भाव-मात्र' (uncethical abstraction) मानते थे (७१ २८८)।

यूनानी युगमें भी प्लेटो और अरस्तू के राज्य सम्बन्धी महान् आदर्शको सब लोग नहीं मानते थे। जैसा कि जेम्स सेट कहते हैं, यूनानी नीति-शास्त्र "व्यक्तिवाद और विश्वव्यवस्थाकी पुकारके साथ समाप्त होना है (७१ २८९)।" इसका आभास एपीक्यूरियन् और स्टोइक-विचारकोके उपदेशमें मिलता है। मध्ययुगमें वर्षों ने राज्यको पद-च्युत करके उसका स्थान बहुत कुछ ग्रहण कर लिया और चर्च (धर्म-सच) तथा राज्यके अधिकार-क्षेत्रके बारेमें विवाद चल पड़ा। इस युगमें एक ओर तो धर्म-सच और राज्यमें और दूसरी ओर राजनय और सामन्तशाहीके बीच भर्षा चला। ऐसी हालतमें यूनानी चिन्तनके सर्वात्म्य तत्त्वोंका सफलताके अनुकूल वातावरण न मिल सका। इस प्रकार लगभग एक हजार वर्षों तक यूनानी राजनीतिक दर्शन प्रायः सुप्तावस्थामें रहा। पुनर्जागरण (renaissance) और सुधार (reformation) के कालमें लोगोंकी अभिरुचि फिरसे यूनानी ज्ञानकी ओर अभिसर हुई। यूटोपिया (Utopia) नामक ग्रन्थ लिखनेमें सर टॉमस मूर पर प्लेटोकी रचना 'रिपब्लिक' का काफी प्रभाव पड़ा। पर प्लेटो ने जितने विचारों ने मूर को सबसे अधिक प्रभावित किया वह उनका साम्यवाद या न कि उनके आदर्शवादी उपदेश। व्यक्तिकी महत्ताके सुधारयुगीय सिद्धान्तमें व्यक्ति को एक नयी स्वाधीनता दी और व्यक्ति-सिद्धान्तके लिए मार्ग प्रशस्त किया। यह सिद्धान्त ही आधुनिक आदर्शवाद की आधारशिला है। गुब्बार्-युगके बाद व्यक्तिवाद, राष्ट्रीयता, प्रतियोगिता और वाणिज्यवादका जमाना आया। इसमें से अन्तिम लोका गठबन्धन हुआ जिससे पूँजीवादका बेंगेकटोक प्रसार बढ़ा (६ २५)। इस युगमें भी आदर्शवादी परम्परा बहुत आगे न बढ़ सकी। राजाओंके सैन्य अधिकार सिद्धान्तका काफी समय तक बोल-बाला रहा। इस प्रकार राज्यके सैन्य अधिकार सम्बन्धी हीगेल के सिद्धान्तकी पूर्व कल्पना दो शताब्दी पहले की जा चुकी थी।

आधुनिक विचार-धारा पर यूनानी राजनीतिक चिन्तनका स्थायी और निरन्तर प्रभाव हमों के साथ प्रारम्भ होता है। इस लिए हमों को यह श्रेय दिया जाना ठीक ही है कि सदियों पहले यूनानी दार्शनिकों द्वारा खोजे गये महान् सत्याका उन्होंने फिर से खोजकर हमारे सामने रखा।

रूसों के विचारों पर सबसे अधिक प्रभाव प्लेटोका पड़ा। प्लेटोकी सहायतासे ही रूसों अपनेकी लोक के व्यक्तिवादी सिद्धान्तमें मूलतः सामाजिक अनुबंध (Social Contract) में निहित समष्टिवादी सिद्धान्त (collectivist theory) को

अपना सके। अपनी युगान्तरकारी पुस्तक 'सामाजिक अनुबन्ध' में रूमा ने राज्यकी धारणा एक नैतिक प्राणी (moral organism) के रूपमें की है और लोक-सम्मति का सिद्धान्त प्रतिपादित किया है। उनकी रायमें राज्य मूलतः नागरिकोंके कानूनी अधिकारोंकी रक्षा करनेवाला कानूनी संगठन नहीं है। तन्वत राज्य एक नैतिक संगठन है जिसके सामान्य जीवन-यापनमें ही मनुष्य अपनी नैतिक पूर्णताको प्राप्त करता है। राज्याका मदस्य न रहनेसे व्यक्ति मूर्ख और सकुचित जीव मात्र रह जाता है। राज्यकी मदस्यताके कारण ही वह 'एक सम्भवदार और मानवीय प्राणी बनता है। राज्य मनुष्यकी नैतिक प्रवृत्ति (instinct) के स्थान पर न्याय और क्षुधा (आकांक्षा) के स्थान पर कानूनकी प्रतिष्ठा करता है। मनुष्यके कार्योंको वह ऐसी नैतिकता प्रदान करता है जो उन्हें पहले प्राप्त न थी। वह अपने नागरिकोंको भौतिक परनत्रनामें सुख कर उनके लिए नैतिक स्वतन्त्रताका जीवन सम्भव बनाता है। राज्यको चाहिए कि वह मनुष्यको स्वतन्त्र बननेके लिए विवश करे। प्लेटो की तरह रूमा को भी राज्यसे तीव्र अनुराग था, पर राज्य सम्बन्धी उनकी धारणा कुछ मानोंसे प्लेटो की धारणामें भिन्न थी। रूमा ने लोक-सम्मतिके सिद्धान्तका और इस बातका प्रतिपादन किया कि इस सम्मतिके निर्माणमें हर व्यक्तिका भाग है।

रूमा के गरभीर उपदेशोंका प्रभाव कान्ट और अन्य समकालीन जर्मन दार्शनिकों के चिन्तन पर और उनके माध्यममें अनेक आदर्शवादियों पर पड़ा। उनकी विचार-धाराकी अधिक समीक्षा इसी अध्यायमें बादमें की जायगी। इस समय हम सामान्य आदर्शवादी धारणाका संक्षिप्त विवेचन करेंगे।

## २. राज्यके आदर्शवादी सिद्धान्तकी व्याख्या (Statement of the Idealistic Theory of the State)

आदर्शवादियोंका विश्वास है कि राज्य एक नैतिक सस्था है। बोसके के शब्दों में राज्य नैतिक विचारका भूत रूप है। समाजकी अन्य महत्वपूर्ण नैतिक सस्थाएँ परिवार और धर्म-संघ (church) हैं। इन सभी सस्थाओंमें राज्य सबसे अधिक महत्वपूर्ण है। एक दृष्टिसे राज्यमें अन्य सब सस्थाएँ सम्मिलित हैं। कडी निगाहसे तो राज्य एक वैधिक संगठन जरूर है पर व्यापक दृष्टिकोणमें राज्य एक नैतिक संगठन है जो करीब-करीब समाजके साथ एक रूप होता है। व्यक्तिके प्रति न्याय इस बातमें है कि समाजके जीवन और कार्य-व्यापारमें उसे अपना उपयुक्त स्थान प्राप्त हो और उस स्थानसे सम्बद्ध कर्तव्योंको वह पूरा करे।

राज्यके बिना मानव-व्यक्तित्वका पूरा विकास और उत्थान सम्भव नहीं है। मनुष्य स्वभावतः एक सामाजिक प्राणी है और राज्य नैतिक लक्ष्यकी प्राप्तिके लिए समाजका प्रभावपूर्ण संगठन है। व्यक्ति और राज्यके उद्देश्योंमें कोई वास्तविक विरोध नहीं है। दोनोंका उद्देश्य व्यक्तित्वकी पूर्णता है। नैतिक दृष्टिसे राज्य स्वयं

अपने आपमें उद्देश्य नहीं है। वह एक साधन है जिसके माध्यमसे लक्ष्य तक पहुँचा जा सकता है।

व्यक्ति ही नैतिक इकाई है। 'राज्य व्यक्तिके लिए है, व्यक्ति राज्यके लिए नहीं। राज्यका काम व्यक्तिके अवक्रमण करना नहीं है। राज्यका काम यह है कि वह व्यक्तिको उसके व्यक्तित्वके विकासमें सहायता पहुँचाय और उसे अवसर दे। राज्य व्यक्तिका काय क्षेत्र है, उसके नैतिक जीवनका माध्यम है (७१ २९३)।'

इस दृष्टिसे राज्य व्यक्तिका मने अच्छा मित्र है। मनुष्य और राज्यमें विराध समझना एकदम गलत है। अराजकतावादी जो राज्यको विघ्नकारी बुराई मानते हैं और व्यक्तिवादी जो राज्यको एक अनिवाय बुराई मानते हैं, दोनों ही राज्यके मच्चे महत्वको नहीं समझते हैं। अराजकतावादका दुष्परिणाम है 'भीड़गोलीकी छराबिया (evils of mob rule) और आज दिन व्यक्तिवाद तो करीब-करीब हास्यास्पद हो चुका है (७१ २९३)। यह आदर्श कि हर व्यक्तिको अपन ही लिए जीनेका अधिकार मिलना चाहिए, एक असम्भव और आत्मविरोधी आदर्श साबित हो चुका है। अतिवादी व्यक्तिवादकी प्रतिक्रियाके फलस्वरूप ही समाजवाद और आदर्शवादका उदय हुआ है। जैसा कि ऊपर कहा गया है, आदर्शवादके अनुसार व्यक्ति और राज्य के सच्चे हित एक ही हैं। दोनों ही का लक्ष्य है मनुष्यके व्यक्तित्वका पूर्ण और स्वतंत्र विकास। आदर्शवादी हम पुरानी यूनानी भारणाको मानता है कि समाज व्यक्ति पर और व्यक्ति समाज पर निर्भर है। उसका विश्वास है कि 'राज्य व्यक्ति पर बाहरने लानी गयी व्यक्ति नहीं है। अपने वास्तविक स्वरूपमें राज्य और व्यक्ति एक रूप है (७१ २९२)।' इसलिए राज्यकी आज्ञाका पालन करना नागरिक के स्वयं अपने ही उत्तम अंशकी आज्ञाका पालन है।

यद्यपि व्यक्ति ही नैतिक इकाई है और राज्यका अस्तित्व व्यक्तिके लिए है फिर भी आदर्शवादियोंका विश्वास है कि राज्यकी अपनी इच्छा और अपना व्यक्तित्व है। उसका अतीत इतिहास, वर्तमान जीवन और उसकी भावी सम्भावनाएँ हैं और इस प्रकार कुछ अर्थोंमें राज्य व्यक्तियोंमें भिन्न है यद्यपि उनको मिलाकर ही वह बनता है। उसके उद्देश्यमें निरन्तरता और लक्ष्यमें स्थिरता है। एक आदर्श राज्य, जिसमें युक्ति-संगत इच्छा अपने पूर्ण रूपमें व्यक्त हुई हो, कभी कोई ऐसी उच्छा नहीं कर सकता जो उसके व्यक्तिगत सदस्योंके सर्वांगीण हितोंके विरुद्ध हो। आदर्शवादी हम बात से विचलित नहीं हो जाते कि ऐसे राज्यका कभी कहीं अस्तित्व नहीं रहा। वे उसे एक ऐसा लक्ष्य मानते हैं जिसके लिए सभी राज्योंको प्रयत्न करना चाहिए।

आदर्शवादीके अनुसार राज्यका आधार लोक इच्छावादी है, स्वयं चालनेवाली शक्ति नहीं। निस्सन्देह राज्य शक्तिका प्रयोग करना है, पर शक्ति राज्यकी मुख्य विशेषता नहीं है। राज्य सामूहिक इच्छाका मूर्तरूप है। आदर्शवादीके अनुसार हमें राज्यका आदेश इसलिए मानना चाहिए कि हम यह अनुभव करते हैं कि इस आदेश-पालन से एक ऐसे सार्वजनिक हितकी वृद्धि होती है, व्यक्तिका हित जिसका एक

अभिन्न जग है। आदर्शवादीका विश्वास है कि मनुष्य एक विवेकशील प्राणी है और उसके विवेकको लगनार उद्बुद्ध करने रहनेसे स्थायी कल्याण हो सकता है। उसे विचारोकी शक्ति पर विश्वास है।

सामान्यत आधुनिक विचार और प्रयत्नोंकी प्रवृत्ति राज्यका प्रभाव-क्षेत्र घटानेकी ओर न होकर 'राज्यके सामाजिकरण अथवा समाजके राष्ट्रीयकरणकी ओर है (७१ २९२)। 'राज्यका सच्चा कर्तव्य यह है कि वह नागरिकके व्यक्तिगत जीवनको सुलझाये और उसे परिपूर्ण बनाये (७१ २९४)।' व्यावहारिक भाषामें इसका अर्थ यह हुआ कि राज्यको चाहिए कि वह सुन्दर जीवनके सींगमें पड़नेवाली बाधाओंको दूर करे। धर्म और नैतिकताको न तो राज्य बलपूर्वक लागू कर सकता है और न उसे लागू करना ही चाहिए। व्यक्ति का चरम उद्देश्य है व्यक्तित्वका विकास, जिसे आत्मानुभूति (self-realization) या आत्मनोप भी कहते हैं। राज्यको व्यक्तिके इस सबसे महान् उद्देश्यको निरन्तर अपने सम्मुख रखना चाहिए। निष्पक्षतामें सबके लिए समान अधिकार लागू करके उसे स्वतन्त्रताकी वह परिस्थितियाँ बनाये रखनी चाहिए जो मनुष्यके सुन्दर जीवनके लिए जरूरी हैं। और, जैसा पहल कहा गया है, अधिकार वह बाहरी परिस्थितियाँ हैं जो मनुष्यके आन्तरिक विकासके लिए आवश्यक हैं।

राज्यकी सेवा करनेमें हम अपने उच्चतम अंगके प्रति निष्ठाहीन नहीं हो जाते। हम दो स्वामियोंकी सेवा नहीं करते। हमारी सेवाका अधिकारी तो केवल एक ही स्वामी होता है और वह है नैतिक और वैयक्तिक आदर्श (१७ २९४)।' राज्यसे बिल्कुल अलग व्यक्तिको आदर्शवादी कोई महत्त्व नहीं देता। 'ऐसा व्यक्ति समाज-विरोधी और राज्य-विरोधी होता है (७१ २९५) उसका जीवन बे-लगाम होता है (७१ २९५)।' आदर्शवादी, व्यक्तिको 'सामाजिक और राजनीतिक तथा साथ ही वैयक्तिक मानता है (१७ २९५)।' 'व्यक्तिको अन्य व्यक्तियोंसे पृथक् करनेका अर्थ होगा उसके जीवनको कुठिन कर देना यदि यह कहा जाय कि राज्य वैयक्तिक जीवन में भी हस्तक्षेप करता है तो उसका स्पष्टीकरण यह है कि वह हस्तक्षेप केवल व्यक्तिके साथ होता है, उसकी अन्तरात्माके साथ नहीं और राज्यके इस हस्तक्षेपका उद्देश्य अन्तरात्माको हमारे व्यक्तिगत हस्तक्षेपमें बचाना होता है। न तो राज्य और न व्यक्ति ही सर्वोच्च नैतिक उद्देश्य और इकाई हैं। यह उद्देश्य और इकाई तो मनुष्य की अन्तरात्मा है (७१ ३०१)।

साधारणतया व्यक्तिको राज्यकी आज्ञाका पालन करना चाहिए। पर हमका मतलब यह नहीं है कि वह राजनीतिक व्यवस्थाकी आलोचना नहीं कर सकता। व्यक्ति सम्प्रभु और प्रजा दोनों ही है। पर राज्य जब अंगके व्यक्तित्वके क्षेत्रका अतिक्रमण करता है तब उसे अधिकार है कि वह राज्यके विरुद्ध विद्रोह कर दे। ऐसी अवस्थामें विद्रोह करना एक सार्वजनिक कर्तव्य हो जाता है। विद्रोहकी अवस्थामें भी व्यक्ति को यह याद रखना चाहिए कि वह अब भी उस सर्वोत्तम तत्त्वके प्रति एक निष्ठावान

नागरिक है जिसके लिए राज्यका अस्तित्व है। जेम्स सेठ का कहना है कि निम्न-लिखित दो स्थितियोंमें व्यक्तिका विद्रोह करना उचित है (क) जब राज्य एक व्यक्तिगत नागरिक अथवा एक व्यक्ति-समूहके रूपमें काम करने लगता है, (ख) जब लोकसम्मतिकी तत्कालीन स्वरूप इनका अनुपयुक्त हो जाता है कि उसके सुधारकी आवश्यकता होती है। [ (a) when the State acts as a private individual or a body of individuals, (b) when the present formulation of the general will becomes so inadequate as to require reformation ]

(क) इंग्लैण्ड और फ्रांसकी क्रान्तियाँ पहली स्थिति के अच्छे उदाहरण हैं। उस समय 'वास्तविक राज्य आदर्श राज्यके प्रतिकूल हो गया था। राज्य व्यक्तित्वके उन्हीं अधिकारोंको समाप्त करनेकी कोशिश कर रहा था जिनका उसे संरक्षक बनना चाहिए था और जिसके सम्मुख अपनी संरक्षणाका उत्तरदायित्व सिद्ध करना चाहिए था।' इसलिए क्रान्ति निस्सन्देह उचित और न्यायपूर्ण थी। सच्चे सम्प्रभुको राज्यकी किसी वस्तुको 'अपना निजी' नहीं समझना चाहिए। 'सार्वजनिक कार्योंमें उमका कोई व्यक्तिगत स्वाध नहीं होना चाहिए, जनताका हित ही उसका हित होना चाहिए और जनताकी इच्छा उमकी इच्छा। यदि वह इसके विरुद्ध चलता है, अपनी व्यक्तिगत इच्छा पर जोर देना है और नागरिकोंके हितोंका अपने व्यक्तिगत हितोंके आगे न बना देना है तो वह अपने ही कार्योंमें अपना सिंहासन और अपनी सम्प्रभुता खो देता है। ऐसी हालतमें उस सबसे बड़ी शक्तिको प्रयोगमें लानेकी जरूरत होती है जो जनताके ही हाथोंमें होती है (७१ ३०१)।"

(ख) सुधारकानून (Reform Bills) के पहले इंग्लैण्ड की हालत उस अवस्था का अच्छा उदाहरण है जब लोक-सम्मतिके फिरे निश्चित किये जातकी आवश्यकता थी। इस प्रकारकी स्थितियोंमें यह जरूरी नहीं है कि यह काम क्रान्तिके द्वारा ही हो। सुधार ही पर्याप्त होता है। एक अच्छे राज्यमें जहाँ लोकमत गतिशील और प्रबुद्ध है, ऐसा सुधार निरन्तर होता रहता है।

आदर्शवादकी बहुत अधिक अनुचित आलोचनाकी गयी है। इसका कारण यह है कि जमन और अंग्रेज आदर्शवादियोंकी शिक्षाओं और वैयक्तिक आदर्शवादी विचारका की शिक्षाओंमें भेद नहीं समझा गया। उदाहरणके लिए जार्ज महोदय सम्पूर्ण आदर्शवादी विचारधाराकी इस कारण निन्दा करने दे कि हीगेल ने उसका एक प्रतिवादी रूप चित्रित किया है। ऐसा करना बिल्कुल अनुचित है।

### ३ टी० एच० ग्रीन एक गम्भीर आदर्शवादी (T H Green as a Sober Idealist)

अब हम टी० एच० ग्रीन (१८३६-१८८३) की शिक्षाओंका विवेचन करेंगे। वह

आदर्शवादियोंमें सर्वात्मन्ये। जनस्ट मार्कर के शब्दोंमें वह एक उच्च आदर्शवादी और एक गम्भीर यथार्थवादी थे।

(१) ग्रीन के विचारों के स्रोत (Sources of Green's Thought)  
ग्रीन के विचारोंके स्रोत प्लेटो, अरस्तू, रूसा काण्ट और हीगेल हैं। यूनानी दार्शनिकों में ग्रीन इस बातमें सहमत हैं कि राज्य स्वाभाविक और आवश्यक है और व्यक्तिका जीवन समाजके जीवनका एक अभिन्न अंग है। पर वह जीवनके अभिजातवर्गीय (aristocratic) यूनानी दृष्टिकोणसे सहमत नहीं है। यूनानी विचारक आत्मतोष और आत्मानुभूतिका जीवन कुछ थोड़े ही व्यक्तियोंके लिए सम्भव मानते थे। ग्रीन इस बारेमें यह लाकतवीय दृष्टिकोण स्वीकार करते हैं कि नागरिकोंका जीवन उन सब व्यक्तियों द्वारा प्रणि किया जा सकता है जो सार्वजनिक हितमें विश्वास रखते हैं। जहाँ तक प्लेटो और अरस्तू के तुलनात्मक प्रभावका सम्बन्ध है, ग्रीन पर प्लेटो की अपेक्षा अरस्तू का प्रभाव अधिक पड़ा है। अरस्तू की तरह ही ग्रीन अपने नीति-शास्त्रको राजनीति-शास्त्रमें पूरा करते हैं। ग्रीन का विश्वास है कि राज्याका सर्वोपरि कर्तव्य यह है कि वह अपने व्यक्तिगत सदस्योंके लिए एक ऐसे कल्याणकी मित्रि सम्भव बनाये जो सार्वजनिक कल्याण हो। ग्रीन अपने नीति-शास्त्रमें 'आत्मतोष' या 'आत्मानुभूति' को आचरणका लक्ष्य बनाने हैं और अपने राजनीति-शास्त्रमें सार्वजनिक कल्याणका वह दृष्टि परम कल्याण कहते हैं। उनकी विचार-धारामें यह सभी शब्द एक दूसरेके साथ बदले-बदले जा सकते हैं।

काण्ट और हीगेल की भांति ग्रीन भी रूसों की इस धारणाको मूलते हैं कि 'नैतिक स्वाधीनता' मनुष्यका विशेष और अनुपम गुण है। वह मनुष्यको स्वाधीन इच्छाको मान लेते हैं यद्यपि यह स्वीकृति सीमित है। 'ऋणात्मक' और 'वनात्मक' स्वाधीनतामें, सामान्य और विशिष्ट स्वाधीनतामें 'न्यायमूलक' स्वाधीनता तथा 'आध्यात्मिक' स्वाधीनतामें और 'भौतिक' अह (ego) और 'शुद्ध अहमे' अन्तर मानते हैं। इनमेंसे ऋणात्मक, सामान्य, (generic) न्याय-मूलक और भौतिक—स्वाधीनताका सीधा-सा जय है, आत्मनिर्णय या अपनी वरीयत्वकी भावनाके अनुसार काम करना [ He assumes the free will of man—although within certain limits—and distinguishes between 'negative' and 'positive' freedom between freedom in the generic and freedom in the particular sense, between 'juristic' and 'spiritual' freedom and between the 'empirical' ego and the 'pure ego' Freedom of the former kind—negative, generic, juristic, and empiric—means simply self-determination or acting on preference ] इसका मतलब अपने मनकी मौज का अनुकरण करना भी हो सकता है। दूसरी काटिकी—अर्थात् पनात्मक, विशिष्ट, आध्यात्मिक और शुद्ध स्वाधीनताका उद्देश्य होता है, तर्क या विवेक और इच्छाके लक्ष्योंका अधिकाधिक एकरूप होना। दूसरे शब्दोंमें स्वतन्त्र कार्य विवेकशील कार्य



हाते है। जैसा कि श्री रिपी कहते है, ग्रीन ने हीगेल के इस सिद्धान्तको, कि राज्यका लक्ष्य स्वाधीनता ही है इसी अर्थमें स्वीकार किया है।

सही अर्थमें स्वाधीनताका मतलब यह नहीं हाता कि व्यक्तिको बिल्कुल अकेला स्वच्छन्द छोड़ दिया जाय। मनुष्य जिस मन्तापकी खोज करता है वह यदि सच्चा मन्तोप नहीं है ता यह कहा जा सकता है कि उसकी इच्छा स्वतन्त्र नहीं है। ऐसी स्थितिमें कोई नैतिक स्वाधीनता नहीं हा सकती। ऐसा व्यक्ति दासतामें है। सच्चे मन्तोपको शान्ति या परमानन्दकी स्थिति कहा जा सकता है। यह मनकी वह स्थिति है जिसमें व्यक्तिकी सम्पूर्ण इच्छाकी तृप्ति हो चुकी होती है। वह किसी विविष्ट इच्छाकी तृप्ति-मात्र नहीं है। वह मनुष्यके सारे अहकी स्वानुभूति है। जैसा काण्ट ने कहा है 'ऐसा व्यक्ति इसलिए स्वाधीन माना है कि वह जानता है कि जिस विधि का वह पालन कर रहा है उसे उसने स्वयं बनाया है।' स्वाधीनताका अर्थ है विवेकपूर्ण उद्देश्योंके लिए लोक इच्छाका निश्चयन (determination)—ऐसे उद्देश्यों के लिए जो विवेकपूर्ण आवश्यकताओंकी पूर्ति करनेमें और पूर्णताके प्रयत्नोंको सफल बनानेमें सहायक हों।

हीगेल के इस सिद्धान्तको ग्रीन ज्यादा त्या स्वीकार नहीं करते कि राज्य स्वाधीनताकी प्राप्ति या स्वाधीनताका मूर्तरूप है। वह इस बातको स्वीकार करते हैं कि सस्थाएं व्यक्तिका बन्वनोंमें जकड़नेके लिए नहीं होती, बल्कि वह नैतिक धारणाओं की मूर्तरूप होती हैं। साथ ही वह यह भी कहते हैं कि किसी भी राज्यका स्वाधीनताकी पूर्ण प्राप्ति मानना विडम्बना है। आदर्श और यथार्थके बीच एक खाई रहनी है और इसलिए राज्य स्वाधीनताकी जीती-जागती मूर्ति बननेकी कोशिश भर कर सकता है। ग्रीन हीगेल के इस सिद्धान्तका समर्थन नहीं करते कि 'जा यथार्थ है वह तर्क-संगत है और जो तर्क-संगत है वह यथार्थ है।' प्रचलित नैतिकताको भी वह इतना ऊंचा स्थान नहीं देते। ग्रीन यह स्वीकार करते हैं कि व्यक्तिके राजनीतिक विकासमें प्रतिष्ठित नैतिकताका बड़ा हाथ रहता है। पर विकासकी अन्तिम स्थिति तभी प्राप्त होती है जब व्यक्ति पूर्णताके लिए ही पूर्णताकी त्रास करना है। तभी वह वास्तवमें स्वतन्त्र हो जाता है। ग्रीन कई एक दृष्टियोंमें हीगेल के विचारोंसे दूर हो जाते हैं और काण्ट के विचारों के समीप पहुँचते हैं, इसके उदाहरण हैं व्यक्तिगत स्वाधीनता, युद्ध और अन्तर्राष्ट्रीय नैतिकता सम्बन्धी उनके विचार। इन समस्याओंके विवेचनमें हीगेल की अपेक्षा वह काण्ट के अधिक नजदीक हैं। काण्ट की भांति ग्रीन का विश्वास है कि सद्-इच्छा ही एक मात्र अच्छी वस्तु है। स्वाधीनता ऋणात्मक नहीं है, वह धनात्मक है। राज्यके विरोधका औचित्य, प्रतिनिधिक-शासनका महत्त्व, सविवानम राजाका स्थान, दण्डकी तर्क-संगति आदि प्रश्नोंके बारेमें उनके विचार काण्ट और हीगेल दोनों ही जर्मन लेखकोंके विचारोंमें भिन्न हैं। पर साथ ही वह राज्यके गौरवकी नैतिक महत्ता पर जोर देते हैं और इस मामलेमें वह हीगेल के अनुयायी हैं। पर राज्यके गौरवकी महत्ता पर जोर देनेमें उन्होंने 'जनताकी स्वाधीनता' का बलिदान नहीं किया है।

(२) ग्रीनका राज्य-सिद्धान्त अर्नेस्ट बार्कर का कहना है कि ग्रीन के राजनीतिक दर्शनका तीन परस्पर सम्बन्धित प्रमेयो (propositions) द्वारा व्यक्त किया जा सकता है। (१) मनुष्यकी चेतनामें स्वाधीनता पूर्वकल्पित है (human consciousness postulates liberty), (२) स्वाधीनतामें अधिकार निहित है, और (३) अधिकारोंके लिए राज्यकी आवश्यकता है।

ग्रीन की स्वाधीनता-सम्बन्धी धारणा पर हम पहले हा विचार कर चुके हैं और अब दुबारा उस पर विचार करनेकी जरूरत नहीं है। इतना ही कहना काफी है कि स्वाधीनताके बारेमें ग्रीन का सिद्धान्त काण्ट का स्वतंत्र नैतिक इच्छाका सिद्धान्त है जिसके दल पर मनुष्य हमेशा अपन आपको एक लक्ष्य माननेकी इच्छा करता है (३ ३०)। ग्रीन का विश्वास है कि राज्य द्वारा व्यक्तिगत सदस्योंके लिए आनमानुभूतिका जीवन सम्भव और सुगम बनानेका सर्वोत्तम साधन यह है कि राज्य व्यक्तियोंके लिए निष्पक्ष और सब पर एक समान लागू होने वाले अधिकारोंकी व्यवस्था करे। उनका कहना है कि अधिकार मनुष्यके आन्तरिक विकासके लिए आवश्यक बाहरी परिस्थितियाँ हैं। हर विवेकशील व्यक्तिका सबसे बड़ा अधिकार यह है कि वह वैसा बन सके जैसा मनुष्यका होना चाहिए, अपने अस्तित्वकी विधिको पूरा करते हुए उसे जो कुछ होना है वह हा मके (२९ १७)। दूसरे सभी अधिकार इसी अधिकारमें प्राप्त होते हैं। समाजमें पूर्व अधिकारोंके अर्थमें प्राकृतिक अधिकारोंकी कल्पना अर्थहीन है, पर नैतिक अथवा आदर्श अधिकारोंके रूपमें प्राकृतिक अधिकार सार्वपूर्ण हैं। 'जिस उद्देश्यकी पूर्ति मानव-समाजका लक्ष्य है, उसके लिए ये अधिकार आवश्यक हैं (२९ ३४)।' केवल वैदिक स्वीकृति ही अधिकारोंका आधार नहीं है। यह आधार सार्वजनिक नैतिक चेतना है। अधिकारोंका सम्बन्ध विधिसे न होकर नैतिकता से अधिक है। मनुष्यके नैतिक लक्ष्यका सिद्धिके लिए अधिकार आवश्यक शर्तें हैं।

किमी भी व्यक्तिको कोई भी अधिकार तब तक प्राप्त नहीं हो सकता जब तक कि वह समाजका एक सदस्य न हो और वह सदस्य ऐसे समाजका हा जिसके सदस्य सार्वजनिक कल्याणको आदर्श कल्याण मानते हैं, ऐसा कल्याण 'जो उनमेंसे प्रत्येक व्यक्तिका कल्याण हा (२९ ६४)। इसका मतलब यह है कि अधिकार केवल ऐसे मनुष्योंके बीच हा सकते हैं जो नैतिक दृष्टिसे मनुष्य हा (२९ ४४)। एक सच्चा नैतिक मनुष्य अधिकारोंका पाकर सार्वजनिक कल्याणको अपना कल्याण मानता है। अधिकारोंका नियमन पारस्परिक स्वीकृतिमें होना चाहिए।

आदर्शवादी परम्पराके अनुसार ग्रीन राज्यको प्राकृतिक और आवश्यक मानते हैं। यह एक नैतिक सस्था है जो व्यक्तिके नैतिक विकासके लिए जरूरी है। इसका मूल उद्देश्य अधिकारोंको लागू करना है, यदि आवश्यक हो तो बल प्रयोग करके भी। राज्यकी शक्तिका प्रयोग करनेका न्यायपूर्ण अधिकार है क्योंकि राज्य लोगोंकी सामान्य इच्छाको अभिव्यक्त करता है। ग्रीन सार्वजनिक उद्देश्यकी लोकचेतनाको सामान्य इच्छा मानते हैं। 'शक्ति नहीं बरन् इच्छा ही राज्यका आधार है।'

ग्रीन के अनुसार राज्य न तो परमपूण है और न सर्वशक्तिमान। वह भीतर और बाहर दोनों ओरम सीमित है। भीतरसे वह इस बातसे सीमित है कि विधि केवल बाहरी कामों और अभिप्रायोंमें ही सम्बन्ध रख सकती है उद्देश्योंसे नहीं। इसलिए राज्य प्रत्यक्ष रूपमें अच्छे जीवनकी उन्नति नहीं कर सकता। वह अच्छे जीवनकी बाधाओंको ही दूर कर सकता है। राज्य इस बातमें भी सीमित है कि कुछ स्वायत्त परिस्थितियोंमें राज्यका प्रतिगम्य करना व्यक्तिका कर्तव्य ही जाता है। ग्रीन मानते हैं कि राज्यके भीतर विभिन्न स्थायी मधोकी अपनी-अपनी अधिकार-व्यवस्था होती है और उनमें केवल समन्वय कायम करना ही राज्यका अधिकार होता है। जैसा अर्नेस्ट बाकर कहते हैं 'राज्य हर सचकी आन्तरिक अधिकार-व्यवस्थाका सन्तुलन करता है और हर अधिकार-व्यवस्थाका जो व्यवस्थाओंके साथ समन्वय करता है (३ ४३)।' ग्रीन का कहना है कि समन्वय स्थापित करनेके इस अधिकारके कारण ही राज्यका अन्तिम अधिकार-सत्ता प्राप्त है। बहुलवादी सिद्धान्तको पूरी तरहमें न अपनानेके कारण ग्रीन की आलोचना मैकाडवर इन शब्दोंमें करते हैं 'शुरूमें अन्त तक ग्रीन इसी बात पर विचार करते हैं कि जिन परिस्थितियोंमें व्यक्ति एक स्वतन्त्र नैतिक प्राणीके रूपमें कार्य कर सकता है, उन परिस्थितियोंको सुलभ बनानेके लिए राज्य क्या कर सकता है और उसे क्या करना चाहिए। उनके चिन्तनके आधार-स्तम्भ राज्य और व्यक्ति ही बने रहते हैं। वह इस बात पर विचार नहीं करते कि राजनीतिक विभिन्न भिन्न अन्य साधनोंसे सम्पन्न जो द्वारा सच है उनके अस्तित्वका व्यक्ति और राज्य पर कैसा प्रभाव पड़ता है। यह उन्होंने इसका विचार किया होना तो उन्हें यह स्पष्ट हो गया होता कि प्रश्न केवल इतना ही नहीं है कि राज्यको क्या करना चाहिए, बल्कि प्रश्न यह भी है कि राज्यको क्या करनेकी अनुमति है, क्योंकि राज्य दूसरी शक्तियोंमें घिरा हुआ है, दूसरे किस्मके मण्डलोंसे सीमित है जो अपने ढंगसे अपने उद्देश्योंकी प्राप्ति कर रहे हैं। ग्रीन सम्प्रभुताकी आधुनिक समस्याके छोर तक पहुँचकर—उसे छूकर ही रह जाते हैं, उसका हल नहीं दे पाते (५५ ४१)।'

ग्रीन के मतमें राज्य बाहरसे अन्तर्राष्ट्रीय विधिसे सीमित है। काण्ट की भाँति ग्रीन भी मानव जातिके विश्व बन्धत्व पर विश्वास करते हैं और इस दृष्टिसे वह हीगेल से भिन्न है। मनुष्यके मानवकी तरह स्वतन्त्र जीवन बितानेके अधिकारमें मारी मानवताको एक माननेकी और उसे एक ही समाजका सदस्य माननेकी धारणा निहित है।

(३) युद्ध (२९), उपर्युक्त विचारोंके कारण युद्धके प्रति ग्रीन का दृष्टिकोण हीगेल और उनके जर्मन शिष्योंके दृष्टिकोणसे बिल्कुल भिन्न है। ग्रीन का कहना है कि युद्ध कभी भी एक पूरा अधिकार नहीं है, अधिकसे अधिक वह एक सापेक्ष अधिकार है। वह मनुष्यके स्वाधीन जीवन बितानेके अधिकारका अतिक्रमण करता है। पहले की गयी एक बुराई या अपराधका ठीक करनेके लिए एक दूसरा अपराधके

रूपमें युद्धका औचित्य माना जा सकता है अर्थात् युद्ध एक “निन्द्य आवश्यकता” है। पर फिर भी है वह एक अपराध ही। नैतिक दृष्टिसे युद्ध हन्या नहीं है। सैनिक हत्यारा नहीं है। यदि हम यह कहें कि युद्ध छेड़नेवाले हत्यारे हैं तो कठिनाई यह है कि हम पक्की तौर पर नहीं कह सकते कि युद्ध छेड़नेकी जिम्मेदारी किन-किन पर है।<sup>१</sup> यदि हम यह तय भी कर लें कि युद्धकी जिम्मेदारी किन-किन लोगों पर है तो भी यह इतने पक्के तौर पर तय नहीं हो सकता जितना व्यक्तिगत हत्याओंके मामलों में होता है। उनके उद्देश्य चाहें जिनमें स्वार्थ पूर्ण रहे हो, पर न्यायपूर्वक यह नहीं कहा जा सकता कि युद्धमें मारे जानवाले व्यक्तियोंके प्रति उनके हृदयमें कोई दुर्भावना थी।

फिर भी युद्ध एक नैतिक अपराध है। हम दलीलसे कि युद्धमें, मारने वालोंका अभिप्राय किसी व्यक्ति विशेषकी हत्या करना नहीं होना, अधिकारका अतिक्रमण किसी प्रकार भी कम गम्भीर नहीं हो जाता। युद्धके कारण हुई मृत्युको किसी जगहजी जानवर द्वारा की गयी हत्या या बिजली गिरने जैसी दैवी आपत्ति द्वारा हुई मौतके समान नहीं कहा जा सकता। युद्धमें होनेवाली मौने स्पष्टतः मनुष्य द्वारा हाती हैं और जानबूझ कर की जाती है।

युद्धके समर्थनमें एक दूसरी दलील यह दी जाती है कि सभ्य जातियोंके बीच होने वाले युद्धोंमें नैतिक स्वेच्छा पूर्वक मौतका खतरा स्वीकार करते हैं और इसलिए, स्वतंत्र जीवनके अधिकारका अतिक्रमण नहीं होता। ग्रीन इस दलीलका खण्डन करते हैं। ग्रीन का कहना है कि व्यक्तिको इस बातका अधिकार नहीं है कि वह अपने जीवित रहनेके अधिकारको चाहे तो कायम रखे और चाहे छाड़ दे। (इसीलिए आ-महत्या सब कही निन्दनीय मानी गयी है)। सेनामें चाहे लोग अपने मनसे भरती हुए हो या अनिवार्य भरतीके आधार पर भरती हुए हों, पर राज्य कुछ लोगों पर जीवनका खतरा बलात् लादता है। युद्धका मतलब है, मानव जीवनका महार जो जानबूझ कर किया जाता है।

कभी-कभी युद्धके समर्थक युद्धके पक्षमें एक तीसरी दलील यह देते हैं कि भौतिक-जीवनके अधिकारका अतिक्रमण नैतिक-जीवनकी आवश्यकताओंसे उत्पन्न अधिकार द्वारा किया जा सकता है। दूसरे शब्दोंमें कभी-कभी यह कहा जाता है कि कुछ विशेष परिस्थितियोंमें युद्ध न करना युद्ध करनेसे भी बुरा होता है। ग्रीन इस तर्क पर विश्वास नहीं करते। उनका कहना है कि इस तर्क द्वारा केवल युद्धकी जिम्मेदारी उन लोगों पर लाद दी जाती है जो उन परिस्थितियोंके लिए जिम्मेदार हों। पर युद्ध तो फिर भी एक वैसी ही बुराई और अपराध बना रहता है। युद्धमें मानव-जीवनका सहार करना अपराध है, अपराध करने वाले चाहे जो भी हों।

<sup>१</sup> द्वितीय विश्व-युद्ध समाप्त होनेके बाद विजयी मित्र राष्ट्रोंने युद्ध-अपराधियों पर भुक्तदमे चलाये और उन्हें दण्ड दिया है।

कुछ भोग युद्धके समयनमे एक चौथी दलील यह देन है कि युद्धमे मनुष्यके कुछ काम गुणोका विकास होना है जैम वीरता और आत्मबलिदानका। यह भी कहा जाता है कि युद्धमे ही मनुष्यके नैतिक विकासके उपयुक्त सामाजिक परिस्थितिया बनायी रखी जा सकती है। इस प्रकार इन लोगोंका तर्क है कि युद्ध मानव-प्रगतिके लिए आवश्यक है। इस तर्कके बलका मानने हुए भी ग्रीन का कहना है कि युद्धमे जीवन का सहार हमेशा एक अपराध है। फ्रांसीसी गणतन्त्र विजय अभियानों और भारतमे अंग्रेजों युद्धोंके बाद अवश्य ही लाभदायक परिवर्तन हुए, पर ग्रीन का कहना है कि यह परिवर्तन अन्य साधनोंमे भी ठीक उम्मी रूपमे लाये जा सकते हैं जैसे युद्ध द्वारा लाये गये। युद्ध मनुष्यके अधिकारोंका अनिक्रमण करता है। यदि मनुष्यका अप्रत्यक्ष कल्याण केवल युद्ध द्वारा होना हो तो इसका कारण मनुष्य की दुष्टता ही है। ग्रीन यह बात माननेको तैयार हैं कि युद्ध द्वारा मानव-जाति का कल्याण करनेकी इच्छा युद्धके अपराध को कम कर देती है, फिर भी युद्ध अपराध ही रहता है। वह कहते हैं कि वास्तविकता तो यह है कि युद्धोम भाग लेनवाले अधिकांश लोग इन प्रशमनीय उद्देश्योंसे प्रेरित होकर युद्ध नहीं करते। बटुवा उनके उद्देश्य स्वार्थ पूरा हाते हैं। मनुष्य जातिकी सामान्य स्वार्थ-परता ही युद्धका कारण है।

ऊपर जा कुछ कहा गया है उसका निवाह यह निकलना है कि यदि राज्य अपने सिद्धान्तके प्रति मर्चा है तो वह दूसरे राज्योंके साथ मर्ष करके मनुष्यके मनुष्य रूपमे प्राप्त अधिकारोंका उल्लंघन नहीं करेगा। राज्य की पूर्ण उत्कृष्ट स्थितिमे युद्ध उसका अनिवार्य उपकरण नहीं है। राज्य ही अपूर्ण स्थितिमे ही युद्ध उसका अनिवार्य-उपकरण हो सकता है, पर जैसे-जैसे राज्य अधिकाधिक रूपमे पूर्ण होता जायगा वैसे-वैसे युद्धकी आवश्यकता कम होती जायगी।

अतः हम युद्धके समयकाकी हम एक और दलीलको स्वीकार नहीं करते कि राज्योंके बीच मर्ष अनिवार्य है। एक राज्यको होने वाले लाभमे किसी दूसरे राज्य को हानि होना जरूरी नहीं है। किसी निश्चित क्षेत्रमे रहने वाले सभी लोगोंको विकासका पूरा अवसर देनेका उद्देश्य जितना ही अधिक कोई राज्य पूरा करेगा उतना ही अधिक आसान यह काम दूसरे राज्योंके लिए होता जायगा। और जितनी मात्रामे सभी राज्य इस उद्देश्यकी पूर्ति करेंगे उसीके अनुसार सबका सब तरा समाप्त होता जायगा। युद्ध इसलिए आवश्यक नहीं कि राज्योंका अस्तित्व है, बल्कि इसलिए आवश्यक हो जाता है कि सार्वजनिक अधिकारोंके मनुजन और संरक्षणका अपना कर्तव्य राज्य पूरा नहीं करते। इस प्रकार ग्रीन इस नतीजे पर पहुचने है कि मनुष्य जातिके प्रति अपराध करना किसी भी राज्यके लिए पूरी तरहमे उचित नहीं हो सकता, भले ही कोई राज्य विशेष कुछ विशेष परिस्थितियोंमे कुछ अशो तक म्याय युक्त हो। युद्धकी निन्दा इस आधार पर नहीं की जा सकती कि वह राज्योंके अस्तित्वका आवश्यक परिणाम है। इस दावेका कोई भी आधार नहीं है कि किसी राज्यको वह काम करनेका अधिकार है जो वह अपने स्वार्थोंकी सिद्धिके लिए आवश्यक

समझना है और वह भी इस बातकी परवाह किये बिना कि दूसरे लोगों पर इसका क्या प्रभाव पड़ता है। युद्ध, अपने सर्वोत्तम रूपमें भी, केवल एक आपेक्षित अधिकार है।

युद्धके समर्थनमें छठा और अन्तिम तर्क यह है कि ग्रीन का विश्व-बन्धुत्व वाला दृष्टिकोण देश-प्रेम और राष्ट्रीय जीवनको नष्ट कर देगा और एक निरव-व्यापी साम्राज्यको आवश्यक बना देगा। हम तर्कका उत्तर ग्रीन यह देते हैं कि शुद्ध जनभावनाको राष्ट्रीय होना ही चाहिए, पर जितना ही अधिक कोई जानि एक सच्चे राज्यका रूप धारण करती है उतने ही अधिक मार्ग उसकी राष्ट्रीय भावनाकी अभिव्यक्तिके लिए मिलते हैं और यह मार्ग अन्य जातियोंके साथ सर्वपक्षे भिन्न दूसरे मार्ग होते हैं। यह कहना बिल्कुल मूलनापूण है कि दूसरी जातियोंकी अपना अपनी जातिकी अधिक प्रबल सैनिक शक्तिके रूपमें देखनेकी इच्छा ही देश-भक्तिका सच्चा स्वरूप है। जिस हद तक प्रत्येक राष्ट्रके भीतर अधिकारोंकी पूर्ण व्यवस्था स्थापित हो जाती है, उसी हद तक राष्ट्रोंके बीच सर्वपक्षे कारण कम हानि जाने है।

ग्रीन यह मानते हैं कि राष्ट्रीयता एक अच्छी चीज है। उनका विश्वास है कि जीवन और जीवनके काय व्यापार पर अधिकार प्राप्त करनेके लिए यह जरूरी है कि मानव-जातिके प्रेमको सामंतोः पर निर्दिष्ट (particularized) किया जाय। पर हम बातका कोई कारण नहीं मालूम होता कि यह स्थानीय या राष्ट्रीय प्रेम दूसरी जातियोंके प्रति द्वेषमें या उनसे स्वयं या अपने प्रतिनिधियोंके द्वारा युद्ध करने की इच्छामें बदल जाय। जिस हद तक राज्याका गठन ठीक प्रकार हो जाता है, उस हद तक देश-भक्तिका सैनिक रूप धारण करनेकी आवश्यकता नहीं रह जाती। देशभक्तिको सैनिकवाद समझना उस युगका अवशेष है जब राज्योंका गठन पूर्ण नहीं था। देशभक्ति और सैनिकवाद किसी प्रकार भी एक नहीं है। स्थायी सेनाएँ इस बातका सबूत हैं कि मानव-जातिका राजनीतिक-जीवन अभी पूर्णरूपेण व्यवस्थित नहीं है। यह सेनाएँ राज्योंकी किसी एक व्यवस्थाके विकासके कारण नहीं हैं बल्कि उन परिस्थितियोंके कारण हैं जो उस व्यवस्थाकी त्रुटियोंकी प्रकट करती हैं।

हमने ग्रीन की युद्ध सम्बन्धी आलोचनाका विस्तारसे वर्णन इसलिए किया है कि यह आलोचना 'उनके भाषणके सर्वोत्तम अंशोंमें से एक है (३ ४६)।' और हीगेल के साथ उनके विमर्शका स्पष्ट करती है जिनका कहना था कि 'युद्धकी स्थिति राज्यके व्यक्तित्वकी सर्वशक्तिमताका प्रकट करती है।'

(४) राज्यका कार्य (State Action) जैसा पहले कहा जा चुका है, ग्रीन ने राज्यके कार्यको धारणा नकारात्मक रूपमें की है। सुन्दर जीवन अधिकांश स्वतः अर्जित जीवन होता है। राज्य प्रत्यक्ष रूपमें उसकी उत्पत्ति नहीं कर सकता। राज्य केवल यह कर सकता है और यही उसे करना चाहिए कि करने योग्य कामोंके करनेमें जो बाधाएँ आती हैं उनका दूर करे। अच्छा काम तभी अच्छा होता है जब वह अपने मनसे एक निरपेक्ष उद्देश्यसे किया जाय। दबावके कारण किये गये कार्योंका नैतिक

महत्त्व मष्ट हो जाता है। इसलिए राज्यको केवल यह करना चाहिए कि वह ऐसे कार्याका करावे जिनका किया जाना समाजके भीतर सुन्दर जीवनके लिए आवश्यक हो, वह कार्य चाहे जिस प्रेरकके कारण किये जाय।

अपन समयकी व्यावहारिक परिस्थितियों पर अपना मिद्धान्त लागू करत हुए ग्रीन अज्ञान, नशाखोरी, और भिक्षावृत्तिका मानव-व्यक्तिकी पूर्ण अभिव्यक्तिन बाधक मानत हैं। इन बाधाओंको दूर करनेके लिए वह काफी बड़े क्षेत्रमें राज्यके सक्रिय हाने का समर्थन करने हैं। प्राकृतिक अविकारा या निहित स्वार्थ पर आधारित तर्कोंके फलस्वरूप ग्रीन अपनी विचारधारासे विवर्तित नहीं होते। और न वह इस मिद्धान्त पर आधारित तर्कसे विचलित होते हैं कि मनुष्यकी स्वतन्त्र इच्छाको इस बातका पूरा अवसर मिलना चाहिए कि वह 'निरक्षरता, नशाखोरी और क्रूरता पर विजय प्राप्त कर, अपना छुटकारा करले (२ ५१)।' ग्रीन यह समझते हैं कि स्वतन्त्र इच्छा जीवन की बाहरी परिस्थितियोंमें मूक या उनके ऊपर नहीं है, और इसलिए स्वतन्त्र इच्छा अपनी स्वतन्त्रताका प्रयोग तभी कर सकती है जब इन परिस्थितियोंकी समुचित व्यवस्था हो जाय। इस धारणाको अच्छी तरह बता देनेकी आवश्यकता इसलिए है क्योंकि आदर्शवादकी कभी कभी यह आलोचना होती है कि वह दकियानूस रूढ़िवाद (hide-bound conservatism) का औचित्य सिद्ध करनेकी एक आडम्बर पूर्ण चेष्टा है। सेबाइन लिखते हैं "ग्रीन न उदारवादी मिद्धान्तमें यह बढाया कि व्यक्तिगत स्वतन्त्रता और उत्तरदायित्वके लिए आवश्यक है कि पहले सामूहिक कल्याणका कार्य हो।

ग्रीन द्वारा दिये गये उदाहरणमें अनिवार्य शिक्षा माना-पिना पर बच्चेके कल्याण के लिए दबाव डालनी है। मद्य-निषेधमें हर व्यक्ति और सब व्यक्तियों पर, हर व्यक्ति और सब व्यक्तियोंके कल्याणके लिए दबाव डाला जाता है।

(५) दण्ड (Punishment) दण्डके बारेमें ग्रीन की विवेचना उनके राज्य काय मिद्धान्तका एक अभिन्न अंग है। अपराधीकी इच्छा, जो समाज-विरोधी है, स्वतन्त्रता विरोधी शक्ति है। ऐसी हालतमें दण्ड उस शक्तिका विरोध करने वाली शक्ति बन जाता है। दण्डका सम्बन्ध अपराधीके किसी पिछले नैतिक अपराधसे नहीं हाता और न उसका सम्बन्ध उसके भावी नैतिक सुधारमें होता है (३ ४८)। दण्डकी नाप-तौल नैतिक अपराधके अनुसार करना असम्भव है। राज्य न तो दण्ड द्वारा होनेवाले कष्टकी नाप-तौल कर सकता है और न अपराधके नैतिक दोषकी नाप-जोख हा सकती है। यदि राज्यके लिए यह सम्भव भी हा कि वह दण्डसे होने वाले क्लेश, और अपराधकी अनैतिक दुष्टताके बीच अनुपात तय कर सके तो हर अपराधके लिए भिन्न प्रकार का दण्ड देना होगा। इसका मतलब होगा दण्ड सम्बन्धी सभी सामान्य नियमोंका अन्त। इसके अतिरिक्त दण्ड और नैतिक अपराध के बीच अनुपात तय करनेका मतलब यह है कि राज्यका काम अपराधको अपराधके नाते दण्डित करना, है। ग्रीन का विचार है कि यह राज्यका कार्य नहीं है। यदि राज्य

जनैतिकता (गुच्छ) को ही दण्डित करने लगे तो उसमें निरपेक्ष नैतिक प्रयत्नों पर रोक लग जायगी। अपराधों के लिए दण्ड 'न तो अपराधों में छिपी हुई तथा-कथित अनैतिक दृष्टता के अनुरूप होना है, न हो सकता है और न होना चाहिए (३ १९५)।'

इसी प्रकार दण्डना मुख्य उद्देश्य अपराधीका नैतिक सुधार करना नहीं है। सभी सच्चे सुधार मनुष्यकी अन्तर्गतात्मा में ही होते हैं। उन भाई भी दण्ड अपराधी की इच्छा के विरुद्ध उसका सुधार नहीं कर सकता। राज्य अधिकतम अधिक यहाँ कर सकता है कि वह अपराधीकी सुधारकी इच्छाको फिर से जागृत कर दे। 'वास्तव में दण्ड इसलिए दिया जाता है कि इच्छा के स्वतंत्र रूप से कार्य करने के लिए जिन बाहरी परिस्थितियों की जरूरत होती है वे बनी रहें। आन्तरिक इच्छा के साथ दण्डका कोई मेल नहीं बिठाया जाना (३ ४९)।' दण्डका अन्तिम उद्देश्य यह है कि 'समाज के हर सदस्यकी नैतिक इच्छा के लिए, काम करनेकी स्वाधीनता सुरक्षित रहे (३ ४९)।' इसका मतलब यह है कि जिस अविकारका उन्मूलन किया गया हो उसकी महत्ता के अनुसार दण्ड दिया जाना चाहिए। अप्रत्यक्ष रूप से दण्ड अपनी द्वारा प्रह पूर्ण इच्छाका सुधार करने के लिए अपराधीका प्रेरित कर सकता है। "पर इस दृष्टि में भी दण्ड केवल 'बाधाओंका दूर करना' ही है, क्योंकि जिस बाधाका विरोध अपराधी करता है वह केवल एक बल ही नहीं, बल्कि एक इच्छा है (३ ५०)।

ग्रीन इस मनीषे पर पहुँचते हैं कि दण्डका मूल उद्देश्य 'अपराधीका क्लेश पटुवाने के लिए हो दण्ड देना नहीं है, अपराधीको द्वारा अपराध करने से रोकना' भी मुख्य उद्देश्य नहीं है, मुख्य उद्देश्य है अपराध के बान्ध में ऐसे लोगों के दिमागों में भय पैदा कर देना जिनमें ऐसा अपराध करनेकी प्रवृत्ति हो (३ १९२)।' इसका मतलब यह हुआ कि दण्डका प्रधान उद्देश्य, भविष्य में अपराधका रोकना है। इस उद्देश्यकी मिश्रि का साधन है जनता के दिमाग में अपराध के बारे में इनका भय भर देना जितना अपराधका निवारण करने के लिए जरूरी हो।

(६) सम्पत्ति (Property) अन्य अनेक प्रश्नोंकी तरह सम्पत्तिके प्रश्न पर भी ग्रीन अपने समयकी अपेक्षा अधिक उदारवादी हैं। वह व्यक्तिगत सम्पत्तिका न तो हर पहलू में समर्थन करते हैं और न उसकी शुरू में आखीर तक बान्धना ही करते हैं। इस प्रकार आधुनिक भाषा में न तो वह व्यक्तिवादी हैं और न समाजवादी। वह आमतौर पर सम्पत्तिका समर्थन इस आधार पर करते हैं कि मनुष्य के व्यक्तिस्वकी अभिव्यक्ति के लिए सम्पत्ति अनिवार्य है। सम्पत्ति मनुष्य के स्वाधीन जीवन के अधिकारकी उपमिश्रि (corollary) है। उनका कहना है कि हर व्यक्तिका सम्पत्ति पैदा करने का मौका मिलना चाहिए क्योंकि हर व्यक्ति में, सामान्य सामाजिक कल्याण में भाग लेनेकी शक्ति होती है। चूँकि व्यक्ति में यह सामर्थ्य एक-ही नहीं जाती, इसलिए सम्पत्ति भी असमान होनी चाहिए। विभिन्न व्यक्तियों को पूरे समाज के जीवन में विभिन्न कर्तव्य पूरे करने होते हैं और सम्पत्तिकी असमानता



उमकी एक आवश्यक शर्त है। पर जब कुछ लोग सम्पत्तिका मग्न हूँ इस ढंगसे करें कि दूसरे लोगोकी इच्छाओंकी पूर्तिमें गम्भीर रूपमें बाधा पड़ती हो तब राज्यको दुबल देना चाहिए और अवस्था सुधारनी चाहिए। इस आधार पर ग्राम व्यक्तिगत भू-सम्पत्तिका सीमा बन्धन उचित मानते हैं और पारिवारिक अनुबन्धों (family settlements) का विरोध करते हैं। ग्रीन का आदर्श है, छोटे-छोटे भू-स्वामियोंका वर्ग जो अपने खेन स्वयं जोतते हों। ग्रीन उत्तराधिकार और व्यापारकी स्वाधीनता का समर्थन करते हैं।

(७) प्रतिनिधि-सरकार और व्यावहारिक राजनीति कान्ट और हीगेल के विपरीत, ग्रीन प्रतिनिधि-सरकार पर पक्का विश्वास रखते थे और व्यापक भू-स्वामिकारके समर्थक थे। राजनीतिमें वह एक सक्रिय उदारवादी थे, केवल शास्त्रीय पण्डित नहीं। 'मध्य वर्ग और अल्पसंख्यक धर्मावलम्बियोंके प्रति उनकी हमेशा सक्रिय सहानुभूति रही। इसके अलावा उन्हें शिक्षा और दुराचारियोंके सुधार (licensing reform) में बहुत अधिक रुचि थी। ऑक्सफर्डकी राजनीतिमें उन्होंने ऐसा भाग लिया था कि उनका नाम विश्वविद्यालयमें अनुकरणीय उदाहरण बन गया है। राष्ट्रीय राजनीतिमें वह जॉन बाएड का विचारधाराके उदारवादी थे। १८६७ के बाद वह राजनीतिमें बराबर भाग लेते रहे (३ २१)।'

(८) आलोचना और मूल्यांकन (Criticism and Appreciation) आदर्शवादी दृष्टिकोण अपनाने वालोंमें ग्रीन सबसे अधिक गम्भीर मालूम पड़ते हैं। विस्तारमें जाने पर ग्रीन से हमारा मतभेद होता है पर सामान्य रूपमें उनके सिद्धान्त आज भी सही हैं। सम्भव है, पूँजी-मूलक सम्पत्तिका समर्थन, तथा दण्डके निरोध-आत्मक (deterrent) सिद्धान्त पर उनका जोर देना हमें आज उचित न मालूम हो 'पर किन्हीं विशेष परिस्थितियोंका जो विश्लेषण उन्होंने किया था किसी नीति विशेषके जो सुझाव उन्होंने दिये, उन सबकी अपेक्षा अधिक महत्त्वपूर्ण वह सिद्धान्त हैं जिनकी स्थापना उन्होंने की। यदि उनके सिद्धान्त सत्य हैं तो हर युग अपनी आवश्यकताओंके अनुसार उनकी प्रगतिशील व्याख्या कर सकता है।' व्यक्तिके महत्त्व पर उनका दृढ़ विश्वास, व्यक्तिकी स्वाधीनता पर उनकी गहरी आस्था, उनका यह विश्वास कि व्यक्तिकी कल्याण सामाजिक कल्याणका एक अभिन्न अंग है, राज्यको रहस्यमयी उच्चता पर पदासीन करनेमें उनकी अस्वीकृति, विश्व-सन्धुत्व और अन्तर्राष्ट्रीय विधिकी स्वीकृति, नैतिक कृत्याकी आत्मप्रेरणा को जीवित रखनेके लिए राज्यकी शक्तिका परिसीमन करनेकी उनकी उत्सुकता, अधिकारों पर जोर देना, उनका यह विचार कि सम्पत्ति व्यक्तित्वकी अभिव्यक्तिका एक साधन है और उनका यह स्वीकार करना कि अतिवादी परिस्थितियोंमें व्यक्तिको प्रतिरोधका अधिकार है—यह सब आज भी उतना ही ठीक है जितना उस समय था जब ग्रीन ने अपने भाषण दिये थे (१८७९-८०)।

राज्यकी आदर्शवादी व्याख्याकी अनेक और विभिन्न आलोचनाएँ हैं। यद्यपि उनमेंसे अनेक आलोचनाओंमें सचाई है फिर भी हमारा विश्वास है कि आदर्शवाद इन आलोचनाओंके बावजूद अपनेको कायम रख सकता है।

आदर्शवाद

आलोचना और

(१) आदर्शवादके आलोचकाका कहना है कि यह समर्थन।

एक भाव-सूक्ष्म और आध्यात्मिक सिद्धान्त है और यह जीवनकी वास्तविकताओंका विवेचन नहीं करता। जिन धारणाओंको वह व्यक्त करता है वे जीवनकी वास्तविक परिस्थितियोंसे बहुत दूर हैं। इस प्रकार विलियम जेम्स आदर्शवादी सिद्धान्तको एक ऐसा बुद्धिवादी दर्शन कहते हैं 'जिसे निस्सन्देह धार्मिक कहा जा सकता है पर जो ठास सत्यो, सुखो और दुखोके निश्चित सम्पर्कसे बिल्कुल अलग रहता है। यह एक शुद्ध बौद्धिक सिद्धान्त है।' आदर्शवाद व्यक्ति को 'एक विवेकशील प्राणी मानता है और मानव स्वभावके हमारे पहलुओं पर कोई ध्यान नहीं देता। आदर्शवाद द्वारा, राज्यको एक चेतन विवेक (conscious reason) या इच्छा बताया गया है और अभ्यास, अनुकरण-भावना तथा लालसा आदि तत्त्वोंकी बिल्कुल ही अवहेलनाकी गयी है।

यह सही है कि आदर्शवाद विचारोंकी शक्तको बहुत ऊँचा स्थान देता है। पर इसका अर्थ यह नहीं है कि आदर्शवादका आधार भ्रम है। मनुष्यकी बुद्धिको अस्वीकार करके केवल उसकी भावनाओं और नात्कालिक अनुभवोंका सहारा लेना, जैसा कि कुछ आधुनिक लेखक करने हैं, मनुष्यको नीची श्रेणीके प्राणियोंकी स्थिति में गिरा देता है। हमें इसमें कोई आपत्ति नहीं है कि हमारे सामाजिक हितों और हमारी सामाजिक भावनाओं तथा अभिरुचियोंका उद्गम आदिम प्रेरणाओं तक खोजा जाय। पर वहीं पर रुक जाना एक ऐसी नाव रखना है जिस पर कोई दीवाल न उठायी जाय। निस्सन्देह मनुष्यके महान् सामाजिक प्रश्नोंकी आधुनिक मनोवैज्ञानिक विवेचनामें बहुत कुछ प्रशंसनीय है। पर इसका यह अर्थ नहीं है कि हम विवेकको तिलाजलि देकर मोलह आन भावनाओं और प्रेरणाओंके अधीन होनेको तैयार हैं। हमें यह याद रखना चाहिए कि विकास क्रममें जो उच्चतर (तर्क या विवेक) है उसीको निम्नतरकी व्याख्या करनी चाहिए, न कि उमका उल्टा हो। व्यवस्थित विचारोंकी शक्तोंका अस्वीकार करके मनोवैज्ञानिक हमें एक विचित्र 'अज्ञप्तिवाद (agnosticism)' की ओर ले जाता है। उसकी स्थिति तुरन्त निराशावादी हो जाती है।

हम स्वीकार करते हैं कि आदर्शवादियोंके सिद्धान्तका अधिकतर अंश भाव-सूक्ष्म और आध्यात्मिक है। किन्तु व्यावहारिक तथ्योंके लिए उसमें एक सैद्धान्तिक आधार मिलता है। राजनीति-शास्त्र एक आदर्श-मूलक विज्ञान है और इसलिए यदि वह हमें आदर्श नीतियाँ और आदर्श मानदण्ड नहीं देता तो अपने कर्तव्य को पूरा नहीं करता। वह केवल एक व्याख्यामूलक विज्ञान नहीं है। इस बारेमें गार्नेर लिखते हैं 'नीति-शास्त्रकी तरह राजनीति-शास्त्र भी हम प्रश्न पर विचार करते हैं कि क्या होता

है और क्या होना चाहिए। किसी बन्तुका असली स्वरूप तो वह है जो उसके पूर्ण विकासके बाद होता है, इसलिए राजनीतिका दार्शनिक राज्यके आदर्श रूप पर भली प्रकार प्रकाश डालकर उसकी काल्पनिक महिमा और पूर्णताकी विवेचना कर सकता है (२३ २३८)।' तथाकथित यथार्थवादी बहुधा अपने समुचित दायरेके बाहर देख ही नहीं पाता। आदर्शवादके आलोचक वनमाग अपूर्ण राज्य पर ही अपना ध्यान केन्द्रित करते हैं। आदर्शवादीमे इनका विश्वास और इतनी कल्पना-शक्ति होती है कि वह भविष्यमे एक आदर्श राज्यकी भी आशा कर सकता है। उसका आदर्श जड़ आदर्श न हाकर सजीव, सक्रिय आदर्श है और उसमे परिवर्तनशील परिस्थितियोंके अनुकूल बननका क्षमता है। 'विचारोंके हाथ-पैर होते हैं।' उनमे जीवन होता है, प्राण-शक्ति होती है।

यथार्थवादी अधिकतर केवल आदर्शवादीकी आलोचना ही करता है। उसकी रचनात्मक दैन बहुत कम है। एक राजनीतिक दार्शनिकका काम केवल यह बतलाना नहीं है कि व्यवस्थित समाजके सदस्योंके रूपमे मनुष्य एक दूसरेके साथ कैसा व्यवहार करते हैं। उसे यह भी बतलाना चाहिए कि उन्हें किस प्रकारका व्यवहार करना चाहिए। यथार्थवादियोंकी आलोचना करते हुए हेनरी जोन्स ठीक ही कहते हैं, 'वे अपना कोई मिडान्त नहीं प्रनिष्ठित करते। वे केवल आदर्शवादमे श्रुतियाँ और कमियाँ गिनाकर और यह दिखा कर कि आदर्शवादने कौन-कौन समस्याएँ हल नहीं की—जो कोई बहुत कठिन काम नहीं है—अपनी डावाडोल स्थिति बनाये रहते हैं (४२ १३)।'

आस्थावादी जब यह कहता है कि राज्य विवेक और तर्कपूर्ण इच्छाकी उत्पत्ति है तब वह यह दावा नहीं करता कि राजनीतिक जीवन और राजनीतिक संस्थाएँ सावधानीमे मोच-विचार कर बनती हैं। उसके कहनका मनलब केवल इतना है कि 'युगोंके इस विकासको देखते हुए यह स्पष्ट है कि मनुष्यका विवेक सदा सक्रिय रहा है, भले ही वह अप्रत्यक्ष और छिपे हुए रूपमे सक्रिय रहा हो।' 'यदि विवेक सक्रिय न रहा होता तो विकासका अन्त मगठित जीवनकी एक तर्क सगत व्यवस्थाके स्थान पर स्वाभाविक प्रेरणाओं, अभ्यासा और निषेधोंका एक ऐमा गड़बड़ घाटाला सम्मिश्रण तैयार हुआ होता जिसका न कोई अर्थ होता, न कोई सम्बन्ध होता और न कोई कारण होता (३ ८३)।'

आदर्शवादी यह स्वीकार करता है कि विभिन्न दिशाओंमे इतनी अधिक प्रगति कर लेनेके बाद आज भी मनुष्य अपने काम बहुधा चैन्य विवेक द्वारा प्रेरित हो कर नहीं करता। उसके काम बहुधा अभ्यासवश या अनायास किये जाते हैं। फिर भी आदर्शवादीका कहना है कि तर्क-बुद्धि द्वारा उनकी व्याख्याकी जा सकती है। आदर्शवादी चाहता है कि अभ्यास और अनुकरण को विवेकका सहायक बनाया जाय, क्योंकि वे विवेकके दास हैं, उसके स्वामी नहीं।

(२) जो लोग राज्यके जीवनकी विवेचना करनेमें विवेक और इच्छाके महत्त्व

को स्वीकार करते हैं वे कभी-कभी ऐसा अनुभव करते हैं कि आदर्शवाद आदर्शोंको वास्तविक तथ्य मान लेने की भूल करना है। आदर्शोंको यथार्थ बनाने के बजाय वह यथार्थका हा आदर्श बना देता है। रूसा और हीगेल ने यह प्रवृत्ति विशेष तौर से पायी जानी है। हाँमन ना आदर्शवादको “रूढ़िवादिताकी एक चाल” तक बताते हैं। समाज-सुधारक इंगम हनाज होता है, क्योंकि ऐसा लगता है कि आदर्शवाद ‘यथातथ्य स्थितिके दैवी अधिकार’ का उपदेश देता मानूँ पड़ता है।

यह आलोचना बहुत गलत नहीं है। अरस्तू दाम-प्रथाका आदर्श बताते हैं, हीगेल युद्धको गौरव प्रदान करने में और ग्रीन अपनी उदार प्रवृत्तियोंके साथ पूँजीके व्यक्तिगत स्वामित्वका मेल बिठाते हैं। हमारा केवल यह कहना है कि आदर्शवाद और रूढ़िवाद (conservatism) में कोई आवश्यक सम्बन्ध नहीं है। आदर्शवादके आधार पर एक क्रान्तिकारी सामाजिक सुधार याजनाका समर्थन भी उसी प्रकार किया जा सकता है जिस प्रकार रूढ़िवादका। ‘मुन्दर जीवनकी पाषाणोंको तोड़ करना’ एक दृढ़ता व्यापक उद्देश्य है कि उसमें राज्यका विस्तृत कार्य-क्षेत्र समा जाता है। हाँ, यह जरूर है कि यह कुछ बाहरी परिस्थितियाँ और आदर्शवादी सिद्धान्तका उपयोग करने वाले व्यक्तियोंके राग द्वेष पर निर्भर करता है।

(३) उपर्युक्त आलोचनासे घनिष्ठ रूपसे सम्बन्धित एक दूसरी आलोचना यह है कि आदर्शवाद सिद्धान्तका स्वरूप अव्यविक नकारात्मक है—विशेषकर राजकीय कार्य-क्षेत्रके सम्बन्धमें। आदर्शवादियोंका कहना है कि राज्य केवल बाहरी कार्यात्मिक सम्बन्ध रख सकता है, क्योंकि वह दबाव डालनेकी शक्तिका उपयोग करता है। वह मनुष्यों (motives) के सम्बन्धमें कुछ नहीं कर सकता। ऐसा कोई साधन नहीं है जिससे राज्य प्रत्यक्ष रूपसे नैतिक महत्ताकी उत्पत्ति कर सके। समस्याके इस पहलूका विवेचन करने हुए बोसाके लिखते हैं आध्यात्मिक रूपसे आध्यात्मिक प्रभावोंका उपयोग राज्यके लिए उपयोगवर्ण ही प्राप्त हो सकता है, पर बाहरी साधनों द्वारा—जबकि ऐसे बाहरी साधनों द्वारा जिनमें दबाव शामिल होता है—आध्यात्मिक उद्देश्योंकी उत्पत्ति करना केवल नग्न और अप्रत्यक्ष साधनों द्वारा ही सम्भव है (५ ३२)।

आदर्शवादके समर्थनमें यह कहा जा सकता है कि यद्यपि राज्यके कार्य-क्षेत्रका सिद्धान्त ऋणात्मक या नकारात्मक शब्दोंमें व्यक्त किया गया है, पर परिणाम धनात्मक है। राज्यके कार्य-क्षेत्रके ऋणात्मक स्वरूप पर अधिक जोर देनेका मुख्य कारण है उस आत्म-प्रेरणा या निरपेक्षताकी गुंथित रखना जिसके द्वारा ही नैतिक कार्य किये जाने चाहिये। यदि राज्य मनुष्योंके मुन्दर जीवनके हितमें प्रत्यक्ष रूपसे कार्य करना शुरू कर दे तो उसका नतीजा यह होगा कि लोग राज्य पर अनुचित रूप से निर्भर रहने लगेंगे और अपनेको असहाय समझेंगे। फलतः राज्यके कार्योंका उद्देश्य ही विफल हो जायगा। व्यक्तिवाद व्यक्तिके गौरव-गीत गाता है। वह व्यक्तिको एक ऐसा उद्देश्य मानता है, समाज जिसकी सिद्धिका केवल एक साधन है।

समाजवाद और हीगेल्वाद बिल्कुल दूसरे छोर पर है और राज्यको 'वह रहस्यात्मक महत्त्व देते हैं जो उच्चतम आत्माभिव्यक्तिकी वस्तु है और जिसके द्वारा मनुष्य अपने पृथक् एकाकीपनसे ऊपर उठ जाता है (५ ३३)। इसके विपरीत अग्रेज आदर्शवादियोने बीचका मार्ग अपनाया है, यद्यपि हमें यह मानना पड़ता है कि ग्रीन और बोसांके दोनोंने ही राजकीय कार्य-व्यापारके शुद्ध नकारात्मक पक्षको बढ़ा-चढ़ाकर कहा है। निम्न कोटिका व्यक्ति और समाज एक उच्च काटिके व्यक्ति और समाजके लिए साधनमात्र है।

(४) बोसांके का कहना है कि आदर्शवादी सिद्धान्तका बहुत सकीर्ण और कठोर बताया जाता है। आलोचकाका कहना है कि यह सिद्धान्त प्राचीन यूनानके मीघेसादे नगर राज्यों पर लागू हो सकता था। क्योंकि उनमें राज्य और समाजके बीच कोई विभेद नहीं किया जाता था। पर आधुनिक युगकी बदली हुई परिस्थितियामें राज्य और समाजके बीच सावधानीमें विभेद किया जाना चाहिए और समाजके भीतर स्थायी सघोको परम्परागत एकात्मवादी सिद्धान्त (monistic theory) में जो स्थान अब तक प्राप्त रहा है उसकी अपेक्षा अधिक उचित स्थान दिया जाना चाहिए।

हम यह मानते हैं कि अनेक आदर्शवादी राज्य और समाजके बीच विभेद नहीं कर पाते और उनकी इस असफलताका परिणाम समाजके लिए व्यक्तिका बलिदान होता है। साथ ही हम बहुलवादी सिद्धान्तको भी माननेको तैयार नहीं हैं, जो राज्य को समाजके अन्य मष्ठाके बिल्कुल समान मानता है। आजकी परिवर्तित परिस्थितियोंमें भी, बासांके के शब्दोंमें, राज्य 'एक व्यापक मन्तुलन और सहयोगका स्रोत है, विभिन्न सघो और समुदायोंको एक शृंखलामें बाँध देनेवाली शक्ति है, और स्वयं राजा या सरकार या स्थानीय सस्थाओंकी भाँति—जिनके साथ हम उसे एकरूप करना चाहते हैं—वह विभाज्य नहीं है (५ २८ २९)।'

एक और दृष्टिसे आदर्शवादको बहुत सकीर्ण कहा जाता है। आदर्शवादके विरुद्ध यह आरोप लगाया जाता है कि वह भौतिक कन्याणको भुलाकर मनुष्यके नैतिक और आध्यात्मिक हितों पर बहुत अधिक जोर देता है। राज्यका उद्देश्य निस्सन्देह सुन्दर जीवन या आत्माओंकी श्रेष्ठता है। पर इसका मतलब यह नहीं है कि आदर्शवादी इस बातका समर्थन करता है कि राज्य प्रत्यक्ष रूपसे सुन्दर जीवनकी वृद्धि करे। और न इसका यही अर्थ है कि वह व्यक्तिकी भौतिक आवश्यकताओंकी ओरसे बिल्कुल ही आखें मूढ़ ले। उदाहरणके लिए ग्रीन का अभ्ययन करनेसे स्पष्ट हो जायगा कि यह लेखक सामाजिक जीवनके ठोस तथ्योंके कितना निरुद्विग्न है।

सार्वजनिक इच्छाको निर्धारित कर सक्नेकी कठिनाईके कारण आदर्शवादको बहुत कठोर कहा जाता है। बहुलवादी या तो सार्वजनिक इच्छाका अस्तित्व अस्वीकार करते हैं या यह दावा करते हैं कि समाजके भीतर हर स्थायी सघोकी सार्वजनिक इच्छा और अपना व्यक्तित्व होता है। आदर्शवादी यह माननेसे इन्कार नहीं करता कि राज्यके अलावा अन्य सघो या समुदायोंकी अपनी इच्छा या अपना

व्यक्तित्व ही सकता है। पर वह इतना जरूर चाहता है कि राज्यको समाजमें अद्वितीय स्थान मिलना चाहिए क्योंकि उसे विशेष प्रकारके कर्तव्य पूरे करने होते हैं।

(५) ऊपर जो कुछ कहा गया है उसे देखते हुए यह जरूरी नहीं जान पड़ता कि जोड़ और मैकाइवर जैसे महानुभूतिहीन लेखकोंकी आलोचनाओं पर बहुत अधिक ध्यान दिया जाय।

जाड़ आदर्शवादको सिद्धान्तन अमिद्ध और तथ्यत असत्य बनाते हैं और कहते हैं कि हममें वतमान राज्य को वैदेशिक मामलामें और अधिक अनैतिक और अविचार पूर्ण कार्य करनेका खतरनाक अधिकार मिल जायगा।

(क) जाड़ और मैकाइवर दोनोंका कहना है कि आदर्शवादी सिद्धान्तकी एक बहुत बड़ी भूल यह है कि इसमें राज्य और समाजको एकरूप माना जाता है। जर्मन आदर्शवादियों और ब्रेडले जैसे अंग्रेज आदर्शवादियों पर यह आलोचना जरूर लागू होती है, पर ग्रीन जैसे गंभीर आदर्शवादियों पर यह आलोचना लागू नहीं जाती। मैकाइवर का तर्क है कि समाजका तो 'स्थायी बुद्धि (enduring mind)' (५५ ४५१) सम्पन्न माना जा सकता है पर राज्यको नहीं। हम इस तर्कका स्वीकार करनेमें असमर्थ हैं।

(ख) हम जोड़ के इस तर्कमें सहमत हैं कि व्यक्तिका पूरा विकास राज्यसे पृथक् रहकर नहीं हो सकता—इस कथन का यह अर्थ नहीं है कि राज्य मजबूतमान है, पर इनका यह मान लेना भारी गलती है कि सभी आदर्शवादी राज्यकी सङ्कुल कर सकनेकी शक्ति पर विश्वास करते हैं। हम यह पहले ही देख चुके हैं कि ग्रीन और बोसाके राज्यके कार्य-क्षेत्रको वितना सकुचित कर देते हैं। जाड़ यह कहकर कि 'राज्यका अस्तित्व व्यक्तियोंके लिए है, व्यक्तियोंका अस्तित्व राज्यके लिए नहीं है,' व्यक्ति और राज्यके बीच एक गलत विभेद करते हैं। उद्देश्य और साधनका सम्बन्ध व्यक्ति और राज्यके बीच लागू नहीं किया जा सकता। हीगेल के अतिरिक्त कोई भी अन्य आदर्शवादी राज्यके कल्याणको व्यक्तियोंके कल्याणमें पृथक् और श्रेष्ठ नहीं मानता। पर फिर भी जाड़ सभी आदर्शवादियोंको एक ही तराजूसे तालते हैं।

(ग) जोड़ और मैकाइवर दोनों ही 'यथार्थ' और 'वास्तविक' इच्छाओंके विभेद को सिद्धान्तन अमिद्ध और व्यवहारन अयथार्थ मानते हैं। इस आलोचनाके विरुद्ध हम आदर्शवादका समर्थन पहले ही कर चुके हैं। जाड़ 'यथार्थ' इच्छाकी व्याख्या इस प्रकार करते हैं "जिम सधका मैं सदस्य हूँ उसके बहुमत द्वारा किये गये सभी निणयोंको कार्यान्वित करनेकी इच्छा (४१ १९)।" यह तो 'यथार्थ इच्छा' का मजाक है। यह कहना भी अप्रयुक्त है कि जब कभी व्यक्ति और राज्यके बीच सघर्ष होता है तब "आदर्शवाद राज्यका ही अनिवार्यतः सही मानता है (४१ १९)।"

(घ) मैकाइवर खास तौरसे राज्यके व्यक्तित्व-सम्बन्धी आदर्शवादी सिद्धान्त की आलोचना करते हैं। उनका कहना है कि यह सही है कि 'राज्यका निर्माण

व्यक्तियोंसे होता है, पर उसका यह अर्थ नहीं कि राज्य एक व्यक्ति है, ठीक वैसे ही जैसे वृक्षाका मिलाकर बनने वाला बाग स्वयं कोई वृक्ष नहीं है या जानवरकी कोई बस्तो स्वयं एक जानवर नहीं है। हम तुलनामें भूल यह की गयी है कि भौतिक सम्बन्धों को मानसिक सम्बन्ध माना गया है। भौतिक जगत्में हम सब पृथक्-पृथक् व्यक्ति हैं। पर मानसिक और नैतिक जगत्में एक व्यक्तित्वका दूसरे व्यक्तित्वके साथ सम्पर्क होता है और यह सम्भव है कि एक यूथ-मनोवृत्ति (group-mind) और यूथ-नैतिकता (group-morality) का विकास किया जाय। एक ही खूँटी पर एक दर्जन कोट टाँग देनेसे एक काट नहीं बन जाता। पर जब ऐसे लोग जिन्होंने एक प्रश्न पर पहलेसे ही अपना मन निश्चित नहीं कर लिया है, एक स्थान पर एक साथ मिलकर इस प्रश्न पर विचार करते हैं, तब विचार विमर्शक परिणाम स्वरूप एक सार्वजनिक इच्छा और एक सामान्य गतकी उत्पत्ति होती है।

इस सबका मतलब यह नहीं है कि राज्य एक 'उच्चतर बुद्धि' है, या एक अतिमानव है, जिसका उद्देश्य या जिसकी इच्छा उन सब व्यक्तियोंकी इच्छाओंसे उच्चतर होती है या उसका निर्माण करते हैं (५५ ४८९-१०)। इसका अर्थ केवल इतना है कि राज्यकी अपनी एक इच्छा होती है, उसकी अपनी एकता होती है और ये दानो चीजें किसी भी एक व्यक्तिमें किसी एक समय पर नहीं पायी जाती हैं। राज्य एक सजीव व्यक्ति है।

सैकाइबर तथा आदर्शवादके अन्य विरोधियोंकी अनेक आलोचनाएँ व्यक्तिगत सरकार पर अलग-अलग लागू हो सकती हैं पर वे राज्य पर राज्यके रूपमें नहीं लागू होती। कुछ आदर्शवादियोंने अपने समयकी वास्तविक सरकारको अपने आदर्श राज्यके साथ एकरूप करने की भूलकी है।

हम आदर्शवादके अनिवादी स्वरूपोंकी वृक्षालत नहीं करने—ऐसे स्वरूपोंकी, जा हम हीगेल के सिद्धान्तम् मिलते हैं। पर हमारा विश्वास है कि ग्रीन के गम्भीर आदर्शवादमें बहुत कुछ अपनाते योग्य और प्रशंसनीय हैं।

**आदर्शवादका मूल्यांकन**  
(Appreciation of Idealism)

(१) आदर्शवाद नीति शास्त्र और राजनीतिके बीच एक घनिष्ठ सम्बन्ध बनाये रखता है। आदर्शवादका यह दावा बिल्कुल ठीक है कि व्यक्तिगत और सामाजिक जीवनमें उच्चतम नैतिक सिद्धान्तोंका उपयोग किये बिना किसी प्रकार भी राजनीतिक उन्नति सम्भव नहीं है। राजनीतिशास्त्र नीति-शास्त्रमें पृथक् करना दोनों के लिए विनाशकारी है।

(२) आदर्शवाद समाजके तादात्म्य (organic unity) पर जोर देता है और स्पष्ट रूपमें बताता है कि किस प्रकार समाज राज्य द्वारा एक सूत्रमें बंधा रहता है। एकाकीपनमें व्यक्तिगत उन्नति असम्भव है, व्यक्तिका अच्छा कल्याण समाजके सार्वजनिक जीवनमें अपना उचित स्थान प्राप्त करनेमें है।

(३) आदर्शवाद मानता है कि आत्मार्जित कल्याण ही सर्वोच्च कल्याण है। यदि राष्ट्रका कोई कार्य आत्मपेरिन नैतिक कार्योंम बारा डावता है, तो राज्यका वह कार्य निन्दनीय है। हर सुव्यविस्थित समाजमें व्यक्तिगत उपक्रम (initiative) उद्योग और मौलिकताको पूरा-पूरा अवसर मिलना चाहिए।

(४) आदर्शवादी हमारे सामने एक ऐसा लक्ष्य रखते हैं जहाँ तक पहुँचनेके लिए हम प्रयत्न कर सकें, और यह उचित ही है। यदि यह आदर्श केवल एक काल्पनिक स्वर्ग या किसी एक व्यक्तिकी कल्पना-मात्र है, तो व्यर्थ है। पर जिस हद तक यह आदर्श मानव स्वभाव और सामाजिक जीवनकी व्यावहारिक परिस्थितियों के सम्बन्धमें हमारे ज्ञान और अनुभव पर आधारित है उस हद तक यह महत्वपूर्ण है। आदर्शवादियों का आदर्श उद्दिष्ट है वह प्राप्त किया जा सकता है। यह बेकार स्वप्न-मात्र नहीं है।

(५) आदर्शवादियोंका यह कहना ठीक है कि मनुष्यके सर्वोच्च गुण वे हैं जिनका सम्बन्ध बुद्धि और आत्मासे होता है। आदिम प्रेरणाओं और प्रवृत्तियोंको मनुष्यके विवेकका उद्गम माननेमें आदर्शवादको कोई आपत्ति नहीं है। पर जिस बात पर आदर्शवाद ज़र देता है वह यह है कि जो विवेकविकास-क्रम उच्चतर स्तर पर है निम्नतरकी व्याख्या करे, न कि उमका उल्टा हो।

(६) यदि गुप्तात्मा माफ हो तो हम यही कहेंगे कि आदर्शवाद उसके विरुद्ध एक अभिनन्दनीय प्रतिक्रिया है जिसे, 'उपयोगितावाद का झूठ-वृत्ति' वर्णन कहा जा सकता है (It is a welcome reaction against what may be called without disrespect, 'the pig-trough philosophy of utilitarianism') नैतिकता सद्गुण और आध्यात्मिकता मनुष्यके उच्चतम ध्येय है। भौतिक लालसाओं को इनका दान होना चाहिए स्वामी नहीं।

आदर्शवादके पक्षमें गार्नेर लिखते हैं 'आदर्शवादके विरुद्ध जो आलोचनाएँ की गयी हैं उनमेंसे अनेकके कारण यह कहा जा सकता है कि वे अनुचित, अत्युक्तिपूर्ण और इस मिथ्यात्वके गहन भ्रममें पर आधारित हैं। आदर्शवादियोंकी निम्नलिखित मान्यताओंका जहाँ तक सम्बन्ध है, वहाँ तक वे बिल्कुल सही और निर्दोष हैं—राज्यको अन्य समस्त मानव-सत्तासे उच्चतर मानना, सुन्दर जीवनके लिए राज्यको अनिवार्य मानना, और इसलिए नागरिकोंकी निष्ठाका और अपना अस्तित्व बनाये रखनेके लिए नागरिकोंसे वलिदान मागनेका अधिकारी मानना, राज्यको विधि और अधिकारोंका एकमात्र उद्गम मानना, यह मानना कि राज्यमें ही व्यक्ति अपने अस्तित्व या जीवन का उद्देश्य पूर्ण रूपसे प्राप्त कर सकता है और यह मानना कि बिना राज्यके मानव-प्रगति और मानव-सम्पत्ता असम्भव है (२३ २३८)।'



## SELECT READINGS

- BARKER, E — *Political Thought in England from Spencer to Today*—  
Chs I-III
- BOSANQUET, B — *The Philosophical Theory of the State*
- BRADLEY, F H — *Ethical Studies, esp Ch on 'My Station and its Duties*
- BROWN, I — *English Political Theory*—Ch XI
- DEWEY, J — *German Philosophy and Politics*
- DUNNING, W A — *Political Theories from Spencer to Rousseau*—Ch. IV
- ELLIOT, C Y — *The Pragmatic Revolt in Politics*
- FOLLETT, M P — *The New State*
- GREEN, T H — *Lectures on the Principles of Political Obligation*
- HEGEL — *The Philosophy of Right*
- HALLOWELL, J H — *Main Currents in Modern Political Thought*—Ch 8
- HOBHOUSE, L T — *The Metaphysical Theory of the State*
- HOCKING, W E — *Man and the State*
- JOAD, C E M — *Modern Political Theory*—Ch I
- JOAD, C E M — *Guide to the Philosophy of Morals and Politics*
- JONES, SIR H — *Idealism as a Practical Creed*
- JONES, SIR H — *The Working Faith of the Social Reformer*
- KANT, I — *Critique of Pure Reason*  
 „ — *Critique of Practical Reason*  
 „ — *Principles of Politics*  
 „ — *Perpetual Peace*
- LASKI, H J — *Authority in the Modern State*
- LORD, A R — *Principles of Politics*—Ch XI
- MACCUNN J — *Six Radical Thinkers*—Ch VI
- MACKENZIE J S — *An Introduction to Social Philosophy*
- MERRIAM, C E — *New Aspects of Politics*
- MUIRHEAD J H — *The Service of the State*
- RITCHIE D G — *The Principles of State Interference*
- ROCKOW J — *Contemporary Political Thought in England*
- SABINE, G H — *A History of Political Theory*
- SETH, J — *Ethical Principles*—pp 287-320
- VAUGHAN, C E — *Studies in the History of Political Philosophy*—Vol II
- WALLAS, G — *Human Nature in Politics*
- WILDE, N — *The Ethical Basis of the State*

## राष्ट्रीयतावाद, साम्राज्यवाद और अन्तर्राष्ट्रीयतावाद (Nationalism, Imperialism and Internationalism)

### राष्ट्र और राष्ट्रीयताकी परिभाषा (Definition of Terms—Nation and Nationality)

राजनीति-शास्त्रके लेखक 'राष्ट्र', 'राष्ट्रीयता' और 'राष्ट्रीयतावाद' शब्दोंक मटीक अर्थोंके सम्बन्धमें एकमत नहीं है। अंग्रेजीके 'नेशन' (nation) शब्दकी उत्पत्ति लैटिनके नासियो (natio) शब्दसे हुई है जिसका अर्थ है 'जन्म' या 'जाति'। पर इसका अर्थ यह नहीं है कि राष्ट्रीयता और जानीयताकी धारणाएँ एक हैं। मन्त्रहवीं शताब्दीमें 'नेशन' (राष्ट्र) शब्दका प्रयोग किसी राज्यकी उस आबादीका व्यक्त करनेके लिए किया जाता था जिसमें जातीय एकता पायी जाती थी। बर्नार्ड जॉन्स का कहना है कि यह अर्थ अधिकांश रूपसे आज भी कायम है। फ्रांस की राज्य क्रान्ति के क्षमामें 'नेशन' शब्द बहुत लोकप्रिय हो गया और उसका प्रयोग देशभक्ति (patriotism) के अर्थमें किया गया। "राष्ट्रीयता उन दिनों एक सामूहिक भावना थी (४३ २०)।"

पर उन्नीसवीं शताब्दीसे 'नेशन' (राष्ट्र) और 'नेशनलिटी' (राष्ट्रीयता) शब्दोंके निश्चित अर्थ हो गये हैं। नेशन या राष्ट्र शब्द द्वारा राजनीतिक स्वाधीनता अथवा प्रभुताका आदर्श—चाहे वह प्राप्त हो या इच्छित—प्रकट होता है। इसके विपरीत राष्ट्रीयता (nationality) अधिकतर एक अराजनीतिक धारणा है और विदेशी शासनमें भी उसका अस्तित्व रह सकता है। राष्ट्रीयता एक मनोवैज्ञानिक गुण है। यद्यपि उसका प्रयोग बहुधा नैतिक और सांस्कृतिक धारणाका भी व्यक्त करनेके लिए किया जाता है। इस अर्थमें व्याख्या करने पर राष्ट्र और 'राष्ट्रीयता' दोनों एक रूप धारणाएँ नहीं हैं। स्वयं अपना शासन करनेवाले एक राज्यकी जनता के अर्थमें 'राष्ट्र' के भीतर अनेक राष्ट्रीयताओंका समावेश हो सकता है। इस प्रकार यद्यपि इंग्लैंड एक राष्ट्र है फिर भी उसमें चार विभिन्न राष्ट्रीयताएँ या जातियाँ—अंग्रेजी, स्कॉच, वेल्श और उत्तरी आयरिश सम्मिलित हैं। जैसे ही किसी एक राष्ट्रीयता या जातिकी राजनीतिक एकता और सम्प्रभुता सम्पन्न स्वतन्त्रता मिल जाती है वैसे ही वह राष्ट्रीयता या जाति एक राष्ट्र बन जाती है। लॉर्ड ब्राइस का

कहना है कि राष्ट्रीयताकी भावना उम अनुभूति या अनुभूतियोंका सकलन है जो एक व्यक्ति समूहको उन बन्धनोंके प्रति सजग बनाता है जो पूरी तरहसे न तो राजनीतिक होते हैं, न धार्मिक और जो उन व्यक्तियोंको ऐसे समाजक रूपमें संगठित कर देते हैं जो या तो वास्तवमें या बीज रूपमें एक राष्ट्र होता है (७ ११८)। 'राष्ट्रीय यूथ (national group)' शब्दका प्रयोग एक ऐसे समाजका व्यवक्त करनेके लिए किया जाता है जिसमें राष्ट्रीयताका अभी निर्माण ही हो रहा हो और जिसमें एक राष्ट्रकी तरह रहनेकी इच्छाकी कमी हो।

जिन दो शब्दोंके सम्बन्धमें बहुत अधिक भ्रम होता है वे हैं 'राष्ट्रीयता' और 'राष्ट्रीयतावाद'। राष्ट्रीयतावादका प्रयोग कभी-कभी एक ऐसी अत्युक्ति पूर्ण राष्ट्रीयताकी भावनामें किया जाता है जो आक्रामक रूप धारण करनेवाली होती है। यह दूषित भावना जो अपने राष्ट्रमें और अपने राष्ट्रके कार्यमें अच्छाईके अतिरिक्त और कुछ नहीं देखती। यह सच्ची राष्ट्रीयतावादकी भावना नहीं है। ठीक-ठीक समझने पर राष्ट्रीयतावाद वह ऐतिहासिक पद्धति है जिसके द्वारा राष्ट्रीयता या जातिया राजनीतिक इकाइयोंमें बदल जाया करती हैं। सच्चा राष्ट्रीयतावाद ऐसे लोगोंके उचित अधिकारोंका समर्थक होता है जो एक अलग बलवान जाति या राष्ट्रका निर्माण धरती पर अपना स्थान प्राप्त करनेके लिए करते हैं। जैसा जोर्जेस कहते हैं, जो भावना राष्ट्रीयताका आधार है उसे राष्ट्रीयताकी भावना कह सकते हैं, पर राष्ट्रीयतावाद नहीं कह सकते।

**राष्ट्रीयताका अर्थ (The Meaning of Nationality)** आजकल विचारकों इस बात पर आमतौर पर एक मन है कि राष्ट्रीयता मूलतः एक मानसिक प्रवृत्ति या भावना है। श्री ए० इ० जिमन लिखते हैं "धर्मकी भांति राष्ट्रीयता भी आत्मपरक (subjective) है मनोवैज्ञानिक है मनकी एक स्थिति है, एक आध्यात्मिक सम्पत्ति है, भावनाकी, विचारकी और जीवनकी एकपद्धति है"। इन्हीं लेखक का कहना है कि राष्ट्रीयता एक राजनीतिक धारणा न होकर शिक्षा-सम्बन्धी धारणा है। मोटेतौर पर यदि जनता अपनेका एक राष्ट्रीयता या जातिके रूपमें मानती है तो वह राष्ट्रीयता है। राष्ट्रीयताका एक राजनीतिक प्रश्न बन जाना तो आकस्मिक है, मूल रूपमें राष्ट्रीयता एक आध्यात्मिक और शिक्षा-सम्बन्धी प्रश्न है।

इसी विचारको दूसरे शब्दोंमें प्रकट करते हुए कुछ लेखक कहते हैं कि राष्ट्रीयता एक सहज वृत्ति या स्वाभाविक प्रेरणा है। श्री जे० एच० रोज़ राष्ट्रीयताकी परिभाषा इस प्रकार करते हैं 'निलोकी एक ऐसी एकता जो एक बार बनकर कभी न बिगड़े। राष्ट्रीय या जानीय राज्य और राष्ट्रीयताके अन्तरको स्पष्ट करते हुए श्री सी० जे० एच० हेज लिखते हैं "एक राष्ट्रीय राज्य हमेशा राष्ट्रीयता पर आधारित रहता है पर राष्ट्रीयताका अस्तित्व राष्ट्रीय राज्यके बगैर भी हो सकता है। राज्य तत्त्वतः राजनीतिक होता है, राष्ट्रीयता प्रधान रूपसे सांस्कृतिक होती है और केवल संयोगवश राजनीतिक हो जाती है (२३ ५)"।

जाकर बसनेवालोंके सिक्की आकृतिमें एक या दो पीढी बाद रहस्यमय परिवर्तन हो जाता है।

दूसरी बात यह है कि मनुष्यकी सहानुभूति सीमित होती है और मनुष्यके विकासकी वर्तमान स्थितिमें राष्ट्रीय जन्मभूमि ही वह उपयुक्त भौगोलिक इकाई है जिसमें मनुष्यकी पारमार्थिक भावनाएं और प्रेरणाएं सक्रिय और सफल बनाई जा सकती हैं। एक समय था जब यह भावनाएं अपने गांव या अपने कबीले तक ही सीमित थीं पर सभी प्रगतिशील देशों में इन सकीण निष्ठाओंका स्थान राष्ट्रीय निष्ठा ने ले लिया है। भारतमें एक निवासीके लिए अपने एक पड़ोसी व्यक्तिकी भावनाओंकी स्पष्ट कल्पना कर सकना आसान है, पर लेखांडार या ग्रीनलैण्डमें रहनेवाले व्यक्तिकी भावनाओंकी कल्पना उसके लिए उतनी आसान नहीं है। साधारणतया 'एक विश्व नागरिक' की सहानुभूति या निष्ठा बहुत गहरी नहीं होती। वह बहुत छिछली होती है।

राष्ट्रीयताके एक महत्वपूर्ण तत्वके रूपमें प्रकृति द्वारा भली-भांति अलग किये गये एक प्रदशके महत्व पर जोर देनेका तीसरा कारण यह है कि पशुओंकी भांति मनुष्योंमें भी अपने निवास स्थानके प्रति प्रेम होता है। हर मानवके हृदयमें अपनी जन्मभूमिक प्रति अगाध प्रेम होता है। देशमें निकाले जाने पर दशका प्रेम और भी गहरा हो जाता है। प्राचीन इजराईल वासियों किरा विदेशमें अपने बन्दो जीवनमें अपनी इस भावनाका इस प्रकार प्रकट किया है "आ! जेरूसलम यदि मैं तुझे भूल जाऊँ तो मेरा दाहना हाथ अपने कोशलका भूल जाय। यदि मैं तेरा स्मरण न करूँ तो मेरी जीभ तालूम चिपक जाय, मैं जेरूसलम को अपने सब प्रधान मुखसे भी उच्चतर समझूँ"। आधुनिक राष्ट्रीयतावादके आध्यात्मिक जन्मदाना मैजिनी ने लिखा है "हमारा देश हमारा घर है, वह घर जो परमात्मा ने हम दिया है, जिसमें उसने अनेक परिवार रखे हैं, जो परिवार हमें प्यार करते हैं और जिन परिवारोंको हम प्यार करते हैं। एक ऐसा परिवार जिसके साथ दूसरोंकी अपेक्षा हम अधिक तत्परतासे सहानुभूति रखते हैं और जिसे हम दूसरोंकी अपेक्षा अधिक आसानीसे समझ पाते हैं, और जो परिवार एक निश्चित प्रदेशमें इकट्ठा रहनेके कारण और अपने तत्वोंकी सजातीय प्रगतिके कारण एक विशेष प्रकारकी क्रियाशीलताके लिए उपयुक्त है"।

"हमारा देश हमारी कार्यशाला (workshop) है जहाँसे हमारे श्रमका उत्पादन पूरे संसारके लाभ के लिए बाहर भेजा जाता है, और जहाँ वे सभी उपकरण-औजार इकट्ठे किये गये हैं जिनका हम बहुत अधिक सफलताके साथ उपयोग कर सकते हैं (५९ खण्ड ४, पृष्ठ २७६)।"

यद्यपि ऊपर के विचारोंसे एक राष्ट्रीय जन्मभूमिका महत्व सिद्ध होता है फिर

१ स्तोत्र १३७, पद्य ५ और ६।

मानते हैं। दूसरी ओर मैजिनी का कहना है कि राष्ट्रीयताके लिए जाति आवश्यक नहीं है। श्री रेनन का कहना है कि "जाति एक ऐसी चीज है जो स्वयं ही वनती-बिगड़ती रहती है और राजनीतिमें इसका कोई प्रयोजन नहीं है"। श्री जे० एच० रोज का कहना है कि राष्ट्रीयता बहुत अविकसित रूपमें ही जाति पर निर्भर रहती है। श्री हेज कहते हैं "शुद्धता यदि कही है तो आजकल असम्भव कबायली लोगमें ही है।" श्री पिलजबरी निखते हैं, "साधारणतया राष्ट्रीयताके निर्माणमें जातिका अब कोई महत्व नहीं है। किसी भी राष्ट्रमें कोई भी शुद्ध जाति नहीं है। मनुष्य सब कहीं वर्ण सकर है।" मुमोलिनी तक ने एक बार कहा था, "जाति एक भावना है, वास्तविकता नहीं। कोई भी बात मुझे विश्वास नहीं दिना सकती कि जीवशास्त्रकी दृष्टिसे आज शुद्ध जातियाँ अस्तित्व में हैं।"

इस प्रकार शास्त्रीय सम्मनिका पल्ला उन लोगोंके पक्षमें भारी है जो जातिका अपेक्षाकृत निम्न स्थान देने हैं। स्विटजरलैण्ड और केनाडा जैसे उदाहरण हैं जहाँ विभिन्न जातिके लोग एक साथ रहते हैं और एक सुदृढ़ राष्ट्रीयताका निर्माण कर चुके हैं। कई पीढ़ियाँ तक संयुक्त राष्ट्र अमेरिका "जातियोंका संगम" रहा है। जहाँ तक हमारा सम्बन्ध है हम विश्वास करते हैं कि जातीय एकता से राष्ट्रीयता सुदृढ़ होती है पर वह अनिवार्य नहीं है। राष्ट्रीयताकी प्रारम्भिक अवस्थामें जातीय एकता अधिक महत्वपूर्ण है, बादकी अवस्थामें कम। संयुक्त राष्ट्र अमेरिकामें जातीय वर्गोंकी बहुत अधिक विभिन्नता है, पर साथ ही साथ वहाँ एक प्रभावशाली प्रधान जातीय-ग्रन्थ भी है जिसमें पुराने प्रवासियोंके वंशज हैं और वे देशके राष्ट्रीय जीवनको एक निश्चित रूप देनेमें समर्थ हैं।

साधारणतया यह कहा जा सकता है कि जातीय एकरूपताकी एक निश्चित मात्रा राष्ट्रीयताके लिए सहायक होती है। जब तक जातीय भेदोंकी अनेकरूपता से साधारण विभेद ही उत्पन्न होते हैं तब तक कोई बड़ी कठिनाई नहीं पड़ती। पर यह समझनेमें कठिनाई होगी कि आग्न-संक्रान्ति, चीनी और नीग्रो लोग अपने बीच वर्तमान सामाजिक विभेदोंके कायम रहते हुए किस प्रकार एक राष्ट्रीयताका निर्माण कर सकते हैं। कोई भी राष्ट्रीयता अधिक समय तक नहीं टिक सकती यदि उसके जातीय वर्गोंमें तीव्र विभेद हो। समाजके इतिहास पर दृष्टिपान करिए तो यह स्पष्ट हो जायगा कि किसी जमानेमें भी ऐसा नहीं हुआ कि एक पूरी जाति ने एक ही राष्ट्रीयता कबूलकी हो। फिन (Finns) लोगोंको एक जाति माना जा सकता है पर वह विभिन्न राष्ट्रीयताओंमें बँटे हुए हैं। जाति और राष्ट्रीयता कहीं भी एकरूप नहीं है। जोसेफ का कहना है, "राष्ट्रीयता वास्तवमें जातियोंके आरपार निकल जाती है।" कुछ लोग तो यहाँ तक कहते हैं कि राष्ट्रीयता ही जातिकी सृष्टि करती है, जाति राष्ट्रीयताकी सृष्टि नहीं करती। हमारे देशमें जातीय अनेकरूपता बहुत स्पष्ट है, पर यह नहीं कहा जा सकता है कि भारतके विभिन्न सम्प्रदाय पूरी

तन्हसे एक दूसरेसे अलग जातीय समुदाय है। उदाहरणके लिए पंजाबी मुसलमान मे बंगाली या मद्रासी मुसलमानकी अपक्षा पंजाबी हिन्दूसे अधिक जातीय समानता है। इस सम्बन्धमे गामिक या साम्प्रदायिक वर्गीकरणको अपेक्षा प्रादेशिक वर्गीकरण अधिक महायक हो सकना है।

(३) विचारों और आदर्शोंकी एकता या सामान्य सस्कृति (Unity of Ideas and Ideals or a Common Culture) यदि राष्ट्रीयता मूलरूपमे सांस्कृतिक धारणा है तो विचारों और आदर्शोंकी एकता अवश्य ही उसके लिए जरूरी है। सस्कृतिकी एकतामे सामान्य रीतियाँ और व्यवहार, सामान्य परम्पराएँ और साहित्य, सामान्य ग्रामगीत, काव्य और कला भी शामिल है। सस्कृतिकी एकता जीवनका एक विशिष्ट दृष्टिकोण प्रदान करती है, जिसमे 'जीवनके सामान्य मानदण्ड, कर्तव्य और निषेध मौजूद होते हैं।' विचारों और आदर्शोंकी एकता लोगोंको परस्पर समीप खींच लाती है और उनमे सहयोगकी एक ऐसी भावना पैदा कर देती है जो आसानीसे नष्ट नहीं की जा सकती।

राष्ट्रीय साहित्य, शिक्षा, सस्कृति और कला, राष्ट्रीयताके कारण और परिणाम दोनों ही हो सकते हैं। यद्यपि राष्ट्रीय साहित्य स्वयं राष्ट्रीयताका निर्माण नहीं करता, फिर भी यह राष्ट्रीयताकी भावनाको मजबूत अव्यय ही बना सकता है। आधुनिक कालमे बाहेमिया और सर्बियाकी राष्ट्रीयताओंका फिरसे जीवित करनेमें राष्ट्रीय साहित्य ने महत्वपूर्ण काम किया है। "राष्ट्रीय साहित्य राष्ट्रीय परम्पराओं का सृजन करता है और उन्हें जीवित रखता है। इसके अलावा राष्ट्रीय इतिहासमे राष्ट्रका अनुराग भर देता है। इस प्रकार राष्ट्रीय साहित्य राष्ट्रीयताकी भावनाके विकासमे महत्वपूर्ण योग देता है। राष्ट्रीय साहित्य राष्ट्रीय परम्पराओंके प्रसारका साध्यम है (४३ ११४)।" राष्ट्रीय साहित्य किसी राष्ट्रीयताका सदस्योंके लिए गौरव और श्रेष्ठाका विषय होती है। वॉल्टेयर ने गर्वके साथ कहा था "हमारी भाषा और हमारे साहित्य ने चार्लमैग्ने (Charlemagne) (एक प्रसिद्ध विजेता) की अपक्षा अधिक प्रवेश जीने है।"

जीवनके दृष्टिकोणमे समानता लाने तथा एक ही मानदण्ड कायम करनेमे राष्ट्रीय शिक्षा महत्वपूर्ण भाग ले सकती है। "संयुक्त राष्ट्र अमेरिका मे विभिन्न जातियों और सांस्कृतिक यूथोंको एक व्यक्ति सम्पन्न राष्ट्रीयताका रूप देनेमे अमेरिकीकरण" के रूपम नागरिकताकी शिक्षा ने बहुत बड़ा काम किया है। पर जब राष्ट्रीय शिक्षाका दुरुपयोग किया जाता है जैसा कि नार्जी जर्मनीमें हुआ था, तब राष्ट्रीय शिक्षासे राष्ट्रीय अन्वभक्ति और पूर्व द्वेष (prejudice) बड़ी आसानीमे उत्पन्न हो जाते हैं। यदि राष्ट्रीय शिक्षाका उचित उपयोग किया जाय तो वह नैतिक एकता, मत-असन्नका सामान्य विवेक, तथा अधिकांश विषयोंमे विचारोंकी एकता उत्पन्न करनेका आवश्यक उद्देश्य पूरा कर सकती है (४३ ११८)।

राष्ट्रीय इतिहास और परम्पराएँ राष्ट्रीय सस्कृतिके विकासमे आवश्यक तत्व

हैं। रैम्जे म्योर का कहना है कि “वीरताके कार्य, धैर्यपूर्वक झेले गये काट, ही तो वे सुन्दर तत्व हैं जिनसे राष्ट्रीयताकी भावनाका पापण होता है। अपन अतीत पर उचित गर्व, वतमान पर स्वस्थ विश्वास और भविष्यकी जिम्दादिल में आशा—यह सभी राष्ट्रीय भावनाको सजीव और सत्रल बनाते हैं। श्री वी० जॉनेफ का कहना है कि खेल, राष्ट्रीय नौसेना (navy) पर गव और चाय पीन जैसी आयतोंका भी अंग्रेजी राष्ट्रीयताको सुदृढ़ बनानेमें हाथ है। यद्यपि यह बात देखनेमें अधिक महत्त्वपूर्ण नहीं मालूम पड़ती। श्री जे० एस० मिल ने ठीक कहा है कि “पूर्वकालीन राजनीतिक घटनाओंसे उत्पन्न एकता सबसे अधिक शक्तिमान तत्व है। एक राष्ट्रीय इतिहास के फलस्वरूप अतीतकी घटनाओंसे सम्बन्धित सामान्य स्मृतियाँ, सामूहिक गर्व, सामूहिक लज्जा, आनन्द और पहचानाप होता है।

यदि हम चाहते हैं कि भारतीय राष्ट्रीयता सबल और ओजपूर्ण बन तो हमें विचारों और आदर्शोंकी उस एकता पर जोर देना चाहिए जो भारतीय संस्कृतिके मूलमें है। हिन्दू और मुस्लिम सम्प्रदायोंने एक दूसरे पर इतना अधिक प्रभाव डाला है कि भारतीय और पाकिस्तानी इस्लाम आज अरब या पड़ोस के किसी दूसरे मुस्लिम देशका इस्लाम नहीं है। इसलिए हमारे सांस्कृतिक विभेदोंको बढ़ा-बढ़ाकर नहीं कहना चाहिए और यदि यह दाना बड़े सम्प्रदाय एक दूसरेको समझनेका यत्न करें और गहिष्णुतासे काम ले तो ये विभेद धुवने पड़ जायेंगे। आज सबसे बड़ी आवश्यकता एक राष्ट्रीय शिक्षा पद्धतिकी है। हमारा इतिहास एक बार फिरसे इस ढंगसे लिखा जाय कि दाना सम्प्रदायोंके बीच होन वाले स्वतन्त्र युद्धों और अत्याचारोंके अत्युक्तिपूर्ण उल्लेख निकाल दिय जाय। इस सम्बन्धमें हमें यह न भूलना चाहिए कि योरापके कुछ देशोंमें कैथोलिकों और प्रोटेस्टेंटोंके बीच जिनकी भयावह लड़ाइयाँ हुई हैं उनकी भारतमें हिन्दुओं और मुसलमानोंके बीच नहीं हुई है।

(४) भाषा की एकता (Unity of Language) राष्ट्रीयताका सबसे अधिक स्पष्ट तत्व भाषा है। रैम्जे म्योर का विश्वास है कि राष्ट्रोंके निर्माणमें जाति की अपेक्षा भाषाका महत्त्व कहीं अधिक है। ‘सामान्य भाषाका अर्थ एक सामान्य साहित्य, महान् विचारोंकी एक सामान्य प्रेरणा और गीता तथा ग्राम्य-गाथाओंकी एक सामान्य पैतृक सम्पत्ति भी है।’ श्री राज का कहना है कि सामान्य भाषाका सबसे अधिक शक्तिपूर्ण राजनीतिक प्रभाव होता है। जोसेफ का कहना है कि एक सामान्य भाषा लोगोंको एक ही प्रकारके विचारों और भावोंका प्रगट करनेकी शक्ति देती है। नैतिकता, आचार और न्यायके सामान्य मानदण्ड स्थिर करती है, सामान्य ऐतिहासिक परम्पराओंका प्रतिष्ठित रखती है (preserves) और एक सामान्य राष्ट्रीय मनोवृत्तिको उत्पन्न करती है। वतमान समयमें दूसरे लोगोंकी अपेक्षा पोल (people of Poland) लोगोंने राष्ट्रीय भावनाको जीवित रखनेमें सामान्य भाषाके महत्त्वको अधिक प्रदर्शित किया है। जहाँ लोगोंमें अपनी सांस्कृतिक और सामाजिक एकता बनाये रखनेका निश्चय हो वहाँ भाषाकी एकता बहुत अधिक उपयोगी होती

है। सामान्य भाषाके अनेक लाभोंके बावजूद अनेक ऐसे राष्ट्र हैं जिनकी एक सामान्य भाषा नहीं है। स्विट्जरलैण्ड में कमसे कम तीन भिन्न भाषाएँ बोली जाती हैं। यदि राष्ट्रीयताके अन्य तत्व मुदृढ़ हों तो सामान्य भाषाके बिना भी काम चल सकता है। अलास्का की जर्मन भाषा बोलनेवाली जनता जपानीकी अपेक्षा फ्रांसमें अधिक प्रेम रखती है। अमेरिका और केनाडाके नागरिक एक ही भाषा बोलते हैं और एक दूसरे के पड़ोसी भी हैं। फिर भी इन दोनों देशोंके लोग आपसमें मिलकर एक राष्ट्र बनने को तैयार नहीं हैं।

भारतमें भाषाका विभेद राष्ट्रीय एकतामें बाधा पड़ रहा है। हिन्दीको राष्ट्र-भाषा बना देनेमें यथामय हालत सुधर जायगी। एक राष्ट्र भाषा का विकास करनेकी प्रवृत्ति होना चाहिए। स्कूलोंमें और मोहल्लोंमें उर्दूका प्रयोग हो, मस्कुतिके दिक्काम और विस्तारमें उसको काममें लाया जाय और उसे न केवल परम्परागत और आधुनिक साहित्य तथा कला का, बल्कि आधुनिक टेक्निकल और वैज्ञानिक विचारों का भी मुख्य माध्यम बनाया जाय। पर इसका मतलब यह नहीं है कि हिन्दीके अतिरिक्त ताम्रित, तैलंगू आदि अन्य प्रादेशिक भाषाओंका नष्ट कर दिया जाय। ब्रिटिश शासनमें अंग्रेजी भाषा कुछ लागात विचार विमर्शका माध्यम बन गयी पर वह स्वभावतः जनता की भाषा नहीं बन सकी। फिर भी उच्चशिक्षा प्राप्त करनेवाले विद्यार्थियोंके लिए अंग्रेजीका एक अच्छा काम लायक ज्ञान लाभप्रद होगा। बड़े पैमाने पर अंग्रेजीके साहित्यिक अध्ययनकी अपेक्षा जरूरत इस बातकी है कि अंग्रेजी भाषा के अध्ययन द्वारा हममें उपलब्ध टेक्निकल, सामाजिक तथा अन्य व्यावहारिक विषयोंके साहित्यका अध्ययन किया जाय ताकि व्यावहारिक ज्ञानमें भाग्यवासी बचिन न रह जाय।

(५) धर्मकी एकता (Unity of Religion) राष्ट्रोंके इतिहाससे पता चलता है कि प्रारम्भिक अवस्थाओंमें धर्मका प्रमुख स्थान रहा है। प्रारम्भिक सामाजिक जीवनका केन्द्र धर्म, रीति रिवाज और आचार व्यवहार ही रहा है। यहूदियामें धर्म ही उनके राष्ट्रीय जीवनका मुख्य आधार था। धर्म ही उनके सामान्य जीवनका नाता-बाना था। यही बात आजकल जापानियों, पालों और आयरिश लोगोंके बारेमें कही जा सकती है। सदियोंके अत्याचारमें यूनानका कैथोलिक धर्म-संघ ही एक जातिके रूपमें यूनानियोंको जोड़ित रख सका। स्कॉटलैण्ड के बारेमें विचार करने पर हमें मालूम होता है कि जॉन नॉक्स और प्रोटेस्टेण्ट धर्म-सुधार ने स्कॉटिश राष्ट्रीयताकी उत्पत्ति और उसके स्थायित्वमें महत्त्वपूर्ण भाग लिया था।

धर्मकी एकता अब कोई महत्त्वपूर्ण तत्व नहीं रह गया है, यद्यपि ऐसे भी उदाहरण हैं जिनमें विशेष इतिहासके कारण अब भी धर्म राष्ट्रीयताका आधार बना हुआ है। श्री हेज कहते हैं कि अधिकांश रूपमें आधुनिक राष्ट्रीयता धार्मिक विश्वास या धार्मिक वृत्तियोंकी एकता पर आधारित बिना हो फूल-फल रही है। आजकल अधिकांश राज्य धार्मिक सहिष्णुता का व्यवहार करते हैं। धार्मिक विभेद उनके



राष्ट्रीय जीवनमें हस्तक्षेप नहीं कर पाता। सभी प्रगतिशील देशोंमें धर्म दिन प्रतिदिन अधिकाधिक रूपमें व्यक्तिगत प्रश्न बनता जाता है। संयुक्तराष्ट्र अमेरिका में धर्म जनता के राष्ट्रीय जीवनमें प्रवेश ही नहीं कर पाया है। पर इसके विपरीत भारतमें स्वार्थी दलों द्वारा अपने लाभके लिए धार्मिक विभेदों पर बहुत जोर दिया जाता है। धार्मिक कट्टरपन और धर्मांधता कभी किसी जातिको महान् नहीं बना सकती। किन्तु हमारे यहाँ इस तथ्यको व्यापक रूपसे नहीं स्वीकार किया जाता। 'धर्म खतरेमें है' एक अर्थहीन नारा है। अब समय आ गया है कि भारतके शिक्षित लोगोंका यह समझ लेना चाहिए कि राष्ट्रीय एकताके हितमें सहानुभूति और जानसे उत्पन्न होनेवाली सच्ची धार्मिक सहिष्णुता की आवश्यकता है, केवल इस प्रश्नकी ओर से एक दुलमुल उदामीनतासे काम नहीं चलेगा। कम-से-कर्म पढ़े-लिखे लोगोंको तो एक दूसरेके धार्मिक विश्वास और भावनाओंके प्रति गम्भीर सम्मान पैदा करना चाहिए। राजनीति को धर्म निरपेक्ष बनाना चाहिए। हमारे कहनेका मतलब यह नहीं है कि धर्म और नैतिकता के उच्चतम सिद्धान्त राजनीतिका निर्देश और नियंत्रण न करे। राजनीतिको एक आदर्शवादकी आवश्यकता है। यह आदर्शवाद राजनीति नहीं दे सकती, धर्म और नैतिक सिद्धान्त ही दे सकते हैं। पर हम सकीर्ण साम्प्रदायिकता के दृष्टिकोणमें राजनीतिको नहीं देखना चाहते।

(६) सामान्य आर्थिक हित (Common Economic Interest)  
जापान और ऑस्ट्रेलिया की राष्ट्रीयताका सबसे प्रमुख कारण सामान्य आर्थिक हित रहा है। यह आर्थिक उद्देश्य अन्य तत्वोंके साथ जातिमें एकताकी भावना पैदा करता है। ऑस्ट्रेलिया के राजनीतिज्ञों ने युद्धके दौरानमें "श्वेत ऑस्ट्रेलिया-नीति" का जोरदार समर्थन इस भय के कारण किया था कि यदि प्रवासियोंके बारेमें लगे हुए प्रतिबन्ध हटा दिये गये या ढीले कर दिये गये तो ऑस्ट्रेलिया में मंगोल और भारतीय आकर भर जायेंगे और आस्ट्रेलियन लोगोंके आर्थिक जीवनको सकटमें डाल देंगे।

किसी जातिको एक सूत्रमें बाँध रखनेमें सामान्य आर्थिक हितोंका चाहे कितना ही महत्व हो, पर हम यह नहीं मानते कि केवल आर्थिक हितमें ही राष्ट्रीयताकी भावना पैदा हो सकती है। यदि केवल आर्थिक हित ही राष्ट्रीयताके निर्माणके लिए पर्याप्त होते तो हम मजदूरीकी राष्ट्रीयता और पूँजीपतियोंकी राष्ट्रीयता देखने को मिलती। युद्धके समय राष्ट्रीयताकी भावना आर्थिक विभेदोंको पार करके विभिन्न आर्थिक हितोंवाले लोगोंको एकतामें बांध देती है। रेनन का यह कहना ठीक है कि आर्थिक हितोंकी एकता एक आगम-संघ (customs union)<sup>1</sup> का निर्माण करती है, एक राष्ट्रका नहीं।

<sup>1</sup> A territory treated as if one state for purposes of custom duties—Chambers's XX Century Dictionary—translator

(७) सामान्य अधीनता (Common Subjection) कभी-कभी मजबूत और मुख्यस्थित सरकारकी अधीनता भी राष्ट्रीयताका सबल कारण होती है। अंग्रेजों के सुदृढ़ शासन ने कुछ हद तक भारतीय राष्ट्रीयताका विकास किया है। इसी प्रकार दूसरे देशोंमें एक शासनकी आज्ञानुवर्तिता ने भी राष्ट्रीय भावना उत्पन्न की है, यद्यपि यह राष्ट्रीयता बड़ी भयावह हुई है, जैसे हिटलर के अधीन जर्मनीमें और मुसोलिनी के अधीन इटलीमें। राष्ट्रीयताके लिए सुदृढ़ सरकार चाहे जितनी महत्वपूर्ण हो, पर वह स्वयं राष्ट्रीयता उत्पन्न नहीं कर सकती। रैम्से म्यार का यह कहना बिल्कुल ठीक है कि 'शासनकी एकता-मात्र, वह चाहे जितनी सुन्दर ढङ्गकी हो, कभी स्वतः राष्ट्रीयताकी उत्पत्ति नहीं कर सकती'।

(८) सामान्य कष्ट (Common Suffering) कभी-कभी सामान्य मुसीबताने राष्ट्रीयतामें बड़ा शक्तिशाली योग दिया है। इतिहासमें इस बातके उदाहरण हैं कि अत्याचारोंने राष्ट्रीयताको सुदृढ़ कर दिया है। श्री जिमर्न का कहना है कि "यूरोपमें राष्ट्रीयता एक भावना है जो राजनीतिक अत्याचारों द्वारा निर्दयतापूर्वक मजबूत हो उठी है (८८ ७४)"। फ्रांस और प्रशियाके बीच होनेवाली १८७० की लड़ाईके बाद फ्रांसकी राष्ट्रीय भावना बड़ी तीव्र हो उठी। मूरों के अत्याचार और नेपालियन के युद्धोंन स्पेनवासियोंमें राष्ट्रीय भावना पैदा कर दी थी। पोलैण्डके विभाजनने राष्ट्रीय भावनाको तीव्र बना दिया और अन्यन्त विरोधी परिस्थितियोंमें भी उसे जोड़ित रखा। अंग्रेजों द्वारा अत्याचार किये जाने पर आयरलैण्डकी राष्ट्रीयता अत्यधिक उग्र और अबाधनीय रूप तक ग्रहण कर लिया। इन उदाहरणों के होते हुए भी, जैसा जात्रेफ ने कहा है "किसी एक वर्ग पर होनेवाला अत्याचार स्वतः उस वर्गको राष्ट्र या जाति नहीं बना देता। उसमें एक जाति अनेक स्वार्थी सम्प्रदायोंमें बँट भी सकती है जिसमें प्रत्येक सम्प्रदाय अत्याचारीका कृपा-पात्र बननेकी काशिष करती है जैसा कि प्रायः भारतीय इतिहासमें होता आया है।

(९) राजनीतिक सम्प्रभुता (Political Sovereignty) कभी-कभी यह दलील भी जाती है कि राज्यमें राष्ट्रीयता बनती है, राष्ट्रीयतासे राज्य नहीं बनता। इस दावेको सिद्ध करना कठिन है। यूनाइटेड किंगडम का एक राजनीतिक सम्प्रभुता के अधीन होने पर भी उसमें चार पृथक् राष्ट्रीयताएँ या जातियाँ सम्मिलित हैं। आमतौर पर यह कहा जा सकता है कि यद्यपि आधुनिक राज्योंके स्थायी रूप धारण करनेके पहले भी राष्ट्रीयताओं या जातियोंका अस्तित्व रहा है फिर भी राजनीतिक सम्प्रभुता ने विकासशील राष्ट्रीयताको सुदृढ़ बनानेमें सहायता दी है। स्विट्जरलैण्ड जैसे अपवादोंको छोड़कर, जहाँ सम्भवतः सामान्य राजनीतिक सम्प्रभुताने राष्ट्रीयता को जन्म दिया है, राजनीतिक सम्प्रभुता अधिक-से-अधिक यही कर सकती है कि वर्तमान राष्ट्रीय चेतनाको सर्वमान्य विधियों और राजनीतिक मस्याओं द्वारा और अधिक दृढ़ बनाये। राष्ट्रीयताकी जैसी परिभाषा हमने की है वैसी राष्ट्रीयता राजनीतिक सम्प्रभुता द्वारा उत्पन्न नहीं की जा सकती।

(१०) सार्वजनिक इच्छा (Popular Will) सहयोग करनेकी इच्छा और 'एक राष्ट्र बननेकी इच्छा' के महत्वकी हम सरलतासे उपेक्षा नहीं कर सकते। इन दोनों पर डा० अम्बेदकर भारतीय राष्ट्रीयताके सिलसिलेमें बहुत जोर देते थे। उनके शब्दोंमें, "यह एकताकी एक सुगठित भावना है। जिन लोगोंमें यह भावना होती है वे सब अपनेको एक दूसरेसे सम्बन्धित समझते हैं।" टॉएन्बी "एक राष्ट्र बननेकी इच्छाको" राष्ट्रीयताका प्रधान तत्व मानते हैं। इसी प्रकार मैजिनी सावजनिक इच्छाको राष्ट्रीयताका आधार मानते हैं।

राष्ट्रीयताका आत्मनिर्णय (The Self-determination of Nationality) क्या प्रत्येक जाति या राष्ट्रीयताको स्वशासित सम्प्रभुता सम्पन्न राज्य बननेका अन्तर्निहित अधिकार है? यह एक ऐसा प्रश्न है जिसमें राजनीति-शास्त्रके विद्यार्थी और व्यावहारिक राजनीतिज्ञ, दोनोंको रुचि है। वियना कांग्रेस (१८१५) से शुरू होकर पूरी १९वीं सदी भर यारोपीय राजनीति पर 'एक राष्ट्रीयता, एक राज्य' का सिद्धान्त छाया रहा। १९१४-१८ के युद्धमें इस सिद्धान्तको उस समय और अधिक बल मिला जब जातियोंके आत्मनिर्णयका सिद्धान्त सामने आया। आशंका यह रही है कि विभिन्न राष्ट्रीयताके लोगोंको एक साथ एक राज्यमें रख देनेसे देशभक्तिकी भावना नष्ट हो जाती है और आन्तरिक विवाद पैदा हो जाते हैं। यह भी कहा जाना है कि यदि एक राष्ट्रीयता विभिन्न राज्योंमें बिखरी हो तो कदापि सुखी और सम्पन्न नहीं रह सकती और ऐसी राष्ट्रीयता एक विकलाग सामाजिक संगठन (dismembered social organism) के समान है। ये बातें अब स्वीकार नहीं की जाती हैं। अनेक लोग यह स्वीकार करते हैं कि और सब बातोंके समान होने पर राजनीतिक सीमाएँ बड़ी होनी चाहिए जहाँ राष्ट्रीय सीमाएँ हों। श्री जे० एस० मिल अपनी पुस्तक "प्रतिनिधि सरकार" में लिखते हैं "सामान्यतः स्वतंत्र देशोंकी यह एक आवश्यक शर्त है कि सरकारकी सीमाएँ और राष्ट्रीयताकी सीमाएँ एक ही हों।"

लॉर्ड एक्टन और अन्य अनेक विचारकोंका दृष्टिकोण इसके विपरीत है। लॉर्ड एक्टन का कहना है कि राष्ट्रीयताका सिद्धान्त {अर्थात् एक राष्ट्रीयता (जाति) एक राज्य} समाजवादके सिद्धान्तसे भी अधिक अर्थहीन और अपराध मूलक है। जिमर्न लिखते हैं कि अन्ततोगत्वा राष्ट्रीय राज्यके सिद्धान्तकी बड़ी गति होगी जो आठवें हेनरी और लूथर के राष्ट्रीय धर्म-संघवाले सिद्धान्तकी हुई थी। बर्नर्ड जोसेफ का कहना है कि 'एक-राष्ट्रीयता, एकराज्य' का सिद्धान्त एक खतरनाक सिद्धान्त है और विश्वके विकासमें प्रधान बाधा है। उनका कहना है कि राष्ट्रीयता और राज्य दो भिन्न धारणाएँ हैं और राष्ट्रीयताका अस्तित्व राज्यका अस्तित्व समाप्त हो जाने पर भी बना रह सकता है। या तो एक राज्यमें एकसे अधिक राष्ट्रीयताओं और जातियों का समावेश रहता है अथवा एक राष्ट्रीयता या जाति एक से अधिक राज्योंमें बिखरी रहती है। राष्ट्रीय निष्ठा और राज्यकी निष्ठा दो भिन्न वस्तुएँ हैं और जोसेफ के अनुसार दोनोंका अस्तित्व एक साथ रह सकता है क्योंकि राष्ट्रीयता केवल इतना

चाहती है कि सांस्कृतिक और सामाजिक जीवनके लिए स्वाधीनता हो और कुछ हद तक ग्रुप-स्वायत्तता (group autonomy) हो—खासकर साम्प्रदायिक मामलोंमें। उनका विश्वास है कि ससारमें शान्ति और व्यवस्थाकी आशा इम मिडलान्क के माने जानेंमें ही है कि अनेक राष्ट्रीयताएँ या जातियाँ एक ही राज्यके भीतर सहयोग और शान्तिके साथ रह सकती हैं और उनमेंमें प्रत्येक अपने राष्ट्रीय जीवनका अनुगमन कर सकती हैं (४३ ३३१)।

हम प्रो० हार्किंग के इस विचारसे सहमत हैं कि किसी भी राष्ट्रीयता या जाति को एक राज्य बननेका जन्मसिद्ध अधिकार नहीं प्राप्त है। हमारे सभी अधिकार शर्तों सहित (conditional) अथवा आनुमानिक (presumptive) होते हैं। रैम्जे म्योर के शब्दोंमें 'माटे नीर पैर ही यह बात सही है कि प्रत्येक जातिका स्वाधीनता और एकताका अधिकार होता है। व्यक्तियोंकी भाँति राष्ट्रों या जातियोंको भी अपने अधिकारोंका अर्जन करना होता है।' किसी जातिको तभी जीवित रहनेका अधिकार है जब इस अधिकारके प्रयोगसे स्वयं उसका और समाजका लाभ हो।' किसी खास जाति या राष्ट्रीयताको राज्यका पद मिलना चाहिए या नहीं, इसका निर्णय उस जातिकी परिपक्वता पर, और कुछ अंशमें उसके आकार तथा उसकी वृद्धता पर निर्भर करता है।

किसी राष्ट्रके स्वतंत्र और सम्प्रभु बन सकने से पहले उसमें निम्नलिखित बातों का होना जरूरी है (क) उसमें अपनी सम्पत्तिकी व्यवस्था करने और अपने प्राकृतिक साधनों तथा अपनी पूँजीका विकास कर सकनेकी क्षमता होनी चाहिए। (ख) उसे अच्छे कानून बनाने चाहिए और न्यायकी उचित व्यवस्था करनी चाहिए। सीमा बाह्य न्यायालयों (extra-territorial courts) की आवश्यकता नहीं होनी चाहिए। (ग) उसे एक उपयुक्त ढंगकी सरकार स्थापित करनी चाहिए। (घ) उसे व्यापार करने देने, कर्ज अदा करने और यात्राकी अनुमति देनेका अपना कर्तव्य स्वीकार करना चाहिए। (च) उसे अन्तर्राष्ट्रीय मामलोंमें अपनी जिम्मेदारी स्वीकार करनी चाहिए। राजदूतोंको अपने यहां आमंत्रित करना, विवादोंमें मध्यस्थता स्वीकार करना और मन्थिया करनी चाहिए, आदि आदि। उसके पास ऐसे नागरिक होने चाहिए जो गौरवके साथ उचित ढंगमें अन्तर्राष्ट्रीय सम्मेलनोंमें उसका प्रतिनिधित्व कर सकें। (छ) जब तक युद्धोंका होना जारी है तब तक उसे विदेशी आक्रमणोंसे अपनी रक्षा करनेमें समर्थ होना चाहिए।

**क्या राष्ट्रीयता एक बरदान है? (Is Nationalism a Blessing?)**

अनेक विचारक मानते हैं कि राष्ट्रीयतावाद एक आदर्श है जिसमें सद्गुणोंके अतिरिक्त और कुछ नहीं है। पर अन्य लोग राष्ट्रीयतावादमें अनेक बुराईयाँ देखते हैं। इन लोगों का कहना है कि आजकलकी राष्ट्रीयता अन्तर्राष्ट्रीय शान्ति और सद्भावनाका सबसे बड़ा शत्रु है। राष्ट्रीयतावाद पर अपने निबन्धमें श्री रवीन्द्रनाथ ठाकुर ने निस्सकोच राष्ट्रीयतावादको बुरा कहा

है। वह उसे 'एक जातिका सामूहिक और संगठित स्वाय', 'आत्मप्रवसा' 'स्वार्थी उद्देश्योकी मिद्धिके लिए राजनीति और व्यवसायका संगठन', 'शापण के लिए संगठित शक्ति' आदि कहते हैं। राष्ट्रीयता देशोके पारम्परिक सम्बन्धोका इतना कटु बना देती है कि एक दूसरेकी सस्कृति और सभ्यताका ठीक-ठीक अध्ययन प्राय असम्भव हा जाता है। हेन्रि ऐसी राष्ट्रीयताकी निन्दा करते हैं जिसमे अपनी जाति या राष्ट्रके बारेमे तो अभिमान और गर्व रहता है और अन्य राष्ट्रके प्रति तुच्छता और विद्वेषके भाव रहते हैं। उनका कहना है कि १९वीं और २०वीं शताब्दीमे राष्ट्रीयतावादका इतिहास गोरवपूर्ण नहीं रहा है। श्री शिलिटॉ के शब्दोमे राष्ट्रीयता 'मनुष्यका दूसरा धर्म' बन गयी है। वह भावनात्मक (sentimental), सवेगात्मक (emotional) और प्रेरणा-मूलक (inspirational) है। शायद किसी भी धर्मकी अपेक्षा इसके कहीं अधिक कट्टर अनुयायी हैं। यह ससारके लिए एक सन्देश रखनेका दावा करती है। आधुनिक समयमे राष्ट्रीय अधिकारो, राष्ट्रीय गौरव और राष्ट्रीय नीति के नाम पर लाखों व्यक्तियोका जीवन और करोडोंकी सम्पत्ति बर्बादकी जा चुकी है। राष्ट्रीयतावाद विदेशोमे धृणा करना सिखाना है। इस प्रकारकी आक्रामक राष्ट्रीयताको 'भेडियोकी आक्रामक राष्ट्रीयता' ठीक ही कहा गया है। और यही राष्ट्रीयता युद्धके बीज बोती है और निम्नतम कोटिके साम्राज्यवादमे बदल जाती है। इस प्रकारकी 'भेडिया-सी आक्रामक राष्ट्रीयता' के उदाहरण सैनिकवादी जापान, फॉर्मस्ट इटली और नाजी जर्मनी मे मिलते हैं।

हम राष्ट्रीयताका पूरा-पूरा अर्थ नब तक नहीं समझ सकते जब तक सांस्कृतिक, आर्थिक और राजनीतिक क्षेत्रोमे उसकी व्याख्या न की जाय। सांस्कृतिक क्षेत्र मे तो राष्ट्रीयता एकता बढ़ानेवाली शक्ति रही है, पर आर्थिक और राजनीतिक क्षेत्रो मे वह विभेद उत्पन्न करनेवाली शक्ति ही रही है। अतिवादी आर्थिक राष्ट्रीयताका {जिसे आर्थिक आत्मनिर्भरताका नाम दिया गया है (Autarchy)} उद्देश्य पूर्ण आर्थिक आत्मनिर्भरता है। आर्थिक राष्ट्रीयता एक निश्चित सीमासे आगे बढ़ते ही युद्धका कारण बन जाती है। यह एक ऐसा हथियार है जा लीटकर, चलानेवालेके सिर पर ही घातक चोट करना है। आर्थिक आत्मनिर्भरता मूखता है। पिछले वर्षोमे फेनाडा में गेहूँके जलाये जाने, अमेरिका मे सेब और दूधके नदियोमे बहाय जाने और ब्राजीलमे काफी समुद्रमे फेंके जानेके दृश्य हमने उस समय देखे हैं, जब कि लाखों व्यक्ति भूखमे मर रहे थे। आर्थिक आत्मनिर्भरताकी इस आलोचनाका मतलब यह नहीं है कि हम चाहते हैं कि राष्ट्रोको अन्तर्राष्ट्रीय आर्थिक मामलोमे पूरी छूट रहे। हम चाहते हैं कि प्रत्येक राष्ट्रके भीतर भी और राष्ट्रोके बीच भी आयोजित अर्थ-नीति बरती जाय।

हमे ऊपर बतायी गयी आक्रामक राष्ट्रीयता और आत्मशाधक राष्ट्रीयतामे अन्तर पहचानना होगा। आत्मशोधक राष्ट्रीयताका आदर्श है 'जियो और दूसरोको जीनेमे सहायता दो'। ऐसी राष्ट्रीयता अपने पड़ोसी देशों, राष्ट्रो, सुदूर अफ्रीका या एशियाके पिछड़े प्रदेशो अथवा समुद्रके द्वीपोको हड़पनेकी नीयत नहीं रखती। यह राष्ट्रीयता

राष्ट्रीय आत्मसम्मानका पर्याय है। कभी-कभी हम 'भेड़ोंकी आत्मरक्षा-मूलक राष्ट्रीयता' कहते हैं।

जहाँ तक भारतका सम्बन्ध है राष्ट्रीयता हमारे लिए ज़रूरी है। हमारा अस्तित्व ही राष्ट्रीयता पर निर्भर है यह हमारे जीवन मरणका प्रश्न है। यद्यपि अपने मार दुर्भाग्योके लिए विदेशियोंको जिम्मेदार ठहराना मूल्यवाना है, फिर भी हममें कोई सन्देह नहीं कि अंग्रेजोंकी लम्बी गलामीन हममें काफी बुराइयाँ पैदा कर दी है जिनका वास्तविक प्रतिकार आत्मनिर्णय (self-determination) है। भय, कायरता और छलछन्द जैसी बुराइयोंको राजनैतिक राष्ट्रीयता ही दूर कर सकती है।

राजनैतिक स्वाधीनता प्राप्त हो जाने पर अब भारत को मास्कुनिक और मानवतावादी राष्ट्रीयताकी ओर अधिक ध्यान देना चाहिए। मानवताका आदर्श, एक लक्ष्य और पथ-प्रदर्शकके रूपमें समस्त राष्ट्रोंमें ऊँचा है (हैलोवेल)।' आर्थिक दृष्टिकोणमें पिछड़े होनेके कारण भारत का विवेक हो कर अगले कुछ वर्षों तक अपने उद्योगोंके विकासमें लगना होगा, पर हमारा लक्ष्य एक ऐसी सुविचारित राष्ट्रीय योजना होना चाहिए जो सगारकी योजनाका एक अभिन्न अंग हो।

राष्ट्रीयता एक लम्बी ऐतिहासिक प्रक्रिया है जिसे मिटाया नहीं जा सकता। यह प्रेरणा-मूलक है। इसका कारण है मनुष्यकी सामाजिक भावना और कबायली-मनावृत्ति। एक यहूदी अमेरिकी लेखकका कहना है कि 'लोग अपनी राजनीतिको, अपनी पत्नियोंको, अपने घमण्डों और अपने दार्शनिक सिद्धान्तोंको बदल सकते हैं पर वे अपने पूर्वजोंको नहीं बदल सकते (३२ १०८)। पर राष्ट्रीयता नामकी चीज़ आजकल अक्सर एक 'जगलीपने की देश-भक्ति' में अधिक कुछ और नहीं है, यह एक दूसरे पर आक्रमण करनेवाला कट्टर-पथी साम्राज्यवाद है। इसलिए यदि हम फ्रैंक थिलपार्जर द्वारा बनाये गये मानवतासे राष्ट्रीयता और राष्ट्रीयतासे पाशविकता' वाले क्रममें अपनेको बचाना चाहते हैं तो यह आवश्यक है कि हमारे राष्ट्र 'एक अन्तर्राष्ट्रीय दृष्टिकोण, सक्रिय अन्तर्राष्ट्रीय सद्भावनाका और मैत्रीका विकास करें।' यह तभी किया जा सकता है जब उपयुक्त मावज्जिनिक शिक्षा हो, संस्कृतियों का अन्तर्मिलन और उनका विकास हो, जातीय अन्तर्हिष्णुता दूर की जाय, दूसरोंका परेशान करनेवाले आयात-निर्यात सम्बन्धी कानूनों और प्रवास-सम्बन्धी प्रतिबन्धों का हटाया जाय, निष्पक्षोत्तर हो और वर्ग सम्प्रभुताके पिटे-पिटाये सिद्धान्तका परित्याग किया जाय। हेन्रि के शब्दोंमें 'राष्ट्रीयता जब विणुद्ध देश-भक्तिका पर्याय बन जायगी तब वह मानवता और समस्त सगारके लिए एक अनुपम वरदान सिद्ध होगी (३२ २७५)।'।

ऐसी ही राष्ट्रीयता अन्तर्राष्ट्रीयताका माधन बन सकती है। 'एक आदर्श अन्तर्राष्ट्रीय समाजका अर्थ, एक ऐसा सगार है, जिसमें सभी राष्ट्र अपनी श्रेष्ठतम स्थितियोंमें हों (४३ ३३८)।' विश्वके भावी कल्याणके लिए यह आवश्यक है कि अन्तर्राष्ट्रीयताके हितमें न केवल हमारे विभागको शिक्षित किया जाय, बल्कि हमारी

इच्छाओं और हमारा भावनाओंका भी सस्कार किया जाय। शिक्षा ऐसी होनी चाहिए जो अलगपनकी प्रवृत्तिका दूर करे और पारस्परिक सहयोग और समझौतेकी भावनाका बढ़ावा दे—ऐसी शिक्षा जो हमारा दामवृत्तिको समाप्त कर सके, हमारे भीतर विवेक-बुद्धि जाग्रत् कर सके और स्वतन्त्र निर्णय लेनेकी शक्ति दे सके (३२ २७२)।' अपनेको दूसराने अलग रखनवाली राष्ट्रीयताका और जातीय उच्चताका सिद्धान्त आधुनिक सभ्यताके अभिशाप है।

### साम्राज्यवाद (Imperialism)

**साम्राज्यवादका अर्थ (The Meaning of Imperialism)** कुछ लोगों की रायमें साम्राज्यवादका अर्थ है, कुछ भौतिक लाभके लिए कमजोर जातियोंका आर्थिक शोषण और उन पर राजनीतिक प्रभुत्व। दूसरे लोग उसे पिछड़े हुए देशोंके प्रति प्रगतिशील देशोंका ऐसा पावन कर्तव्य मानते हैं जिसे पूरा करनेमें प्रगतिशील देशोंको हिचकना नहीं चाहिए। ये दोनों ही दृष्टिकोण अतिवादी हैं। पिछड़े हुए देशोंका निर्दयतापूर्वक शोषण करनेकी एक सावधानीपूर्वक सुविचारित कार्य योजना साम्राज्यवादके इतिहासमें उतनी ही परे है, जितना परे दूसरोंका सभ्य बनानेका सुविचारित पवित्र ध्येय है जिसे स्वेतांगोंका भार (white man's burden) कहकर इन शब्दोंका बहुत अधिक दुरुपयोग किया गया है।

साम्राज्यवादकी एक ऐसी परिभाषा दे सकना बहुत कठिन है जो प्राचीन और आधुनिक दोनों प्रकारके साम्राज्यों पर सटीक लागू हो सके। आधुनिक युगमें ही साम्राज्यवादने अनेक रूप धारण किये हैं। ऐसा कोई स्वतन्त्र सिद्ध प्रमेय नहीं है जिसके द्वारा यह निश्चय किया जा सके कि 'साम्राज्यवादका झण्डा व्यापारका अनुगमन करता है या व्यापार झण्डेका अनुगमन करता है।' कुछ साम्राज्योंका जन्म तो आकस्मिक घटनाओंके रूपमें हुआ है और कुछ साम्राज्य, योजनाओंके परिणाम हैं। प्राचीन साम्राज्य अधिकतर कर वसूल करने और सैनिक भर्ती करने का काम करते थे। हमारे हुए राज्यों पर विजयी राष्ट्रांक उच्चतर सैनिक बलका प्रदर्शन इन साम्राज्योंके रूपमें होता था। आधुनिक साम्राज्य अधिकतर आर्थिक और सामरिक उद्देश्योंके लिए होते हैं।

सी० डी० बर्न्स का कहना है कि 'साम्राज्यवाद अनेक विभिन्न देशों और जातियोंकी विधि और शान्तिकी एक ही पद्धति' को प्रकट करनेवाला नाम-मात्र है जो अन्तर्राष्ट्रीयताके लक्ष्यका केन्द्र बिन्दु है और जिसके द्वारा प्रांतीय राष्ट्रीयताका प्रतिकार होना है। इस परिभाषाका बाद वाला अंग निश्चय ही यथार्थ नहीं है। यह परिभाषा उस नीतिके अन्तर्गत आती है जिसे प्रो० हार्किंग 'वाक्छलकी नीति' कहते हैं और 'यथार्थताकी नीति' के साथ जिसका विरोध बताते हैं। प्रो० गूमन का कहना है कि चाहे जितने बहाने किये जाय और नैतिकताका चाहे जितना ढिंढारा पीटा जाय,

यथायथा यह है कि अश्वीन दशो पर शक्ति और हिंसाके बल पर, विदेशी राज्य स्थापित रखना ही साम्राज्यवाद है।

सामाजिक विज्ञानोके विश्व-कोपम साम्राज्यवादकी जो काम चलाऊ परिभाषा दी गयी है वह यह है कि साम्राज्यवाद एक नीति है जिसका उद्देश्य एक साम्राज्यकी रचना, व्यवस्था और प्रतिष्ठा करना है। वह एक ऐसा राज्य है जिसका आकार बहुत बड़ा होना है जिनमें अनेक पृथक राष्ट्रीय इकाइयाँ शामिल रहती हैं और जो एक केन्द्रीय इच्छाके अधीन रहना हैं।' इस परिभाषाका हम यदि अंग्रेजी साम्राज्य पर लागू करते हैं तो हम देखते हैं कि जहाँ तक साम्राज्यके स्वशासित भागोका सम्बन्ध है, उनमें यद्यपि कुछ 'विशिष्ट आत्मिक सम्बन्ध' है, फिर भी कोई एक केन्द्रीय इच्छा नहीं है क्योंकि प्रत्येक उपनिवेशको पूर्ण स्वायत्त अधिकार प्राप्त है जिन कुछ लागोने औपनिवेशिक सम्प्रभुता (Dominion Sovereignty) कहा है। जहाँ तक शेष साम्राज्यका सम्बन्ध है, केन्द्रीय इच्छा विभिन्न मात्राओं और रूपोंमें अपनेको व्यक्त करती है।

आधुनिक साम्राज्यवादका अध्ययन करनेसे पता चलता है कि उपनिवेशीकरण उसका उनका महत्वपूर्ण अंग नहीं है जितना समाजके पिछड़े हुए भागोका आर्थिक और राजनीतिक नियन्त्रण है। इसलिए व्यापार, अनिश्चित पूँजीके विनियोग (investment of surplus capital) और राजनीतिक नियन्त्रण पर अधिकाधिक ध्यान दिया जाता है। दूसरे शब्दोंमें जिन उपनिवेशोंमें आबादी बसाई जा सकती है उनकी अपेक्षा उन उपनिवेशोंका मूल्य अधिक है जिनका शोषण किया जा सकता है।

साम्राज्यवाद के कारण (Causes of Imperialism) साम्राज्यवाद के कारण विभिन्न हैं। अपने प्रारम्भिक और आदिम रूपमें साम्राज्यवाद मनुष्यकी लुटेरी वृत्तिका मूर्तरूप था और इस प्रकारके साम्राज्यवादका आज भी अभाव नहीं है। निम्नकाटिक जीवोंमें भी हम देखते हैं कि बड़ी मछलियाँ छोटी मछलियाँका निगल जाती हैं और वन्दरोकी एक जाति दूसरी जातिका नया आश्रय खोजनेके लिए खदेड़ देती है। यही प्रवृत्ति हमें मनुष्योंमें भी दिखाई देती है। चरागाहों, भाजन और अन्य ऐसी ही वस्तुओंकी खोजमें जातियोंके समाजके एक भागसे दूसरे भागको जानेमें तथा एक कबीले द्वारा दूसरे कबीलेके ज़ीने जानमें मनुष्यकी इस लुटेरी प्रवृत्तिका परिचय हमें पर्याप्त मात्रामें किसी न किसी रूपमें मिलता है। कहीं-कहीं यह प्रवृत्ति निर्दय आक्रमण और रक्तपात-पूर्ण युद्धोंके रूपमें व्यक्त होती है और कभी उच्चतर कौशल और चतुराई द्वारा क्रमिक ढंगसे दूसरोंका उनके स्थानसे हटाये जानेका रूप धारण करती है।

जब हम प्रारम्भिक साम्राज्योंको छोड़कर उत्तरकालीन साम्राज्यों पर विचार करते हैं तो हमें उनके विकासमें विजय-लालसा और शक्तिके लिए प्रतियोगिता मूलक सघर्ष महत्वपूर्ण काम करना दिखाई पड़ता है। आधुनिक साम्राज्योंके निर्माण में ससारके मानचित्रको लाल या किसी और रंगमें रंग देन की इच्छा ने निस्सन्देह



एक सबल उत्तेजनाका काम किया है। सेसिल राइस (Cecil Rhodes) को इस बातका अभिमान था कि वह महाद्वीपीको बाने सोचता था। उपनिवेशों और सैनिक मफलताओंको प्रायः राष्ट्रीय शक्ति और गौरव माना जाता है। प्रो० गूमन का विश्वास है कि आधुनिक साम्राज्यवाद शक्ति-प्राप्ति की इच्छा और विजय-लालसा की एक नयी अभिव्यक्ति है। १९३२ में मुसालिनी ने इस आदर्शको बड़े स्पष्ट शब्दोंमें व्यक्त किया था 'फासिस्ट राज्य, शक्ति और साम्राज्य प्राप्तिको एक इच्छा है। शक्तिगत विचार ही रोमन परम्परा है। फासिस्ट सिद्धान्तमें साम्राज्यवादी विचार एक प्रादेशिक सैनिक और व्यावसायिक अभिव्यक्ति मात्र न होकर आत्मिक और नैतिक प्रसारका भी विचार है। फासिस्टवादकी दृष्टिमें साम्राज्यवादी प्रवृत्ति का अर्थ है, राष्ट्रका विस्तार और राष्ट्रीय ओजकी अभिव्यक्ति। साम्राज्यवादका अर्थ है विस्तार।

देशकी बढ़ी हुई आबादीका स्थान देनेके लिए भी औपनिवेशिक प्रदेशोंकी इच्छाकी जाती है। १९४१ तक जापानकी यही दलील थी। लेकिन उसके बाद दूसरे देशों पर अधिकार करने की अभिलाषा भी उरम आ गयी। इटली भी वर्षों तक यही कहता रहा कि उसका सकीर्ण, पर सुन्दर प्रायद्वीप' उसके दक्षिणी लाख निवासियोंके लिए काफी नहीं पड़ना और इसलिए उसे नये उपनिवेशोंकी खोज करनी है। साम्राज्यवादको अधिक आबादीका प्रतिकार बताने वाले तर्कोंके बारेमें एक विशेष बात यह है कि व्यवहारमें यह तर्क इसी रूपमें कार्यान्वित नहीं होता। बहुत थोड़े ही जापानी कोरिया, फॉर्मोसा और मन्चूरियाग बसने गये। लीबिया और इटैलियन सोमालीलैण्डमें बसनेके लिए इटलीको छोड़कर जाने वालोंकी संख्या नगण्य थी। इसके अतिरिक्त, जैसा कि किसी ने हँसीमें कहा है, 'किसी देशको छोड़कर जाने वालोंके बदले उस देशमें प्रायः स्वर्गमें नये प्रवासियों आकर बस जाते हैं।'

आधुनिक साम्राज्यवादके सबसे अधिक मौलिक कारणोंमें से एक कारण आर्थिक है। संसारके अधिकांश साम्राज्यवादी राष्ट्र अत्यधिक उद्योगी राष्ट्र हैं जो कच्चे मालके लिए पिछड़े हुए देशों पर निर्भर करते हैं। डॉ० शास्टर कहते हैं कि "कच्चे मालके लिए होने वाला संघर्ष संसारकी राजनीतिमें सबसे अधिक महत्वपूर्ण भाग लेता है। प्रथम महायुद्धके बाद तो इस बातका महत्व और बढ़ गया है। पर आकड़ोंसे यह पता चलता है कि संभवतः ब्रिटेनको छोड़कर अन्य कोई भी साम्राज्यवादी देश अधिकांश कच्चे मालके लिए अपने औपनिवेशिक प्रदेशों पर ही निर्भर नहीं रह सकता। पार्कर मून का कहना है कि इस सामान्य धारणामें कोई सच्चाई नहीं है कि एक साम्राज्यवादी देशका अपने औपनिवेशोंमें पैदा होने वाले कच्चे मालका अधिकांश भाग मिल जाता है। वह लिखते हैं कि साधारणतया कच्चे माल रसान्ध होते हैं। वे किसी राष्ट्रीय झण्डेको नहीं पहचान पाते, वे भाग और पूर्णिके नियमका पालन करते हैं, दूरी और यातायातके व्ययसे प्रभावित रहते हैं, राजनीतिक नियंत्रणके अजायब व आर्थिक नियंत्रणके अधिक आज्ञानुवर्ती होते हैं।'

उपनिवेशों का मूल्य कच्चे मालक उत्पादकों की अपेक्षा तैयार मालक बाजारों के रूप में अधिक होता है। जाजोफ चेम्बरलेन का कहना है कि साम्राज्यवाद का मतलब है वाणिज्य। रियायती चुगीपद्धति (preferential tariff) और वाणिज्यका भेदभाव का सहारा प्रायः अपने देश के तैयार मालकों को गुविधा देने के लिए लिया जाता है। पर ये तरीके पूरी तरह सफल नहीं रहे हैं। ऐंड्रयू कारनेगी के कथनानुसार व्यापार किमी अण्डे के पीछे नहीं चलता, वह प्रचलित निम्नतम मूल्य के पीछे चलता है। आर० एल० व्युएल का अनुमान है कि 'संसार के व्यापार का केवल पाँचवा भाग उन देशों के साथ होता है जो साम्राज्यवादी आधिपत्य में आते हैं, शेष छ व्यापार स्वतंत्र देशों के साथ होता है। फिर भी साम्राज्यवाद से एक औद्योगिक राष्ट्र के तैयार मालकों के बिक्री के लिए अतिरिक्त बाजार तो प्राप्त होने लगे हैं (६३ ३५१)।' सबसे अधिक ध्यान देने की बात यह है कि सामान्य जनता को साम्राज्यवाद से कोई लाभ नहीं होता। थोड़े से उद्योगों का ही साम्राज्यवाद से लाभ होता है। इन उद्योगों में रूई, लाहा, इस्पात और तेल के उद्योग प्रमुख हैं। ईरान की वर्तमान विस्फोटक स्थिति सत्तारजक अध्ययन की वस्तु है। जिसमें साम्राज्यवाद और समाजवाद का संघर्ष है, और एक दरिद्र बनाया गया राष्ट्र अपनी सम्प्रभुता के लिए और अपने प्राकृतिक साधनों यानी तेल का लाभ स्वयं पाने के लिए संघर्ष करता है।

साम्राज्यवाद की उपयोगिता और उसका मूल्य केवल यह नहीं है कि वह अतिरिक्त वस्तुओं की बिक्री के लिए बाजार का काम देता है, बल्कि उसकी उपयोगिता और महत्व इस बात में भी है कि वहाँ अतिरिक्त पूँजी लगायी जा सकती है। संयुक्त राष्ट्र अमेरिका मध्य और दक्षिणी अमेरिकामें तथा समार के दूसरे भागों में बड़ी-बड़ी पूँजी लगाकर उनकी आर्थिक और राजनीतिक परिस्थितियों का प्रभावित करता है। इसे 'डालर-कटनीति (Dollar diplomacy)' कहते हैं और यह उनकी ही प्रभावशालिनी होती है जितनी अधिकार करने वाली विदेशी सेना। सरकारी और कूटनीतिक साधनों का प्रयोग पिछड़े हुए देशों को उन्नतिशील देशों से धन उधार देने के लिए मजबूर करने में सही पर फुलाने में तो किया ही जाता है।

केवल साम्राज्यवादी देशों की सरकार द्वारा ही नहीं, बल्कि उन देशों के व्यक्तिगत नागरिकों और गैर-सरकारी कंपनियों द्वारा भी पूँजी उधार दी जा सकती है। यह बात उन देशों में खास तौर से पायी जाती है जहाँ मजदूरी सस्ती होती है, मजदूर बहुत अधिक होते हैं और वे अपनी रक्षा करने में समर्थ नहीं होते। इस प्रकार साम्राज्यवाद के समर्थन में बहुधा यह कहा जाता है कि यदि कोई देश अपने प्राकृतिक साधनों का पूरा उपयोग नहीं कर सकता है तो किसी भी दूसरे प्रगतिशील देश को इस बात का प्राकृतिक अधिकार है कि वह उस देश के प्राकृतिक साधनों का उपयोग करे क्योंकि संसार के साधन उन लोगों की सम्पत्ति हैं जो उनका सबसे अच्छा उपयोग कर सकें। पर यह तर्क सबल राष्ट्रों द्वारा दुर्बल राष्ट्रों के पक्ष में कभी नहीं स्वीकार किया जाता। यदि यह स्वीकार किया जाय तो केनाडा, आस्ट्रेलिया और अफ्रीका के कुछ हिस्सों में जा बड़े-बड़े

भ-प्रदेश ऐसे पड़े हैं जिनमें कोई खेती-बारी नहीं की जाती है उनको अपनी सम्पत्ति बनानेका सहज अधिकार जापान, चीन और भारतके लाखों गरीब, पर मेहनती लोगों को मिल जाय। पर यह आशा करना व्यर्थ है कि साम्राज्यवादी दूसरोंका शोषण करते समय जो तर्क दूसरों पर लागू करते हैं वही तर्क अपने ऊपर भी लागू करेंगे।

साम्राज्यवाद कुछ चुने हुए थाइसे लोगोंको अनेक प्रकारकी सुविधाएँ देता है। वह विदेशी पूँजी लगानका, विदेशी उप-वाणिज्य दूतों (pro-consuls), कूटनीतिज्ञों और विदेशी असैनिक प्रशासन-सेवकों (civil servants) का जगह देनेका, तथा विदेशी मेनाके भरण-पोषणका बहुत बड़ा अवसर उत्पन्न करता है और इन सबका बर्दाश्नके बाहर भारी त्वर्च आश्रित देशके निवासियोंके मर्त्ये मङ्ग दिया जाता है। एमरी महादय भले ही रोपके साथ कहें कि 'भारत इंग्लैण्डको कोई कर नहीं देता' पर वह भूल जाते हैं कि इंग्लैण्ड के अधसरकारी इन्स्टिट्यूट ऑफ इन्टरनेशनल अफैयर्स (Institute of International Affairs) ने अपने वक्तव्यमें कहा है कि प्रत्येक चार अग्रेजामें से एककी जीविका भारत पर सीधे निर्भर करती है। जो देश विदेशी आधिपत्यके अधीन होता है उसकी नागरिक और सुरक्षा-सम्बन्धी अधिसंवाए निश्चित रूपमें सीमित रहती हैं। और विदेशी व्यापारी, सौदागर, बगीचे लगानेवाले (चाय आदि) और संयुक्त पूँजीवाली कम्पनियाँ (joint stock companies) सभी उस देशके स्वशासन प्राप्त करनेके प्रत्येक प्रयत्नका विरोध करनेकी एक दृढ़ दीवार बन जाते हैं।<sup>१</sup> इनके अतिरिक्त जो दूसरे लोग साम्राज्यवादसे लाभ उठाते हैं और जिनसे निहित स्वार्थ का एक वर्ग बनता है वे हैं जहाजोंके मालिक, वस्त्रास्त्रों और सैनिक सामानोंके निर्माता, सैनिकों और रेल्वे कर्मचारियोंकी वदियों और रेल्वे तथा समुद्री तार सम्बन्धी वस्तुओंके उत्पादक।

आधुनिक युगमें साम्राज्यवादका दूसरा महत्वपूर्ण कारण कूटनीति है। साम्राज्यवादसे साम्राज्यवादका जन्म होता है। स्वेज नहरमें ब्रिटेन के स्वार्थ, मिस्र पर उसका अप्रत्यक्ष नियंत्रण, निकट पूर्वमें किसी न किसी रूपमें अपनी अधिकार सत्ता और मैत्रीपूर्ण सम्बन्ध स्थापित करनेके लिए उसके प्रयत्न और ईरान पर उसका आधिक आधिपत्य आदि सबका रहस्य और महत्व भारत पर उसके भूतपूर्व आधिपत्यकी भूमिकामें ही समझमें आता है<sup>२</sup>। सिंगापुरका अग्रेजी जहाजी बेड़ा जापानको यह चेतावनी

<sup>१</sup> अल्जीरियामें जो कुछ हुआ रहा है उस पर दृष्टिपान करें। अल्जीरियाको फ्रांस का एक भाग बताया जा रहा है और वहाँके फ्रांसीसी प्रवासी अल्जीरिया-वासियोंको स्व-शासन दिये जानेके हर प्रयत्नका विरोध कर रहे हैं।

<sup>२</sup> आज परिस्थिति बदल गयी है। मिस्र आज स्वतंत्र है और स्वेज नहर मिस्रके अधिकारमें है। ईरान भी अपना शासन करनेके लिए और एक अन्तर्राष्ट्रीय नियंत्रणमें अपने तेल-साधनोंमें लाभ उठानेके लिए स्वतंत्र है। इस सारी हानिको पूरा करनेके लिए ब्रिटेनने बगदाद-मन्धिकी है जिसमें तुर्की, ईराक, पाकिस्तान और स्वयं वह शामिल है।

देनेके लिए था कि वह ऑस्ट्रेलिया तथा पूर्वम ब्रिटिश साम्राज्यक और किसी हिस्से पर कदम रखनेका साहस न करे। गेमे ही मैनिक और मम्बूरी कार्णोय फ्रान्स ने कुछ समय तक जिबूटी (Jibuti, Somaliland protectorate) पर अपना नियन्त्रण रखा था। अफ्रीकाके अधीन प्रदेशोंको वह अपन तिरफौजाकी खान समझना था। दूसरे प्रदेशोंका हथियानके प्रधान कारणोंमें से एक कारण अपना मैनिक शक्ति का बढ़ाना है।

साम्राज्यवादियोंका ध्येयमें शामिल होनेवाले दो नये राष्ट्र हैं—सावियत रूस और मयुवनराष्ट्र अमेरिका। यद्यपि दोनोंका साम्राज्यवाद एक ही प्रकारका नहीं है। सोवियत रूसका प्रारम्भ बड़े ही सुन्दर ढंगमें साम्राज्यवाद विराधी शक्तिक रूपमें हुआ। पर रूस जल्दी ही राष्ट्रीयतावादी हो गया और फिर आगे चलकर १९३९ के बादमें वह साम्राज्यवादी और मैनिकवादी हो गया। उसका साम्राज्यवादी सैद्धान्तिक साम्राज्यवाद है जिसमें सोवियत रूस अपने पिछलग्गू राष्ट्रोंकी नकेल अपने हाथमें रक्खता है। उसका प्रियतरीका यह रहा है कि जो देश उसके प्रभावमें आ चुके होते हैं या जो देश उसके प्रभावमें आ रहे हैं उन सब देशोंकी कम्यूनिस्ट पार्टियोंका अपना साधन बनाकर अपना काम निकाला जाय। ये राज्य सावियत रूसका कोई राज्य-कर नहीं देने। पर रूस द्वारा उनको अर्थनीति और राजनीतिका यदि नियन्त्रण नहीं तो सूक्ष्म निरीक्षण अवश्य होता रहता है। इनमें से कुछका प्रयाग नमी-कभी रूसकी उद्देश्य-मिष्टिके लिए साधन रूपमें भी होता है। स्लानिन की मृत्युके बादमें परिस्थितियोंका बदलना आरम्भ हो गया है। रूस अपने कुछ पडासी और पिछलग्गू राष्ट्रों पर अपना नियन्त्रण अब ढीला कर रहा है। पर हालमें उसने हंगरीको अपने नेतृत्वमें कर लिया है।

समुक्त राज्य अमेरिकाने द्वितीय विश्व-युद्धके बादमें खाम कर, अप्रत्यक्ष और पर साम्राज्यवादी-नीति अपनाई है। उसका प्रधान उद्देश्य मसार भग्ने सामरिक महत्व के समुद्री और हवाई अड्डोंको प्राप्त करना तथा राष्ट्रीय मैत्रीपूर्ण सम्बन्ध स्थापित करना है ताकि साम्यवादको सीमित रखा जा सके जिसमें अमेरिका बहुत ही भयभीत है। अमेरिका साम्राज्यका प्रतिनिधि साम्राज्यवाद (Imperialism by proxy) या अप्रत्यक्ष साम्राज्यवाद कहा जा सकता है जैसा कि हिन्दूचिन्तमें था। यदिनेदर्लैण्डकी सरकारका अमेरिकी सहायता न मिली होती तो हिन्देशिया बहुत पहले स्वाधीन हो गया होता। अमेरिका हिन्देशियामें जो कुछ करना असफल रहा है वही काम उसने हिन्दचीन, मलाया और फॉर्मोसा तथा प्रशान्त महासागरके कुछ मैनिक महत्वके द्वीपोंमें सफलतापूर्वक कर लिखा है। अमेरिकाने पश्चिमी यूरोपके साथ मैनिक सन्धि की है जो नाटो (NATO) के नामसे प्रसिद्ध है। वह जापान, फिलिपाइन्स, ऑस्ट्रेलिया, न्यूजीलैण्ड और पाकिस्तानके साथ मैनिक सम्बन्ध जोड़ रहा है। यूरोप और एशियाक अनेक देश, जैसे फिलिपाइन्स दक्षिणी वियतनाम, थाईलैण्ड और पाकिस्तान प्रधान मैनिक सहायता द्वारा और दूसरे आर्थिक सहायता द्वारा

अमेरिकाके प्रभावमें लाय जा चुके हैं। उधार पट्टा ऋण (Lend-lease Agreement) इस प्रकारके नियंत्रण स्थापित करनेमें महत्वपूर्ण साधन रहा है। भारतमें अब तक अमेरिकी प्रभुत्वका सफलतापूर्वक प्रतिरोध किया है, यद्यपि उसने अमेरिकी गेहू खरीदनेके लिए कच्चा आर काफ़ी मात्रामें मुफ्त आर्थिक सहायता को कृतज्ञता पूर्वक स्वाकार कर लिया है। संयुक्त राष्ट्रसंघका गठालन कुछ इस ढंगसे किया जाना है कि उसमें अमेरिकी वैदेशिक नीतिको ही बढ़ावा मिलना है। इंग्लैंड एक प्रकारसे अमेरिकाका नवीनतम "ओपनिवेशित प्रदेश" बन चुका है।

अमेरिकी लोग अब भी साम्राज्यवादका पाप समझते हैं। उन्हें अब भी याद है कि इंग्लैंडके जार्ज तृतीयके समयमें अमेरिका उपनिवेशोंकी व्यापृति हुई थी। पर वह यह अनुभव नहीं कर रहे हैं कि आखिर य जमानकी वर्तमान हॉडम, राष्ट्रीय आकांक्षाओंके मुचलनेमें वे अप्रत्यक्ष रूपसे सहायक हो रहे हैं—विशेषकर एशियामें—तथा अन्य लोगोंके हित या अहितके एकमात्र निष्पायक बन रहे हैं जैसा कि आज चीन और जापानमें हो रहा है। पाकिस्तानका हथियारासे लैस करके और पाकिस्तानी सैनिकोंका प्रशिक्षण करके वर्तमान अमेरिकी नीति शांत-युद्धको भारतके दरवाजे तक ले आयी है। अमेरिकामें प्राप्त सैनिक शक्तिका एहसास करते हुए पाकिस्तान भारत-पाक सीमा पर जान-बूझकर आक्रामक कार्रवाई कर रहा है और काशिश कर रहा है कि काश्मीरी समस्याका पाकिस्तानी हल मानने के लिए वह भारतको मजबूर कर दे।

साम्राज्यवादके समयमें कभी-कभी आर्थिक और मानवतावादी तर्क भी दिय जाते हैं। १७वीं शताब्दीमें बर्म प्रचार साम्राज्यवादका एक महत्वपूर्ण कारण था। उस समय फ्रांस द्वारा इथियोपिया का हस्तगत किया जाना अधिकतर जेसुइट (Jesuit) धर्म प्रचारकोंका काम था। धर्म प्रचारक साम्राज्य निर्माताओंमें स अफ्रीकाके एडविड लिविंगस्टन का नाम सबसे अधिक प्रसिद्ध है। अफ्रीकामें ब्रिटिश साम्राज्यवादके विस्तार के साथ लन्दनको बर्म प्रचार समिति (Missionary Society) का नाम धनिराठाने साथ जुड़ा हुआ है। अमेरिकाके भू-पूर्व राष्ट्रपति कॉल्विन कूलिज का भी कहना था कि "जो सनाए अमेरिका बाहर भेजना है वह तलवारके बजाय क्रॉस (ईसाइयों के धर्म-चिह्न) में लैस होकर जाती है"। १९४५ में जापानकी पराजयके बाद जनरल मैकआर्थर ने जापानके साथ भी ऐसी ही नीतिके बरतने ज्ञानेका समर्थन किया था। आजकल साम्राज्यवाद पिछड़े हुए देशोंके निवासियोंको ईसाई बनानेकी ओरसे उदासीन है। कभी-कभी तो धर्म प्रचारकोंके कार्योंका विरोध भी किया जाता है, क्योंकि धर्म प्रचारकोंके कार्योंके फलस्वरूप अधीन देशोंके निवासियोंमें नवीन प्रतिष्ठा और स्वाधीनता प्राप्त कर लेनेकी भावनाके उदय होनेकी आशंका रहती है। जहाँ-कहीं ईसाई धर्म प्रचारकोंके साथ साम्राज्यवादियोंकी प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष साठ-गाठ रही, जैसा कि पिछले दिनों था, वहाँ साम्राज्य निर्माता उनका खुले दिलसे

स्वागत करने थे। इस बातके अनन्तर उदाहरण है कि वम प्रचारक व्यापारियों और शासकोंके अप्रवृत्त थे।

‘स्वेनागोके बोझ’ (the white mens burden) के पिट-पिटाये नारे द्वारा एक विशेष प्रकारका मानवतावादी उद्देश्य व्यक्त किया जाता है। इसे ‘उत्तरदायित्व का साम्राज्यवाद’ (imperialism of responsibility) भी कहते हैं। इसमें जातीय उच्चता और गौरवकी भावना सूक्ष्म रूपसे छिपी रहती है। अपने सुन्दरतम रूपमें यह साम्राज्यवाद अज्ञान के स्थान पर ज्ञान, अविबर्धित शासनके स्थान पर व्यवस्थित और प्रगतिशील शासन और न्याय सम्बन्धी आदिम प्राणियोंके स्थान पर आधुनिक विचारोंका प्रतिष्ठित करनेका प्रयत्न करता है। इसका उद्देश्य मनुष्य भक्षण, दासता, अर्थ-दासता और गृहमार्गीका विनाश करना है। आज ज्ञात चाहें जो कुछ हो, पर मानवतावाद निश्चित रूपसे साम्राज्यवादका मूल कारण नहीं था। यह ता बादमें मार्ची हुई बात है। आजकल साम्राज्यवादके इस पहलू पर बहुत जोर दिया जा रहा है, यद्यपि यह सब केवल त्रुटि जमा-खच है। जो लागू बड़े उदाहरणों के साथ इसका चर्चा करने हैं, वे भूल जाते हैं कि यद्यपि “स्वेनागोका बोझ” मही सिद्धान्त है ता भी अस्वेनागोका बाझ ता कठोर वास्तविकता है और इसके लिए काले लोगोंकी अपनी स्वावलम्बन शक्ति, अपनी प्रतिष्ठा तथा राष्ट्रीय आत्म-सम्मानकी हानि भहनी पडनी ह।

मानवतावादी उद्देश्यकी डोंग हाकन पर भी सार्वजनिक शिक्षा मफाई और जनताके उत्थान पर व्यय किया गया वन बहुत कम होता है। श्री जूलियन हूपसे के कथनानुसार अफ्रीकामे बच्चाका मृत्यु संख्या २५ में लेकर ५० प्रतिशत तक है, प्रत्येक बालिग अफ्रीकी एक या एकसे अधिक प्रकारके कृमियाँ (worms) का शिकार रहता है जिनमें अकुशकिमि (hook worms) भी हैं और प्रायः मलेरिया भी उन्हें रहता है। कुछ क्षेत्रोंमें ९० प्रतिशत नागोंका रति रोग (venereal disease) रहता है जिसे स्वेनागा ने ही वहाँ ल जाकर फैलाया है। उसके साथ-साथ पीप्टिक भोजन और विटामिनकी कमी रहती है। अफ्रीकामे एक प्रतिशत बच्चे भी स्कूल नहीं जाते। इन सब बातोंका देखते हुए श्री गूमन के इस कथनको स्वीकार करना पडता है कि “साम्राज्यका उद्देश्य अपने देशवासियोंके कल्याण और समृद्धिकी तरह अपने जालमें फंसे लोगोंकी भलाई करना बिल्कुल नहीं है (७० २६)”।

आधुनिक साम्राज्यवाद (Modern Imperialism) साम्राज्यवाद ने २०वीं शताब्दीमें पहलेशी अपक्षा अधिक अप्रत्यक्ष रूप धारण किये हैं। अब तलवारकी अपक्षा कूटनीति और अन्तर्राष्ट्रीय करारों पर अधिक भरासा किया जाता है, यद्यपि प्रदेशोंकी बिना बात जीत लना और हडप लेना आधुनिक युगमें भी अनोखी बात नहीं है। जैसा कि एक लेखक ने कहा है आजकल व्यापार, उद्योग, रेलों, बन्दरगाहों,

‘ इसका प्रचलित अमेरिकी समानार्थक वाक्य है ‘ससारका नैतिक नेतृत्व।’

महत्त्वपूर्ण अड़्डो, रुच्चेमाल आग नैयार माल तथा पूजीके लिए बाजारो पर दाव लगाय जाने हैं।

आजकल सगारके अनक भागाम साम्राज्यवादके निम्नलिखित रूप पाय जाते हैं -

(१) पट्टा (Leasehold) कमजोर आग पिछडे हुए देशोको अपने देशके कुछ हिस्सो पर से प्राय ९९ वर्षाके लिए अपना आधिपत्य हटा उनके लिए नैयार या विवज किया जाता है। ऐसा व्यावसायिक अथवा सैनिक कारणोस किया जाता है। राष्ट्रीय सम्प्रभुता तो नाममात्रके लिए पट्टा देनेवाले देशक हाथोस रहती है पर वास्तविक अधिकार पट्टेदारका हो जाता है। "पट्टेद्वारा प्राप्त भूमि पट्टेकी अवधि समाप्त होने तक पूरी तरहसे उपनिवेश ही रहती है (८ ४३)"। पट्टे द्वारा भूमिके हस्तान्तरणके उदाहरण है, चीन द्वारा १८९८ में २५ वर्ष के लिए क्म का दिये गये मन्चूरियाके बन्दरगाह, चीनके पाट आर्थर आर डायरेन बन्दरगाह जिन पर जापानका अधिकार रह चुका है और इन्ग्लैण्डके आधिपत्यम वीहाइवी (wei-hai-wei, China 37 25 N, 122 13 E)। संयुक्त राज्य अमेरिकाके पास पनामा नहरका पट्टा है आर इन पट्टेस नहरके दोनों तरफ पाच-पाँच मील तक की भूमि शामिल है। इस पट्टेके बन पर संयुक्त राज्य अमेरिकाके पनामाके गणराज्यको व्यवहारस अपना एक अर्ध-रक्षित राज्य (semi-protectorate) बना रखा है।

(२) रक्षित राज्य आर अर्धरक्षित राज्य (Protectorates and Semi-protectorates) ये कई प्रकारके होते हैं। सभी रक्षित राज्यास वैदेशिक सम्बन्धो आर सुरक्षा पर साम्राज्यवादी शक्तिका नियन्त्रण रहता है। कभी-कभी तो आन्तरिक प्रशासनके मामलोके साथ-साथ आर्थिक मामलो पर भी साम्राज्यवादी शक्तिका नियन्त्रण रहता है। अंग्रेजी साम्राज्यस एक रक्षित राज्यकी स्थिति करीब-करीब वही होती है जा कि एक उपनिवेश (crown colony) की होती है, यद्यपि अन्तर्राष्ट्रीय विधिकी दृष्टिस ये दोनों एक दूसरेसे बिल्कुल भिन्न हैं। रक्षित राज्योंके सम्बन्धम विदेशी शक्तियाके साथ की गयी पुगनी संधियाँ कायम रहती हैं, पर उपनिवेशोके मामलोमें ऐसा नहीं होता। प्राय रक्षित राज्योंकी समाप्ति उनको अपनेमें मिला लेनेमें (annexation) अथवा उनका स्वाधीनता देनेमें होती है।

रक्षित राज्यका सबसे अच्छा उदाहरण कुछ समय पूर्व तक मिस्र था। वैसे तो मिस्र की 'स्वाधीनता' की घोषणा २८ फरवरी, १९२२ को कर दी गई थी, फिर भी १९३६ में इंग्लैण्ड और मिस्र के बीच सहयोग मन्त्रि होने तक वह स्वाधीनता इतनी कटी-छेटी रही कि मिस्र सभी प्रकारस रक्षित राज्य ही बना रहा। १९२२ की घोषणाके अनुसार अंग्रेजोने अपने लिए निम्नलिखित चार बातें सुरक्षित कर ली थी मिस्र में अंग्रेजी साम्राज्यके संचार (communication) की सुरक्षा, प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष विदेशी आक्रमण या हस्तक्षेपसे मिस्र की रक्षा, मिस्र में विदेशी स्वार्थोकी तथा अल्पमध्यकोकी रक्षा, और सूडान। कुछ लखक मिस्र का अर्धरक्षित राज्य ही मानना अधिक पसन्द करते थे। आज मिस्र पूर्ण स्वतन्त्र है।

अर्धरक्षित राज्योंके उदाहरण क्यूबा और हेटी हैं जो अपने नामसे कुछ सन्धियाँ कर सकते हैं पर विदेशी शक्ति जिन पर रोक लगा सकती है। रक्षित राज्योंका एक दूसरा प्रकार अन्तर्राष्ट्रीय रक्षित राज्य है जिसका एक उदाहरण कुछ समय पूर्ण अबीसीनिया था। १९०६ में ब्रिटेन, फ़्रांस और इटली में हुए करारके अनुसार इन तीनों देशोंने अबीसीनिया की एकताकी रक्षा करना और वहाँसे सुविधाएँ प्राप्त करने में एक दूसरेसे होड़ न करना स्वीकार किया। पर यह करार रद्दी कागज़का टुकड़ा ही साबित हुआ।

(३) प्रभाव-क्षेत्र (Spheres of Influence). प्रभाव-क्षेत्रका मतलब यह होता है कि जिस शक्तिके हाथोंमें प्रदेश होता है उसे 'कर्ज देने, रेलें निकालने, खानोंके खोदने, अथवा सार्वजनिक कार्योंका विकास करनेके लिए बरीय (preferential) अधिकार और एकाधिकार दे दिया जाता है (८: ४४७)।' प्रायः प्रभाव-क्षेत्र अन्ततोगत्वा या तो रक्षित राज्य बना दिये जाते हैं या एकदम अपनेमें मिला लिए जाते हैं। यद्यपि वे न तो उपनिवेश होते हैं और न आश्रित राज्य होते हैं। कभी-कभी तो सम्बन्धित पिछड़े राज्योंकी सहमतिके बिना भी ये प्रदेश अलग कर लिए जाते हैं। श्री व्युएल का कहना है कि "इस प्रकारके नियंत्रणने झगड़े कम करनेके बजाय बढ़ा दिये हैं (८: ४४८)।" आधुनिक युगमें एशिया, अफ़्रीका तथा प्रशान्त महासागर में प्रभाव-क्षेत्र साम्राज्यवादके सुविधाजनक साधन रहे हैं। इंग्लैण्ड और फ़्रांस के प्रभाव-क्षेत्र इयाभ में थे।

कभी-कभी "प्रभाव-क्षेत्र" और "रुचि-क्षेत्र" (sphere of interest) में अन्तर किया जाता है। 'रुचि-क्षेत्र' शुद्ध अर्थोंमें आर्थिक होता है जब कि प्रभाव-क्षेत्रमें एक रक्षित राज्यसे कुछ कम राजनीतिक सुविधाएँ भी रह सकती हैं। एशिया की अपेक्षा अफ़्रीका में प्रभाव-क्षेत्र अधिक रहे हैं।

(४) किसी प्रदेश पर दो या दोसे अधिक देशोंकी संयुक्त प्रभुता या संयुक्त शासन (condominium) का मतलब है किसी विवाद ग्रस्त प्रदेश पर औपनिवेशिक होड़ बचानेके लिए दो या अधिक राज्योंका नियंत्रण। ऐसा नियंत्रण ब्रिटेन और मिस्र का सूडान में नील नदीके पानी पर, मोस्को के टैंजियर शहर पर फ़्रांस, स्पेन और इंग्लैण्ड का और न्यू हैब्रिडोज़ पर फ़्रांस और इंग्लैण्ड का रहा है। इस प्रकारका नियंत्रण न तो उन विदेशी राष्ट्रोंको ही सन्तुष्ट कर पाता है जिनका नियंत्रण होता है और न उन देशवासियोंको ही जो उस नियंत्रणमें रहते हैं। इस प्रकारका अन्तर्राष्ट्रीय नियंत्रण प्रायः सर्वदा असन्तोषजनक रहता है और आगे चलकर हमेशा असफल सिद्ध होता है। इसका अर्थ होता है विभाजित उत्तरदायित्व।

(५) आर्थिक नियंत्रण (Financial Control). "ऐसे अनेक उदाहरण हैं जिनमें पूंजीपति देश सरकारी कर्मचारियों या बैंकोंके प्रतिनिधियोंके माध्यमसे पिछड़े हुए देशोंकी सरकारोंकी आय और व्ययका नियंत्रण करते हैं, यद्यपि अन्य अर्थोंमें ये देश स्वतंत्र होते हैं (८: ४५८)।" इस प्रकारका नियंत्रण कई राज्यों द्वारा मिल-जुल



कर अथवा एक ही राज्य द्वारा किया जा सकता है। एक ही राज्य द्वारा किये जाने वाले नियंत्रणका उदाहरण है कैंगेबियन और मध्य अमेरीकी राज्या तथा लाइबीरिया और ईरान पर संयुक्त राज्य अमेरिका का आर्थिक नियंत्रण।

(६) **जुगी नियंत्रण (Tariff Control)** स्वयं लाभ उठानेके लिए पश्चिमी शक्तियोंने प्रायः पिछड़े हुए देशोंको इस बातके लिए विवश किया है कि वे विदेशी वस्तुओं पर अपनी नगीना एक निश्चित सीमासे अधिक न बढ़ाये। इस प्रकारका नियंत्रण जापान पर १९११ तक रहा। चीन, तुर्की, मोरक्को, श्याम और ईरान पर भी इस प्रकारका नियंत्रण रह चुका है। इस नियंत्रणका उद्देश्य यह रहा है कि पश्चिमी राज्योंको अपना माल पिछड़े हुए देशोंमें बाट देने और इस प्रकार उनके अपने देशी उद्योग-धन्धाके विकासको रोकनेका अवसर मिले।

(७) **बहिर्देशिता (Extra-territoriality)** इसका मतलब है कि विदेशी सरकार द्वारा पिछड़े हुए देशोंमें रहनेवाले अपने दशवासियोंके लिए अपनी अदालतें स्थापित करनेका अधिकार। इस अधिकारका आधार यह बताया जाता है कि पिछड़े देशोंकी अपनी ऐसी कोई विवेकपूर्ण न्याय प्रणाली नहीं है जो सब पर लागू की जा सके। इस प्रकारके बहिर्देशीय अधिकारकी मांग प्रायः सभी भुगलमान देशोंमें, जहाँ ईसाइयोंको बहुत कम अधिकार दिये जाते हैं और जापान, श्याम, कोरिया तथा चीनमें की गयी, और सभी जगह यह दावा स्वीकार करवाया गया। जब ये देश न्यायके पश्चिमी मान-दण्डोंको स्वीकार कर लेते हैं तब धीरे-धीरे वे विदेशी शक्तियाँ अपने बहिर्देशीय दावोंको छोड़ देती हैं। इस प्रकार १८९४ में संयुक्त राज्य अमेरिका ने जापान पर से और १९२४ में सोवियत संघ ने चीन पर से अपने दावोंका समाप्त कर दिया। तुर्की ने सभी बहिर्देशीय अधिकारोंको समाप्त कर दिया है। द्वितीय विश्व-युद्ध प्रारम्भ हो जानेके बाद ब्रिटेन और अमेरिका ने चीनमें अपने बहिर्देशीय दावोंको छोड़ दिया। प्रायः इन अधिकारोंका प्रयोग प्रादुर्गत न्यायालयों (consular courts) अथवा अन्तर्राष्ट्रीय न्यायानालयों द्वारा किया जाता है, और जैसी आशा की जाती चाहिए, प्रायः उनका बहुत ही दुर्ूपयोग हो होता है। बहिर्देशीयताका अर्थ स्थानीय करोंसे मुक्ति भी लगाया जा सकता है। कभी-कभी विदेशियों द्वारा अपने आश्रित बना लिये गये देशों को भी बहिर्देशीयताके अधिकार दिलाये जाते हैं।

(८) **अविधिक नियंत्रण (Informal Control)** कभी-कभी कुछ विदेशी देश मिलकर किसी पिछड़े हुए राज्यकी सरकारको स्वीकार करनेसे तब तक के लिए इन्कार कर देते हैं जब तक उनके कूटनीतिज्ञों द्वारा रखी गयी कुछ शर्तोंको वह राज्य पूरा न कर दे। श्री व्याणल इस प्रकारके नियंत्रणको बाह्यवैधिक (extra legal) या चोर मीठी (backstairs) वाला अथवा अप्रत्यक्ष नियंत्रण कहते हैं। इस प्रकारका नियंत्रण अनेक ढंगसे किया जाता है। निकारागुआ, गण्टो डोमिंगो तथा कैरिबियन आदिम संयुक्त राज्य अमेरिकाने अपनी जनसेनाका उपयोग

किया है। ईरान, मिस्र और ईराकमें इरानैण्डने अपने देशवासियोंको सलाहकारोंके रूपमें—विशेषकर आर्थिक मामलामें—रखनेका तरीका अपनाया था।

**खुला द्वार और बन्द द्वार (The Open Door and Closed Door)**  
पिछला शताब्दीमें चीन पर खुला द्वार नीति लादनके लिए उमें कई बार युद्धमें घसीटा गया। इस नीतिका मतलब है व्यापारकी इच्छक सभी विदेशी शक्तियोंको पिछड़े हुए देशमें व्यापार करनेकी सामान्य सुविधाओंका दिया जाना। इस नीतिक अनुसार किसी भी विदेशी राष्ट्रके माल या नागरिकोंके साथ किसी भी प्रकारका विभेद नहीं किया जा सकता। कभी-कभी खुले द्वार नीतिको जहाजरानी और बम्बी के सम्बन्धमें भी लागू किया जाता है। इस मिलतिलेगे इस नीतिका मतलब होता है, साम्राज्यवादी राष्ट्र तथा अन्य विदेशी राष्ट्रोंके लिए अवसरकी समानता। अंग्रेजी साम्राज्यमें यही नीति बरती जाती रही है, पर आजकल उसमें काफी संशय हो गया है। समाजवादी प्रणाली (mandatory system) के अनुसार प्रथम और द्वितीय श्रेणीके समाजवादी प्रदेशोंमें खुला द्वार नीतिका अपनाया जाना जरूरी था। इन क्षेत्रोंमें राष्ट्र सबके हक में सम्यक्ता पूर्ण आर्थिक, व्यावसायिक और औद्योगिक समानता प्राप्त हो सकती थी। बहुधा खुला द्वार नीतिका परिणाम यह होता है कि विदेशी शक्तियोंमें घातक प्रतिस्पर्धाएं होने लगती हैं। इसलिए इस प्रतियोगितामें बचनेके लिए कभी-कभी अन्तर्राष्ट्रीय सहयोगका समझौता अपनाया जाता है। नवीन सरकारोंकी स्थापनाके पहले चीनमें किसी भी एक राज्य या राज्योंके गुटका कर्तृत्व राजनीतिक सुविधाएं हासिल करनेकी आज्ञा नहीं थी।

बन्द द्वार नीति खुला द्वार नीतिकी उल्टा है। इसका अर्थ है न केवल व्यापार व्यवसायके क्षेत्रमें बल्कि जहाजरानी, पूंजी लगाने (investment) और बस्ती बसाने में विशेष सुविधाएं और प्राधिकार देना तथा विदेशी राष्ट्रोंके बीच विभेद करना। उपनिवेश और मानू देशोंके बीच आर्थिक सम्बन्ध मजबूत करना और विदेशियोंको लाभ न उठान देना, उसका उद्देश्य होता है। मधुसूदनराय अमेरिकन फिलिपाइन द्वीपोंमें कई वर्षों तक यही नीति बरती। श्री गूमन का कहना है कि यह नीति पुरानी व्यापार-पद्धति (mercantilistic system) का लोगोश है। तृतीय श्रेणीके समाजवादी प्रदेशोंमें खुला द्वार नीति अपनाना आवश्यक नहीं था।

बन्द द्वार नीति प्रायः इन तीन रूपोंमें बरती जाती है (क) बर्गी (tariffs), (ख) जहाजरानी, (ग) रियायतें। कुट्टर बर्गी स्वीकरण (tariff assimilation) की नीति अपनाते हैं, जिसके द्वारा मानू-देश और उपनिवेशोंके बीच मूल व्यापार होता है अर्थात् आमतौर पर बर्गी नहीं लत-देन और दोनों ही देश अन्य देशोंके लिए ही चुगौनी देते अपनाते हैं। कुछ दूसरे देश बर्गी रीति (tariff preference) की नीति अपनाते हैं। इसके द्वारा मानू देश और उपनिवेशोंकी बर्गी प्रणालियों में भिन्न होती है, पर दाना ही देश एक दूसरेके मालके लिए विशेष रियायतें देते हैं।

व्यापार का यह कहना सही है कि 'उपभोक्ताके लिए बन्द द्वार नीतिका मतलब

बड़ी हुई कीमते है। एक दशवर्षीय दृष्टिकोण यह वापस की नानिका दूसरा रूप है। ममस्त ममागके लिए हमका मनन निम्नतम कोटिके राष्ट्रीयतावाद — साम्राज्यवाद (nationalistic imperialism) का स्थायी बनाना है (पृ. ८२६)।”

**सैनिक गठबन्धन (Military Alliances)** वैश्व या सैनिक गठबन्धन हमारा रहे है पर आज वे नया महत्त्व ग्रहण कर रहे है। इन गठबन्धनोंमें शामिल होनेवाले राष्ट्र प्रायः अपनी सम्प्रभुता बनाये रहते है पर वे एक सामान्य सैनिक नीति बरतते है, बहुधा ऐसा किसी शक्तिशाली राष्ट्र के संरक्षणमें किया जाता है। ऐसे गठबन्धनोंके उदाहरण हैं अमेरिकी देशोंके बीच सम्बन्धोंका एक स्तर पर लाया जाता और एक सामान्य सैनिक नीतिका बरतना जाना, नाटो, सीटो, और बगदाद समझौतेमें शामिल राष्ट्रोंके बीच पारस्परिक सैनिक सहायता आदि।

**समाज्ञाप (The Mandates)** प्रथम विश्व-युद्धक दौरानमें श्री वुड्रो विल्सन ने जिस आदेशवादका नींव डाली थी उसका मूलरूप समाज्ञापित प्रणाली हुई जिसकी व्यवस्था राष्ट्रों के प्रसविदा (covenant) की २२वीं प्रागम की गयी थी। योरापीय देशोंमें पहले जा युद्ध होते थे उनका नतीजा यह होता था कि विजयी देश पराजित देशोंके आपनिवेशिक प्रदेशोंको हड़प लेते थे। वार्साई के शान्ति-सम्मेलनमें यह कहा गया कि पिछड़ी हुई जातियोंके अधिकारोंकी रक्षा मित्र-राष्ट्रोंका प्रधान कर्तव्य होना चाहिए और किसी भी मित्रराष्ट्रका पराजित शत्रु देशोंके किसी भी आपनिवेशिक प्रदेशका एकमात्र स्वामी बननेका अधिकार नहीं दिया जाना चाहिए। इसी उद्देश्यमें समाज्ञापित प्रणाली (mandatory system) की व्यवस्था की गयी। इस प्रणालीके निम्नलिखित उद्देश्य थे (क) उपनिवेशोंके मूलनिवासियोंके हितोंकी रक्षा करना और (ख) साम्राज्यवादी शक्तियोंके बीच परस्पर संघर्ष और प्रतियोगिताका अवसर न आने देना, क्योंकि यदि संघर्ष और प्रतियोगिताको रोका न गया तो भविष्य में युद्ध अनिवार्य हो जायेंगे। अपने पैरों पर खड़े होनेमें असमर्थ लोगोंके लिए न्यायधारी (trustee) नियुक्त करनेके विचार पर विभिन्न तौर पर जोर दिया गया। राष्ट्रपति विल्सन की इच्छाके बिल्कुल विरुद्ध समाज्ञापित प्रदेशोंका प्रथम, द्वितीय और तृतीय अधिवेशन बांटा गया। इसके लिए दलील यह दी गयी कि भूतपूर्व शत्रु देशोंसे लिये गए सभी प्रदेश विकासकी एक ही स्थितिमें नहीं हैं। इसलिए उनकी अलग-अलग आवश्यकताओंके अनुकूल विभिन्न शासन-प्रणालियाँ आवश्यक हैं। प्रथम श्रेणीके समाज्ञापित प्रदेशोंको निकट भविष्यमें स्वशासन प्राप्त करनेके लिए सबसे अधिक योग्य और तृतीय श्रेणीके प्रदेशोंका प्रथम अधिक अध्याय समझा गया। द्वितीय श्रेणीके प्रदेशोंका इन दोनों में मध्यमें रखा गया। इन समाज्ञापित प्रदेशोंका संरक्षण (tutelage) उन्नत राष्ट्रोंका मौलिक अधिकार और इन राष्ट्रोंके लिए यह आवश्यक कर दिया गया कि वे अपने कार्यकी सार्वजनिक शिष्टता हर राष्ट्र-संघकी कांसिलके सामने पेश किया करें। राष्ट्रसंघका कमिशन एक स्थायी समाज्ञा आयोग (permanent Mandates Commission) के माध्यमसे कार्य कर रहा थी।

यद्यपि समाजापित प्रणालीका निर्माण शुद्ध हृदयसे किया गया था पर जा उच्च आशाएँ इससे की गयी थी वे पूरी नहीं हुई। समाजापी शक्तियों (mandatory powers) ने समाजापित प्रदेशोंको जबरदस्ती लादी गयी 'सभ्यता प्रसारकी जिम्मेदारी' (Trusts of civilisation) माननेके बजाय उन्हें अपने विजित प्रदेश (annexations) समझना शुरू कर दिया। श्री बूमन लिखते हैं "तृतीय कोटिके समाजापित प्रदेश तो करीब करीब विजित प्रदेश ही समझे जा रहे हैं और द्वितीय कोटिके समाजापित प्रदेशोंका शासन उस शासनसे शायद ही भिन्न कहा जा सके जो मीथे मीथे युद्धमें जीने गये प्रदेशोंपर लादा जाता है। प्रथम श्रेणीके समाजापित प्रदेशों पर भी समाजापी राष्ट्रोंका प्रभावपूर्ण नियंत्रण रहता है (८ ६१७)। केवल ईराक को छोड़कर सभी समाजापित प्रदेशोंमें जनताकी स्वतंत्रता और स्वशासनकी वैध इच्छाओंको निर्दयतापूर्वक कुचला गया। अपना समाजापी चुननेके मामलेमें भी समाजापित प्रदेशोंकी इच्छाको ठुकरा दिया गया, जैसा कि सीरिया के मामलेमें किया गया। अपन समाजापी राष्ट्रकी हैसियतके लिए सीरिया ने संयुक्त राज्य अमेरिका का प्रथम और इंग्लैंड को दूसरे विकल्पमें चुना था। पर फिर भी उसे फ्रान्स के हाथोंमें सौंप दिया गया। १९३२ में ईराक का एक स्वतंत्र अंग्रेजों रक्षित राज्य घोषित किया गया, पर उसकी "स्वाधीनता" मिस्र की स्वाधीनतासे अधिक वास्तविक नहीं थी। सीरिया की परिस्थिति और भी अधिक शोचनीय थी। ऐसा लगता था कि फ्रान्स और सीरिया के लोग एक दूसरेको समझने और एक दूसरेसे सहयोग करनेमें स्वभावतः असमर्थ थे।

समाजापित प्रणालीमें एक अच्छाई यह थी कि उगमें बहुत कुछ प्रभावपूर्ण अन्तर्राष्ट्रीय निरीक्षण की व्यवस्था थी। पर, जैसा प्रोफेसर बूमन न कहा है, "समाजापी आयाग (Mandates Commission) ने एक स्वतंत्र और माहसी मस्था के रूपमें ओजके साथ काम नही किया।" उसके सुझाव केवल परामर्शके रूपमें होते थे और कोई भी उन्हें माननेके लिए मजबूर नहीं था। समाजापित प्रदेशोंको जनता की पहुँच समाजापी आयाग तक उनकी नहीं थी जितनी समाजापी राष्ट्र शक्तियोंकी थी। यदि समाजापित प्रदेशोंकी जनता समाजापी आयागको कोई प्रायनापत्र देना चाहती थी तो वह प्रायनापत्र समाजापी सरकारके माध्यमसे ही आयाग तक पहुँच सकता था। १९२७ के बाद राष्ट्र-संघकी कौमिल ने प्रायियोंको मौखिक माध्य (oral evidence) की सुविधा भी अस्वीकार कर दी। आयोग न समाजापित प्रदेशों में जाकर स्वयं यह कभी नहीं देखा कि समाजापी शक्तियों ने अपने अर्धान रक्षित जनताको सभ्य बनाने और उनमें जो अधिक उत्पन्न थे उन्हें मुजासमक योग्य बनाने का कार्य कहाँ तक पूरा किया है। उगने समाजा प्रथाके खुले आम दुरुपयोगोंकी जाँच करनेके लिए कोई समिति भी कहाँ नही भेजी। उस प्रकार समाजापित प्रदेशोंकी जनताके विरुद्ध पांडा बहुत भारी रहा।

इन बुराइयोंके बावजूद समाजा प्रणाली उपनिवेशीय प्रणालीसे निश्चित तौर

पर अच्छी थी। यह ठीक निशान उठाया गया एक कदम था, यद्यपि कदम बहुत छोटा था। उपनिवेशों की जनता के हितों की अपेक्षा समाजोपनिवेशों की जनता के हितों की रक्षा अधिक हुई। जनता की अल्प गण और धर्म की स्वाधीनता मिली और दास व्यापार (slave trade), शस्त्रास्त्रों तथा शराब का क्रय विक्रय बन्द कर दिया गया। आवश्यक गार्वनिक कार्यों को छोड़कर अन्य कार्यों में बेगार (forced labour) से और गजदूरी के ठेके में बेईमानी से जनता की रक्षा की गयी। सरकार की स्पष्ट मन्जूरी के बिना समाजोपनिवेशों की जनता को अपनी भूमि विदेशियों को हस्तान्तरित करने से रोक दिया गया।

इनमें अधिकतर संरक्षण केवल कागज पर ही रहे। पर उनमें एक अच्छाई यह थी कि समाजोपनिवेशों की रिपोर्टों का राष्ट्रमन्त्रों के सम्मुख प्रस्तुत होने पर, प्रचार हुआ जाता था। साम्राज्यवादी देशों का काम किसी समय बिना किसी भय या हानि के कर सकते थे वही काम अब संसार के जनमत की कठोर आलोचना के खतरा उठाया बिना नहीं किया जा सकता था। अफ्रीका-पूर्वी अफ्रीका के बाण्डेलरबार्ड्स में मामलों में जिगमे समाजोपनिवेशों ने अन्याय कर किये थे अपनी सम्मति देते हुए समाजोपनिवेशों के अध्यक्ष ने साहसपूर्वक कहा था, 'सबसे पहले देशवासियों के हितों को महत्त्व दिया जाना चाहिए। उनके बाद ही ग्लेनको के हितों की चिन्ता की जायेगी है। जनता को हितों पर बिना केवल उसी सीमा तक किया जाना चाहिए जहाँ तक मूल नियमों की प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रक्षा से उनका सम्बन्ध हो'।

दोनों विरुद्ध युद्धों की अवधि में संसार का जनमत अधिकाधिक उन पिछड़े हुए प्रदेशों पर प्रभावपूर्ण अन्तर्राष्ट्रीय निरीक्षण और नियंत्रण रखने के पक्ष में होता गया जो स्वयं अपने पैरों पर खड़े होने में असमर्थ थे। कुछ विचारकों का कहना था कि वास्तव में पिछड़े हुए देशों को एक निश्चित उद्देश्य और निर्धारित अधिकारों के लिए ही अन्तर्राष्ट्रीय समाजों के अन्तर्गत रखना चाहिए। इसके विपरीत लार्ड लुगाड जैसे अनुभवों की प्रतीति के राजनीतिज्ञों का कहना था कि "राष्ट्रीय मान्यता के विहीन और देश-प्रेम का गला घोटाना कार्यवाही (bureaucracy) के कारण इस पद्धति में सारे उपकरणों का नष्ट हो जायेगा। और यह पद्धति सम्बन्धित देशों के लिए बहुत ही हानिप्रद होगी।" कुछ दूसरे लोगों का कहना था कि जब तक सरकार का संगठन राष्ट्रीय आधार पर होता है तब तक अन्तर्राष्ट्रीय समाज सम्भव नहीं है।

क्या साम्राज्यवाद उचित है? (Is Imperialism Justified?) धुमा-फिरकर बात बनाने वाले लोगों को साम्राज्यवाद उचित सिद्ध करने का समय अब नहीं रहा। अब तब तक ही कुछ ऐसे लोग हो जिन्होंने १०० डॉ० वर्षों के इस कथन पर विश्वास है कि साम्राज्यवाद गरीबों के हितों की सही राजनीतिक समाप्ति करना है और उनके स्थान पर अन्तर्राष्ट्रीयतावाद और विश्व-बन्धुत्व को प्रेरणा देता है। इस विषय में ठीक इसका उल्टा सच है। शोषण और आधिपत्य साम्राज्यवाद का

मूल तत्व<sup>१</sup> है। यह कहना नास्तिकता नहीं है कि साम्राज्यवादका इतिहास आदर्शनीय नहीं रहा, यद्यपि उसके विकासके इतिहासमें एक ऐसी अवस्था भी आती है जब गोपणको 'प्रत्यय (trusteeship)' का और पश्चिम द्वारा पूर्वी देशोंको सभ्य और सद्मानव बनानेके पवित्र उद्देश्यका ज्ञान प्राप्त हुआ है। अनेक आधुनिक साम्राज्योंकी उत्पत्ति समुद्री लूट और दाम व्यापारसे हुई है। बार्नस का कहना है कि अंग्रेजी साम्राज्य भी इस परम्पराका अपवाद नहीं है (४ ११)।

साम्राज्यवादके औचित्य-अनौचित्य पर विचार करते समय निम्नलिखित चार प्रश्नोंको ध्यानमें रखना होगा

(क) जिन लोगों पर साम्राज्यवाद लादा जाता है क्या उनकी भौतिक और नैतिक अवस्थामें इससे कोई सुधार होता है ?

(ख) क्या हमें राजा देशकी जनताकी भौतिक और नैतिक स्थितिमें सुधार होना है ?

(ग) क्या इससे ससारके विभिन्न देशोंके बीच संधपकी स्थितिमें कम होती है और विश्व-शान्ति तथा समृद्धिके लिए प्रेरणा तथा सहायता मिलती है ?

(घ) क्या साम्राज्यवादका कोई ऐसा विकल्प (alternative) नहीं है जो ससारको और अधिक सुन्दर और सुखी बना सके ?

(१) क्या साम्राज्यवाद औपनिवेशिक जनताके लिए लाभप्रद है ? (Does Imperialism Benefit the Colonial People ?) साम्राज्यवादी शासन में वास्तविक मानवतावादी कार्याके उदाहरण तो आँखोंमें ही मिलते हैं पर निर्मम शासनके उदाहरण बहुत अधिक दिखाई देने हैं। श्री जियोनड बानम् का यह कहना बिल्कुल ठीक है कि "अंग्रेजी साम्राज्य मानवता का पिटारा है, जो कहीं-कहीं जीण है, कहीं-कहीं अत्याचारी है, अविकास भागमें लक्ष्यहीन है और बहुत थोड़े स्थानोंमें लाभदायक है (४ २१)"। यह तथ्य अंग्रेजी साम्राज्यके इस परिचित चित्रके विपरीत है कि "अंग्रेजी साम्राज्य विश्व व्यापी न्याय और उदारताका विरन्तन स्प्रिंग (perennial spring) है जिस पर सूर्य कभी अस्त नहीं होता (४ २०)"। यह सही है कि अफ्रीका के आन्तरिक प्रदेशोंमें साम्राज्यवाद ने सन्तुल्य सभ्यता, दामता और न्याय तथा शासनके अविकसित रूपोंको समाप्त कर दिया है। पर इन इने-गिने लाभोंकी तुलनामें हमें इन अनेक बातों पर भी विचार करना होगा कि डच ईस्ट इन्डिज में हॉलैण्ड ने अपनी सस्कृति थोपनेकी नीति अपनाई थी, ब्रिटिशयम वालों ने कांगों में भीषण अत्याचार किये थे। उष्ण प्रदेशोंमें साम्राज्य (Tropical Empire)

<sup>१</sup> उदाहरणके लिए, आज साइप्रसमें बगती जानेवाली दमन-नीतिका दमियं। इस सबके बावजूद यह कहा जा सकता है कि कोई भी दूसरा आधुनिक साम्राज्य शासितोंकी भावनाओंके प्रति इतना विवाग्शील नहीं रहा जितना अंग्रेजी साम्राज्य रहा है। इसके उदाहरण हैं, भारत, पाकिस्तान बर्मा लका, मलाया तथा गोल्लड कोस्ट (शाना) को दी गयी स्वाधीनता। इनके बाद नाइजीरियाका नम्बर है।

के अनेक भागोमे प्रतिज्ञाबद्ध कुलीगरी और दासता की प्रथाएँ प्रचलित है और दक्षिण अफ्रीका तथा केनियामे मृष्टी भर स्वेतागो न विस्तृत भूखण्ड हड़प लिए है। दक्षिण अफ्रीकामे १५ लाख स्वेतागो ने २८ कराड एकड़ भूमि हड़प रखी है। जबकि ५५ लाख हब्जियो के पास केवल २ करोड ७० लाख एकड़ जमीन है।

जानीय विलगाव (apartheid) की नीतिका कार्यान्वित करनेमे हब्जियो, भारतीयों और अन्य रंगीन चमड़ीवाले लागोको पृथक्कृत भूखण्डों (ghettos) मे खदेडा जा रहा है। द्वितीय विश्व-युद्धने बादमे हालत और भी विगड गई है।

वान्स का कहना है कि अफ्रीका के खानवाले जिलोमे "दासताकी सी स्थिति" है। देशी मजदूरोका अधिकतर धोखा देकर भरती किया जाता है और उनमेसे अधिकतर ऐसे अहतागो रहते है जो स्वास्थ्य, नैतिकता और आर्थिक उन्नतिके लिए घातक है। वान्स उन अहतागो जेल व बैरतके बीचकी चीज बताते है। अफ्रीका मे खेतिहरोकी हालत भी अधिक अच्छी नहीं है। जैसा कि बार्नग कहते हैं दक्षिण अफ्रीका क मजदूर मूलनिवासियोके प्रति एक ऐसी नीति अपनाई गयी है जो न्याय और ईमानदारीकी प्रत्यक्ष परम्पराको जानबूझकर नष्ट करनेका प्रयत्न करती है। ट्रामवाल और नेटाल मे "किमी भी देशी पुरुषको जिम खेत या फार्ममे बह रहता और काम करना है उसके बाहर तब तक कोई नौकरी नहीं दी जा सकती जब तक उस फार्मका मालिक उसे नौकरी तलाश करनेकी लिखित अनुमति न देदे (४ २५६)।" अन्धकारमे बबरताका पुट दे दिया गया है।

यह तो सभी जानते है कि साम्राज्यवादी देश उन देशोंकी जनताकी हालत सुधारने मे बहुत ही कम पैसा खर्च करने है जिनका न्यायधारी उन्होंने अपनेको बना लिया है। लियानड बृत्त का कहना है कि केनिया की सरकारने १९२४ मे २० लाख पीडकी आयमें से ४४ हजार पीड जेलो पर और सिर्फ ३६ हजार पीड शिक्षा पर खर्च किया। सरकारकी नीति यह है कि २३ लाख अफ्रीका वासियो और ३६ हजार एशियाई लोगोंके हितार्थ बलिदान करके लगभग १० हजार योरोपीय लोगोका भला किया जाय। देशकी सम्पूर्ण उपयोगी भूमि इन योरोपीय लोगोके लिए सुरक्षित रख ली गई है। और "मूलदेशवासियोको गरीबीकी गह भटकनेके लिए आज्ञाव छोड दिया गया है (८३ ८६)।" दक्षिणी या पूर्वी अफ्रीका की परिस्थितियाँ यह भावित करती हैं कि यदि देशी जनताका भाग्य उस देशमे बस जानेवाले स्वेतागो प्रवासियोके हाथोमे छोड दिया जाता है तो उनकी हालत मानूँ देशके औपनिवेशिक विभाग (colonial office of the mother country) के अधीन रहनेकी अपेक्षा और भी अधिक बुरी हो जाती है। उत्तरी और दक्षिणी रोडेजिया और न्यासालैण्डके मूल

---

१ माऊ माऊ संगठनका उद्देश्य इसीका परिणाम है। यह एक आतंकवादी संगठन है। यह संगठन किकियू कबीलेमे है और स्वेतागो, तथा उनके साथ महानुभूति रखने वालो और भेदियाकी हत्या करता है।

वासी इन प्रदेशों को मिलाकर एक स्वशासन युक्त केन्द्रीय अफ्रीकी मंत्र बानाकर जो जोरदार विरोध करते थे उसका मुख्य कारण यही है। साधारणतया साम्राज्यवादी देशों का दृष्टिकोण मकीर्ण होता है। उन्हें इस बात की बहुत गन्दी रहती है कि मुर्गी का चीरकर जितनी जल्दी हो सके सोने के कुल अण्डे निकाल लिये जाय। वे यह नहीं मान पाते कि यह उन्हाके हितमें है कि उपनिवेशों की जनता मुन्वी रहे, उसके जीवनका स्तर ऊँचा हो और उसकी कय गव्विन अच्छी हो।

अफ्रीका को छोड़कर जब हम भारत पर दृष्टि डालते हैं तो हम देखते हैं कि यहाँ भी हालत अफ्रीका के अधीन बहुत अच्छी नहीं थी, यद्यपि ब्रिटेन अन्य साम्राज्यवादी देशों से अच्छा रहा है। आर्थिक शोषण तथा देश के धन का देश से बाहर जाना बेरोक-टोक जारी रहा। पार्कर मून ने लिखा है “अफ्रीका पहले-पहल भारत यहाँ आय और आकर क्या भारत में बने रहे इसका प्रबल कारण यह नहीं है कि वे भारत की भलाई चाहते थे, बल्कि यह है कि वे इंग्लैण्ड का भला चाहते थे (६३ २९०)।” १७५ वर्षों में अधिक अफ्रीकी शासन के बाद भी इस शासन के समाप्त होने पर भारत के मजदूरों की औमत मजदूरी लगभग ६ आना प्रतिदिन थी। मात्र भी जनता की दयनीय दरिद्रता एक ऐसा दुःखदायी तथ्य है, जिस पर किसी भी पर्यवेक्षक की दृष्टि तुरन्त जाती है। महात्मा गांधी के शब्दों में “अफ्रीकी भारत में कानून द्वारा स्थापित सरकार जनता के इसी शोषण के लिए चल रही है। चाहे किन्तनी ही बातें बनाई जाय, आकड़ों का लेकर चाहे जैसा करिबमें दिखाये जाय पर अनेक गांवों में जो हड्डों के ढाल नजर आते हैं उनके कारण सत्यता पर धूल नहीं डाली जा सकती।” गरीबों के अलावा देश में निम्नतम क्राटिका अज्ञान छाया है। १९४० में ८७ प्रतिशत व्यक्ति निरक्षर थे, यद्यपि अब स्वतंत्र भारत की सरकार अपनी जनता का शिक्षित करने का हर सम्भव प्रयत्न कर रही है। सार्वजनिक स्वास्थ्य बहुत ही बुरा था। जन्म और मृत्यु की समस्या बहुत ऊँची थी। हम मानते हैं कि साम्राज्यवादी शक्ति पर ही हम सबका साग दाप नहीं मड़ा जा सकता। देश की आमदनी का बहुत अधिक भाग खर्चीली मेना पर खर्च किया जाता था और उनका ही अधिक भार एक बड़ी महंगी सैनिक अभिवेदा (civil service) और पेंशन पानेवालों पर खर्च हो जाता था। इसका परिणाम यह होता था कि शिक्षा और सार्वजनिक स्वास्थ्य जैसे राष्ट्र निर्माण के विभागों को एन-केन-प्रकारेण जीवित रहना पड़ता था। पूँजी के रूप में इंग्लैण्ड से आनेवाली सम्पत्तिके प्रवाह से जनता का कोई बल्लायण नहीं हो पाता था। जैसा कि बार्न्सून कहता है ‘इस सम्पत्ति से धनी लोगों का शिकवा गरीबों पर तथा इंग्लैण्ड का शिकवा भारत पर और अधिक मजबूत हो गया था।’

मुद्रा प्रणाली और सैनिक बजट पर तथा कुछ सीमा तक सीमान्त चुगी (tariff) और वित्त नीति (fiscal policy) पर अपना नियंत्रण रखने के कारण इंग्लैण्ड भारत

<sup>१</sup> भाषण, पृष्ठ ७५३-७५४।



की दरिद्र जनताके हितोंका बलिदान करके अपने देशवागियोंका कल्याण करनेमें समर्थ होना था। भारत के कुटीर तथा गृह-उद्योगोंको जो हजारों व्यक्तियों की जीविकाके माधन थे और जिनमें लोगोंका रचनात्मक कार्या द्वारा अपने व्यक्तित्व की अभिव्यक्तिका अवसर मिलता था साम्राज्यवादी प्रतियोगिताकी होड़में करीब-करीब समाप्त कर डाला गया। यह सबको मालूम है कि भारत के व्यापक वस्त्र व्यवसायका पिछली शतीके प्रारम्भमें इंग्लैण्ड में, भारत के बड़िया कपड़ों पर बहुत अधिक आयात चुगी लगाकर तथा अन्य तरीकोंमें समाप्त कर दिया गया। इन सब चीजोंको देखते हुए साम्राज्यवादको मानवतावादी तर्कव्य बताना ठाग मालूम होता है। सेसिल राड्स का यह कथन गत्यके अधिक निकट है कि 'शुद्ध लाक्षणिकार अपने आपमें बहुत अच्छा है, पर लाक्षणिकारके साथ १ प्रतिशतका लाभ भी हो तो और भी अच्छा है।' शून्य का कहना है कि 'मानवतावाद, सभ्य बनानेका उद्देश्य, धर्म पवित्रन और पिछड़े हुए लोगोंका भौतिक कल्याण जादि ऐसे शब्द हैं, जिनके पीछे लाभ उठानेके उद्देश्य, शक्ति प्राप्त करनेकी तालसा और आत्म प्रतिष्ठाको बड़ी चतुर्गईमें छिपाया गया है (७० ४२२)।' इसी लेखरका कहना है कि जा दण साम्राज्यके जुएके नीचे हैं उनमें निरक्षरता दूर करने पर और शिक्षाके विकास पर बहुत कम धन व्यय किया जाता है। इसके विपरीत सैनिक कार्या पर, पशासन पर और रेल निर्माणमें बहुत अधिक धन व्यय किया जाना है। स्वतंत्र प्रवागियोंको सबसे अधिक भाग मिलता है। सब कहीं भिक्षमगापन, भूखमें मौतें और सामाजिक विशृण्वना दिखई देनी है। अफ्रीका के लोगोंको सिरा पर और आपडियों पर कर लगाये जाते हैं जिनका उद्देश्य दंगे राजस्वका बढ़ाना उनना नहीं होता है, जितना कि मूल दण वागियोंका सफेद चमड़ीवाल गालिकोंकी सेवाके लिए मजबूर करना होता है।

यदि यह भी मान लिया जाय, जैसा कि हे भी, कि साम्राज्यवादके नीचे पिसने वाले देशोंकी जनताका कुछ अप्रत्यक्ष आर्थिक लाभ हो जाया करते हैं तो भी यह कहना ठी पड़ेगा कि इस लाभके लिए उन्हें अपनी राजनीतिक स्वाधीनता, आत्म-सम्मान और आत्मगौरवको जोना पड़ता है। राजनीतिक दासता साम्राज्यवादका उनना ही अभिन्न अंग है जिनना आर्थिक शापण। शक्तिकी प्रकृति कुछ ऐसी होती है कि जो लोग बहुत अधिक समय तक उसके अधीन रहने ह उन्हें अपनी बंडियाँ ही पसन्द आने लगनी है। जैसा कि हसो ने कहा है 'यदि ऐसे लोग हैं जो अपनी प्रकृतिसे ही दास हैं तो इसका कारण यह है कि पहले प्रकृतिके विरुद्ध लोगोंको दास बनाया गया है। 'मिक्स, सीरिया, पेनस्टाइन, भारत, बर्मा और लका का आधुनिक इतिहास यह साबित करना है कि साम्राज्यवादी शक्तियाँ अधिकार छोड़नेके लिए कभी तैयार नहीं होनी और जनताको स्वशासनके याग्य बनानेमें जितनी भी बाधाएँ सम्भव हैं उतनी बाधाएँ शक्तियाँ पैदा करनी हैं। साम्राज्यवादी देशोंने अभी इस सत्यको स्वीकार नहीं किया है कि "काई भी व्यक्ति इतना अच्छा नहीं होता कि वह दूसरोंका मालिक बन जाय।"

जब अधीन देशकी जनताका स्वाशासन और स्वाधीनताका आन्दोलन प्रबल होता जाता है तब साम्राज्यवादी शक्ति निम्नलिखित उपायों में एक या अधिक उपायोंका सहारा लेती है (७० पृष्ठ ६२४—२९)

(क) जनताके प्रतिराष्ट्रकी शक्तिका तात्कालिक कुचल लिया जाता है और उसे कमजोर कर देनेके उपाय किये जाते हैं।

(ख) जनताको साम्राज्यके प्रति वफादार बनानेके लिए साम, दाम, दण्ड, भेद और शिक्षा आदिका सहारा लिया जाता है।

(ग) देशी भाषा और संस्कृतिका हटाकर उसके स्थान पर विजेताओंकी भाषा और संस्कृति जनता पर लादी जाती है।

(घ) “राष्ट्रीय सरकारमें उपनिवेशका प्रजाका प्रतिनिधित्व बनाकर इस व्यवस्थाको राष्ट्रीय आत्मनिर्णयके म्यान में लागू किया जाता है।

(ङ) स्वायत्त शासन, सुरक्षा और स्थानीय शासन में देशवासियोंके सहभाग अनेक रूप और प्रकार में नष्ट निकाले जाते हैं पर इस बातका ध्यान रखा जाता है कि असली शक्ति साम्राज्यवादी देशके ही हाथमें रहे।

(च) देशी राजाओं (princes) और अन्य निहित स्वार्थोंका उपयोग औपनिवेशिक सरकारके मददगारोंके रूपमें किया जाता है।

(छ) इस बातका मावधानीमें ध्यान रखा जाता है कि कार्यपालिका (executive) पर व्यवस्थापिका (legislature) का नियन्त्रण न होने पावे।

(ज) विरले उदाहरणोंमें ऐसा भी होता है कि साम्राज्यवादी शक्ति बिना युद्ध के ही अपना अधिकार छाड़ देती है जैसा कि अंग्रेजी उपनिवेशोंके और भारत के सम्बन्धमें हुआ।

विदेशी शासनका विरोध करनेवालोंकी शक्ति जब तक विजेताओंकी शक्ति में कमजोर रहती है तब तक विदेशी अत्याचार और विदेशी तानाशाही बढ़ती ही जाती है (७० पृष्ठ ६२९)।” सार्वजनिक व्यवस्था, साम्प्रदायिक तनावों और भय, निरक्षरता, निम्न नैतिक स्तर आदिवा बहाना लेकर स्वशासनको अनिश्चित काल तक के लिए स्थगित रखनेका प्रयत्न किया जाता है और इन बाधाओंको दूर करनेका प्रयत्न नहीं किया जाता। पिछड़े हुए देशोंको आत्मविकास करने और गलती करके सीखनेका कोई अवसर नहीं दिया जाता। इस दृष्टिमें अफ्रीका बामी सम्भवतः सबसे अधिक अभागे रहे है।

साम्राज्यवादके तथाकथित लाभोंके प्रसंगमें गूमन न हम इस तथ्यकी ओर याद दिलायी है कि पश्चिमी सम्प्रदाय शुद्ध वरदान हा नहीं है। ऐसे उदाहरण कम नहीं हैं जिनमें सफेद चमड़ीवालोंके धर्म, नैतिक आदर्श, भाषा और सामाजिक व्यवस्थाओंका परिणाम देशवासियोंकी संस्कृतिके विनाश, सामाजिक व्यवस्था और नैतिक पतनमें हुआ है। हमें यह बताया गया है कि साउथ सीडके मूलनिवासी पश्चिमके साथ अपने सम्पर्कके कारण या तो मर चुके हैं या मर रहे हैं, क्योंकि शराब खारी, बन्दूकबाजी

और उपद्रव रोग इस मध्यकाल के निकृष्टतम परिणाम हुए हैं। सम्राट के अन्य भागसे साम्राज्यवादी शासन के अधीन रहनेवाले लोगोंने अपना धर्म, अपनी कलाएँ, अपने नैतिक आदर्श और अपनी ग्राम्य परम्पराओं का खो दिया है और वे पश्चिमी सफेद चमड़ीवालों के भ्रष्ट और पतित उपहास्य नमून (caricature) बन गये हैं (७० ५०२)। प्राचीन साम्राज्यवाद अपने अनान लोगों के जीवन पर बहुत बुरा प्रभाव डालता था। अधिकतर वह उन्हें अपनी मौलिक प्रतिभा के विकास के लिए रूढ़िवादी छोड़ देता था। पर आधुनिक साम्राज्यवाद लोगों के जीवन पर व्यापक प्रभाव डालता है और उनकी मस्तिष्क और सम्पत्तियों में जो कुछ भी श्रेष्ठ और सुन्दर है, उसे तोड़कर सबका विनाश कर देता है। अपने अधीन लोगों को वह "तुच्छ और निम्न कोटि के विधिहीन व्यक्ति समझता है और अपनी सैनिक श्रेष्ठता तथा उच्च शिष्ट विज्ञान का सांस्कृतिक श्रेष्ठता मानता है।"

जातीय सम्बन्धों के विषय में साम्राज्यवाद का दायित्व बहुत अधिक है। एशिया और अफ्रीका में ज़ानिया के सम्बन्धों को बिगाड़नेवाला जातीय सघर्ष साम्राज्यवाद की विरासत है। जी० एफ० एण्ड्रूज पूछते हैं "आप एक ऐसे व्यक्तिके मित्र कैसे बन सकते हैं जो हमेशा आपको अपने निम्नतर स्थिति में रखने के लिए बाध्य करता है?" बर्कस्टेड के प्रवक्ताचार्य ने भारत पर भाषण देते हुए कहा था "हम भारत के कल्याण का मूल कारण नोचना चाहिए। उस देश पर हमारे शासन से निस्सन्देह उस देश के बासियों का बहुत लाभ हुआ है। आपसे लड़नेवाले समुदायों के बीच हमने बहुत समय तक शांति कायम रखी है। हमने रेलें बिछाई हैं, अकाल से युद्ध किया है, लोगों का स्वास्थ्य सुधारा है और देश की उपज बढ़ाई है। हमने भारत की भौतिक आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए बहुत कुछ किया है लेकिन फिर भी हमें भारत बासियों का प्रेम नहीं प्राप्त हो सका। ऐसा क्या हुआ? क्योंकि हमने उनकी आत्मा को चोट पहुँचाई है।" एच० जी० वेल्स का कहना है कि साम्राज्यवाद का मतलब है "हेकडी-गेली, निम्नवर्ण्यत्व का उल्टा।" संयुक्त राज्य अमेरिका के प्रसिद्ध समाजवादी नेता नॉर्मन टॉमस व्यंग्यपूर्वक कहते हैं "अनेक ऐसे लोग हैं जिनके पास दफनाये जाने के लिए ६ फुट जमीन नहीं है पर वे इस गवसे फूलें नहीं समझते कि उनका देश एक साम्राज्य का स्वामी है।" हमें बताया गया है कि प्रथम विश्व-युद्ध के पहले जर्मनी के उपनिवेशों में 'गोरे लोग अपने साथ कोड़ा लेकर उसी प्रकार चलते थे, जिस प्रकार कोई रूमाल लेकर चलेगा।

जैसा कि प्रो० हॉकिंग ने कहा है, पश्चिमवालयहमान बैठे हैं कि जो कुछ उनके लिए अच्छा है वह सबके लिए अच्छा है। "वह बहुत भी अच्छी बातों का विनाश कर रहे हैं—यह जाने बिना कि वह ऐसा कर रहे हैं। इसका एक उदाहरण, अरब संस्कृतिका विनाश है। पश्चिम यह नहीं समझता कि जीवन के सौंदर्य, विचार और भाषा की महत्ता, शिष्टता, आनन्द, सम्भावण, अन्तः प्रेरणा, काव्य और दार्शनिक ज्ञान के क्षेत्र में पूर्वीय देश पश्चिम की अपेक्षा कहीं अधिक आगे बढ़े हुए हैं।" (हॉकिंग)

इसमें भी बड़ी दूसरी त्रुटि यह है कि युद्ध साम्राज्यवादकी आवश्यक अंग है। युद्ध पहले पिछड़े हुए देशों का गाय होता है और बाद में दूसरे साम्राज्यवादी देशों के साथ। ऐसा एक भी उपनिवेश नहीं है जो बिना किसी रक्तपात के जीता गया हो। एक आधुनिक लेखक लिखा है कि साम्राज्यका माग उसके अधीन आ पड़नवाले लोगों के खून में लाल रंगा हुआ है। एक दूसरा लेखक लिखा है कि कूटनीति, दबाव और सैनिक शक्ति साम्राज्यवादकी आवश्यक उपकरण हैं। पिछड़े हुए देशों को अपने अधीन कर लेने के बाद भी साम्राज्यवादी देशों का एक बहुत बड़ी सेना रखनी पड़ती है। यह सेना तीन कारणों से रखी जाती है अपनी प्रतिष्ठा बनाय रखने के लिए, देशवासियों के सम्भावित विद्रोह के भय के कारण और इस माग के कारण कि कहीं कोई प्रतिस्पर्धी साम्राज्यवादी देश लूट के मालका हूँ न ल। एक साम्राज्यवादी देश हमेशा काला पर रहता है और उसको मनावृत्ति मातृगण स्वयं मानव सम्बन्धों के प्रतिकूल रहती है।

इन सब बुराइयों के हानि हुए भी साम्राज्यवाद के समर्थक उसके पक्ष में निम्न-लिखित दलीलें देते हैं साम्राज्यवाद अराजकता और अव्यवस्था का समापन करके शांति और व्यवस्था स्थापित करना है, पिछड़े हुए समाजों को आपस में लड़नवाले विभिन्न समुदायों में साम्राज्यवाद पक्ष का काम करता है। वह जनता को देशवासियों के शोषण बचना है, साम्राज्यवाद देशों को उन प्राकृतिक साधनों का मगार भण्डार के लिए मुलभ बनाता है जिनका उपयोग पहले नहीं हुआ होता, विस्तृत प्रदेशों पर साम्राज्यवाद सामान्य विधि लागू करता है। आजकल जब नया साल और कच्चे माल के बाजारों के लिए भयानक प्रतियोगिता चल रही है, अपने पैरों पर न खड़े हो सकने वाले देशों के लिए यह निश्चित रूप से लाभदायक है कि वे एक ऐसे बड़े साम्राज्य के अंग बन जायें जो उन्हें व्यवस्थित जीवन और सुरक्षा की सुविधा दे सके। हम मानते हैं कि इन सब तर्कों पीछे काफी बल है पर हम यह मानना ही चाहते हैं कि ये सब बातें साम्राज्यवादकी बुगडियों का केवल काम कर देती हैं वे किसी प्रकार भी साम्राज्यवादका औचित्य सिद्ध नहीं करना। साम्राज्यवादका औचित्य तभी सिद्ध किया जा सकता है जब उसका उपयोग सबसे पहले जार में अधिक शासित लोगों के कल्याण के लिए किया जाय और उन्हें जल्द से जल्द स्वायत्त और स्वाधीनता के योग्य बनाया जाय। ईमानदारी हम यह कहने के लिए मजबूर करती है कि इनमें से कोई भी बात उचित मात्रा में आजकल साम्राज्यवादों के समर्थन की भी पूरी होनी नहीं दिखाई देती है। विदेशी शासन पुरुषत्व और आत्म-सम्मान की हानि के रूप में शासितों को जा भीमन लेना है वह ऐसे शासन के लक्ष्यों में कहीं अधिक होती है।

(२) क्या साम्राज्यवाद मातृदेश की जनता के लिए लाभप्रद है? (Does Imperialism Benefit the People of the Mother Country?) बहुधा यह मान लिया जाता है कि साम्राज्यवाद मातृदेश की जनता का बहुत अधिक भौतिक लाभ पहुँचाता है। पर ध्यान पूरक विचार करने में यह कल्पना सही नहीं

सावित होती। जहाँ तक भावनाका सम्बन्ध है निस्सन्देह हेंग मनोवृत्ति वाले लोगोंके लिए साम्राज्यवाद एक सुन्दर रसायन है। पर हमसे जनताको कोई भौतिक लाभ नहीं हाना। लीबियाके बारेमें इस तथ्यकी सत्यता सिद्ध करने हुए शूमन ने कहा है "लीबिया पर ऐसे औपनिवेशिक प्रवेशका अच्छा उदाहरण है जिसे मानवजकी जनता का काफी हानि पहुँचाकर प्राप्त किया गया है और कूटनीतिक ज्ञान तथा प्रतिष्ठाके कारण मानवजके कर दानाआका भागी हानि पहुँचाकर उमें अधिकारमें बनाये रखा जा रहा है। जो कुछ थाडा बहुत लाभ हाना भी है वह पूँजी लगाने वाले और कुछ थोड़ेसे सुविधा प्राप्त लोगोंको ही होता है। समूचे राष्ट्रको कोई भी आर्थिक लाभ नहीं होता (७० ४०६)।"

आमतौर पर साम्राज्यवादी अभियानों जो कुछ आर्थिक लाभ होता है, वह राज्यान्तर्ग्रह प्राप्त थोड़ेसे लोगोंको ही होता है। समूचे राष्ट्रका तो 'गुताह बेल्जियन' ही बनना पड़ता है। उदाहरणके लिए इंग्लैण्डकी आम जनताका भारत पर दंगलैण्ड के अधिकारमें होनेवाला प्रत्यक्ष लाभ सम्भवत बहुत ही कम था, यद्यपि यह सही है कि "एक उपनिवेशिके रूपमें किसी भी औद्योगिक साम्राज्यकी कभी भी प्राप्त होने वाले बाजारमें भारत सबसे बड़ा बाजार है (६३ ५२०)।" वस्त्र और लोहे आदि के कुछ खान उद्योगोंका लाभ हो सकता है, पर सम्पूर्ण उद्योगोंको लाभ नहीं होता। यदि भारत और अन्य औपनिवेशिक प्रदेशोंमें लगी हुई कुल पूँजी इंग्लैण्डमें ही लगी होती तो इंग्लैण्डके मजदूरोंकी हालत उनकी आजकी हालतकी अपेक्षा बहुत अधिक अच्छी होती। लियानड बार्नस लिखते हैं "उपनिवेश विशेष तौर पर कुछ वगर्गोंके लिए लाभप्रद होते हैं। वे पूँजी लगाने वाला और उत्पादकोंके लिए लाभप्रद होते हैं, पर वेतन भोगी मजदूरोंके लिए हानिकारक होते हैं (४ २१)।"

साम्राज्यवादक समर्थकोंका प्राय यह कहना है कि साम्राज्यवादी देशोंको अपने उपनिवेशोंमें पैदा होनेवाला कच्चा माल बहुतायतसे मिल जाता है। पर वास्तविक तथ्योंसे इन दावोंकी पुष्टि नहीं हानती। जैसा कि पाकर मून ने कहा है, कच्चे माल रणभेदकों नहीं पहचानने। कच्चे माल राजनैतिक नियमोंकी अपेक्षा आर्थिक नियमोंका अनुगमन करने है। यह मानना मूल्यवान है कि साम्राज्यवादी देश द्वारा अपने उपनिवेशोंमें लगाई गई पूँजी हमेशा प्रत्यक्ष लाभ देती है। यह विचार भी बिल्कुल गलत मालूम पड़ता है कि एक साम्राज्य कच्चे मालके मामलेमें आत्म-निर्भर बन सकता है विशेषकर युद्धके समयमें। इस उद्देश्यकी मिट्टि जो बलिदान चाहती है वह उद्देश्यके लाभोंका अधिक है। एक ही साम्राज्यके भीतरके देशोंके अपनत्वके जोशमें जाकर इस बातके लिए तैयार हो सकते हैं कि वे पर्याप्त आर्थिक हानि उठाकर भी आपसमें ही एक दूसरेसे क्रय-विक्रय करें। पर यह जाश बहुत जल्दी ठण्डा हो जाना है। व्यापार साधारणतया कमसे कम मूल्यका अनुगमन करता है, अपनत्वकी दलीलाका नहीं।

प्रथम विश्वयुद्धके बाद अंग्रेजी साम्राज्यमें साम्राज्यिक रियायती चुगी (imperial preference) के विचार ने जोर पकड़ा। यह विचार १९३२ में

ऑटवा समझौतेमें अपनी नरम सीमा पर पहुंचा। पर हमें साम्राज्यका अधिक लाभ नहीं हुआ। 'टाटम' नागरिक समाचार-पत्र ने लिखा था 'ऑटवा (Ottawa Canada) और त्रि-व-युद्धके बीचके सान वपाम ब्रिटेन और उसके उपनिवेशों ने एक साथ ही यह सबक सीखा कि उनकी सबसे अधिक बटिल आर्थिक समस्याएँ और उनका हल करनेकी आशाएँ उनके पारस्परिक व्यापार पर नहीं बल्कि ओप ससागके साथ उनके व्यापार पर निर्भर करती हैं।

ऊपरके तर्कोंके बावजूद सान्द्रजके निम्न बगाना अप्रत्यक्ष लाभ होना है। विदेशी व्यापार और मूल्य कच्चे सातके आयातमें गावजतिक समृद्धि और क्रय शक्तिमें वृद्धि होती है। यह बात संयुक्त राज्य अमेरिकाके बारेमें सही है, यद्यपि अमेरिका उन अर्थसाम्राज्यवादी नहीं है, जिन अर्थोंमें ब्रिटेन, फ्रांस, बेल्जियम और पुर्तगाल हैं।

लम्बे चौड़े साम्राज्यकी रक्षाके लिए इंग्लैंड को एक बहुत बड़ी गल, धन और नभ सेना रखनी पड़ती थी। और अंग्रेज कर्बानाका इनका बाझ उठाना पड़ता था। ब्रिटेन के साम्राज्यवादी विचारग जा कुछ भी अप्रत्यक्ष लाभ उमे होता था, वह इतना नहीं था कि उसके वागण करो का बोझ न खले। सम्भवत यह आर्थिक बाझ ही एक कारण था कि द्वितीय विश्व-युद्धके बादमें ब्रिटेन अपने अकीनम्य विविध देशों का स्वाधीनता या स्वशासन देनेमें जुट गया।

यह तर्क कि साम्राज्यवाद अधिक नाबादीका एक प्रतिकार है, नथ्यो द्वारा सिद्ध नहीं होता। इटली और जापान हमें अपनी बढती हुई आबादीका राना राने रहे, पर उपनिवेशोंमें उनकी यह समस्या हल नहीं हुई। उद्याग, कृषि और अर्थ-नीतिके समन्वयपूर्ण व्यवस्थापन और अन्तर्राष्ट्रीय सहयोग द्वारा यह समस्या अधिक अच्छे ढंगसे हल हो सकती है।

साम्राज्यवादका एक परिणाम यह होता है कि साम्राज्यवादी देशकी जनताका जीवनस्तर और मजदूरी कम हो जाती है। जब पूजीपति यह देखता है कि पिछड़े हुए देशोंमें, जहाँ मजदूर मस्त और काफा तादादमें मिल जाते हैं, अपनी पूजी लगानेसे उस शीघ्र लाभ हो सकता है, तब वह अपनी पूजी मातृ-देशमें न लगा कर पिछड़े हुए देशोंमें लगाता है। बहुत ही जल्दी उसे मालूम हो जाता है कि अपने देशकी अपेक्षा पिछड़े हुए देशमें अनेक प्रकारकी वस्तुएँ बहुत कम लागतमें तैयार की जा सकती हैं। इस सबका नतीजा यह होता है कि उसके मातृ-देशमें मजदूरीकी मजदूरी कम हो जाती है और उन्हें बेकारोंका भी सामना करना पड़ता है।

विजेताओं पर साम्राज्यवादका नैतिक प्रभाव निम्नस्वरूप बड़ा गम्भीर होता है। प्रो० हॉकिंग का यह कहना बिल्कुल सत्य है कि 'किसी भी जातिके लिए एक लम्बी अवधि तक ऐसी जनताके बीच रहना जिसे वह हेय दृष्टिमें देखती हो, विशेष रूपसे घातक होता है।' इसमें नैतिकताका स्तर गिर जाता है और अन्तःकरण अशुद्ध हो जाता है। यह बात असाधारण नहीं है कि श्वेतांग लोग अपने लिए और काले लोगों

के लिए मित्र-मित्र मानदण्ड रगते हैं। देशकी विविधता का मग्न भ्रष्ट दशाका समर्थन करनके लिए विवश किया जाता है। सफेद चमड़ी गाल अपने अंग कण को राखा दकर यह त्रिद्वाम करने लगते हैं कि हाथ लाग एक निम्न जातिके हैं, काले लांगोका उन गुण गुणियाओकी कोई अस्म्य नही है, निम्न श्रमताग अपने लिए आवश्यक मानता है, काल नाग बिना कुछ पाग-गिये भी जीवन रह सकते हैं, उनके आचार व्यवहार ओर आदर्श इन याग्य नही है कि उन पर त्याग दिया जाय, ओर उनकी भावनाओ और उनके चिन्तारो पर विशेष ध्यान देनेकी आवश्यकता नही है आदि आदि। इन प्रकाशकी आन्तरिक तृणा ही इन जानका मुख्य कारण है कि भारतम जायद ही कुछ अंग्रेज जाग भारतम सम्झी आग सम्भनाका वास्तविक अर्थ और महत्त्व समझ पाये हू। वे यहाके हाथिया, तोना, माया, मनारजनके तनवा और राजमहानक धारम ता उनुन कुछ नागत है पर जननाक आन्तरिक जीवन ओर उसकी प्रतिभाके बारेमे उन्हें बहुत कम ज्ञान है। भारतीय दशन, वाज्य, साहित्य और कलाक सावर्यस उनमेसे अनेक बिस्तृत जनभिन्न रहे हैं।

जहाँ तक नयाकथिन पिछड़े हुए प्रवेशीका सम्बन्ध है, साम्राज्यवाद अपने सवम उत्तम रूपमे एक उदार नानाशाही कहा जा सकता है। दसन ना साम्राज्यवादकी रोटी-दान है। अनुभन यह बताता है कि उपनिवेशमे कामम लाग जावेवाला दसन मानु-देशमे भी अपनी जडे जगा लेता है। स्वार्थानताक प्रति स्वार्थीनता प्रेमा अंग्रेजका मौलिक उत्साह बहुत कुछ कम हो गया है। इनका कारण सम्भवत यह है कि विदेशाग उनके दश वागियोन जा मौनिक अत्याचार किये ओर उनके आश्रित साम्राज्यके विभिन्न नागाम स्वार्थीनता पर जा लडे प्रतिबन्ध लगाय गये उनसे अंग्रेजकी मनोवृत्ति बदल गयी है।

साम्राज्यवादी देश ओर उनके अधीनस्थ दशाक बीच जो अस्वाभाविक सम्बन्ध हाता है, उससे यह निकुल असम्भव हा जाना है कि दोनों एक दूसरेमे कुछ गोल सकें। जब तक दा जानियोके बीच स्वामी ओर दासका सम्बन्ध रहता है तब तक नय विचारो और सुझावाका स्वीकार किया जाना और जिज्ञार्थीकी आन्तरिक शानि-गामर्भ्यका उपयोग असम्भव है। एक अच्छा गुरु अपने शिष्यका सब समस्याए हन करके दे दना पगन्द नहीं करता बल्कि जहाँ तक हा उस स्वावलम्बनक याग्य बनानका प्रयत्न करता है। वह किमी कार्यक मरपादनका उनका महत्त्व नही दना जिनका शिष्य की आन्तरिक शानियोके विकसित करनेका, ताकि शिष्य काय-सम्पादनक योग्य हो जाय। समस्या का हल भील वाटना नहीं, बल्कि भिक्षुकाको आजीविका कमानकी शिक्षा ओर प्रेरणा देना है।

(३) क्या साम्राज्यवाद राष्ट्रोके बीच सघर्षके कारण समाप्त करके विश्व-शानि में सहायता देता है? (Does Imperialism Help to Avoid Friction Points Among Nations and Make for World Peace?) इस प्रश्न का उत्तर अविकतर उकारान्मक ही है। साम्राज्यवादका अर्थ है अन्तराष्ट्रीय हाड और

प्रतियोगिता। इसका अर्थ है बाजारों के लिए, कच्चे माल के लिए और पूँजी लगाने के स्थानों के लिए सर्वांगी।<sup>१</sup> जब तक अफ्रीका और एशियामें, वसन्त और शोषण करने के लिए, काफी क्षेत्र थे तब तक पश्चिमी राष्ट्र आपसमें लड़ते बिना उन्हें परस्पर बाँटते रहे। आज प्रायः समस्त प्राप्य भूमि हड़पों का चूर्ण है और भविष्यमें साम्राज्यवादी शक्तियों के बीच उपनिवेशों और बाजारों के लिए मजग हानेकी पूरी आसका है। द्वितीय विश्व-युद्धमें जर्मनी और जापानन युद्ध सम्पन्धी अपनी जिम्मेदारीको गह कहरक उचित भावित करनेकी कोशिश की थी कि वे साम्राज्यवादी सारारम समानता कायम करना चाहते थे। युद्धके प्रारम्भके पहले ही लियान्ड वानमूने लिखा था “यह विन्कुल सत्य और उचित कथन है कि वर्तमान एकाधिकारी व्यवस्थाके साथ विरोधका इनने बड़े साम्राज्यका स्वामी बने रहता विश्वशान्तिके साथ मेल नहीं खाता (४ २१-२२)।”

अंग्रेज लेखक आमनौर पर वार्नम की उक्त रायसे सहमत नहीं हैं। वे अंग्रेजी साम्राज्यको विश्व-शान्तिका सबसे बड़ा रक्षक मानते हैं। प्रो० चार्लस का कहना है कि यद्यपि मूल रूपमें अंग्रेजी साम्राज्यका अभिप्राय वस्ती बसाने और व्यापार करने के लिए समुद्रों पर देशोंमें अपना विस्तार करना था पर अब उसने अपनी पूर्णताकी एक ऐसी प्रणाली प्रकटकी है जिसमें वह पूरी तरहसे स्वशासनयुक्त राष्ट्रोंके स्वेच्छाजन्त सगठित समाजके तबीन आवर्णरूपसे बढ़ता जा रहा है। यह सगठन विज्ञान और स्वाधीनता सम्बन्धी अंग्रेजी विचारगती स्वेच्छाजन्त स्वीकृतिके आधार पर ही है। यह कहनेकी ना कोई आवश्यकता नहीं है कि स्वशासनयुक्त राष्ट्रोंके स्थान पर मघा यह दावा वहाँ तक ठीक है जहाँ तक अधि-राज्या (Dominions) का सम्बन्ध है। उपनिवेशों और आश्रित प्रदेशोंके सम्बन्धमें यह कथन लागू नहीं होता। पूरे अंग्रेजी साम्राज्यका ६/७ भाग कुछ समय पहले तक उपनिवेश और आश्रित प्रदेश ही था।

वार्नम के अनुसार अंग्रेजी साम्राज्यके निम्नलिखित तथाकथित उद्देश्य हैं —

(क) साम्राज्यके समस्त सदस्योंके बीच शान्ति,

(ख) बाहरी आक्रमणके विरुद्ध सुरक्षाकी एक गटयोगी व्यवस्था,

(ग) उसके सभी सदस्योंके लिए (१) व्यक्तिगत, (२) आर्थिक अर्थात् जीवनके सुन्दर और निरन्तर उन्नतिशील मानदण्ड, और (३) राष्ट्रीय स्वाधीनता।

वार्नम स्वयं इस मानको स्वीकार करते हैं कि यह सब केवल स्वशासन युक्त अधिराज्योंके सम्बन्धमें ही सत्य है।

अगर दलीलके लिए यह मान भी लिया जाय कि अंग्रेजी साम्राज्यसे लम्बे-चौड़े प्रशंसा शान्ति कायम हो जाती है तो भी इसका यह अर्थ नहीं होता कि उसमें विश्वशान्ति भी प्राप्त हो जाती है। युद्धोंमें कभी भाग न लेने, कभी आक्रमण न

<sup>१</sup> यह मधुपर्क शांति के शीत युद्धमें सम्भावित साधियोंके लिए किया जाता है। उदाहरणके लिए अमेरिका और रूसके बीच यूगोस्लावियाकी मैत्रीके लिए—और जहाँ तक रूसका सम्बन्ध है यूगोस्लाविया पर हवाई होनेके लिए चलनेवाली होड़को देखें।



करने और अपने उपनिवेशों तथा आश्रित देशों को गथागमभव शीघ्र स्वशासनके उपयुक्त बनानेकी इच्छामें ईमान्दारी हो सकनी है पर जब तक इंग्लैण्ड के अलावा मसार्के अन्य पूँजीवादी देशोंका यह त्रिकायन बर्ती रहती है कि मसार्क व्यापार और भू-प्रदेशमें उहे उपयुक्त भाग नहीं मिला है तब तक विश्वशांति कच्चे घागे पर ही झूलती है। इसलिये हम इस नतीजे पर पहुँचते हैं कि व्यावहारिक साम्राज्यवाद—दार्शनिक साम्राज्यवाद नहीं—शान्तिके लिए हिनकर नहीं है। साम्राज्यवाद अपने सर्वोत्तम रूपमें एक सशस्त्र तटस्थता ही कहा जा सकता है।

(८) क्या साम्राज्यवाद का कोई विकल्प है? (Is there an Alternative to Imperialism?) हमारा विश्वास है कि साम्राज्यवाद स्थायी नहीं हो सकता। शून्य का विश्वास है कि साम्राज्योंके दिन अगि गिने हुए ही हैं, यद्यपि उनका पतन बहुत धीरे-धीरे और क्रमशः होगा। पार्करमून का कहना है कि साम्राज्यवाद मध्य विक्टोरियनयुगका उच्चा-गुच्चा अंश है जो एक नितान्त गैरविक्टोरियनयुगमें कायम है। यदि गक्रमण कालमें साम्राज्यवाद अपना औचित्य सिद्ध करना चाहता है तो उसे शोषण-मूलक न हाकर उत्तरदायित्व मूलक होना होगा। प्रो० हाकिंग का कहना है कि केवल साम्राज्यवादी सगठनग कुछ परिवर्तन कर देनेमें काम नहीं चलेगा। आवश्यकता है एक नयी मनावृत्ति की। साम्राज्यवादी प्रश्नोंका सहानुभूतिपूर्वक हल करनेमें पुरानी औपनिवेशिक और नैतिक मनावृत्तिसे सहायता नहीं मिलती। इन प्रश्नोंका निपटारा सन्तुष्ट ज्ञानिकी सृष्टि-समृद्धि और कल्याणके आधार पर होना चाहिए। समस्याका हल अन्तर्गष्ट्रीय नियन्त्रण और 'अन्तर्गष्ट्रीय सहयोग' में मिल सकता है। इन प्रश्नोंका हल करनेके लिए समुचित राष्ट्र सघ बहुत अधिक उपयोगी मस्था है पर अभी तक यह उपयोगिता अग्रगत रूपमें हो है।

बाल्मु का कहना है कि सम्पूर्ण औपनिवेशिक साम्राज्यमें गुप्त द्वार नीतिके प्रयोगमें ही साम्राज्यवाद आधुनिक युगमें सहा हो सकता है। उनका कहना है कि यदि अन्तर्गष्ट्रीय व्यापारका गना नहीं घाटना है तो इंग्लैण्डको अपनी परम्परागत मुक्त व्यापार नीति (free trade policy) अपनानी होगी। उनका राय है कि कच्चा माल सभी खरीदारोंको एक ही भाव बेचा जाना चाहिए। जपान तभी होना चाहिए जब किसी प्रकारके अपराधी राष्ट्रोंके विरुद्ध आर्थिक अनुशास्त्रिका (Economic sanctions) लागू करनी हों। "यदि कच्चे मालकी पुनिको किसी ओर प्रकारसे नियन्त्रित करना हो तो उपभोक्ताओंके हितोंको रक्षा राजनीति नियन्त्रण द्वारा की जानी चाहिए और उपभोक्ता देशोंका उम नियन्त्रणमें शामिल कर लिया जाना चाहिए (४ १७)।"

उपनिवेशों और समाजापित प्रदेशोंका शासनके बारेमें बाल्मु बहुत ही ठीक कहते हैं कि चूंकि ये प्रदेश वहाँके निवासियोंके हैं, इसलिए उनके हितोंका ध्यान सबसे पहले किया जाना चाहिए। यदि किसी प्रदेशका हस्तान्तरण जरूरी हो तो यह काम वहाँके निवासियोंकी पूर्ण और स्वेच्छाजन्य स्वीकृतिसे ही किया जाना चाहिए।

करे। वित्तीय और प्रशासकीय आवश्यकताओंको ध्यानमें रखते हुए जहाँ तक सम्भव हो, विकास योजनाओंके लिए व्यक्तिगत सम्पत्ति विनियोग (private investment) पर रोक लगनी चाहिए (४: ३४)।”

(ग) पिछड़े हुए देशोंको उनकी मूल परम्पराओंके आधार पर यथासम्भव शीघ्र स्वशासनके योग्य बनाया जाना चाहिए। बार्न्स का विश्वास है कि भारतमें अंग्रेजी शासन यद्यपि कुशल था पर साथ ही हृदयहीन था। इसका कारण वह यह बताते हैं कि देशी संगठनोंको उपेक्षाकी गई थी। “भारत वासियोंकी दृष्टिसे सरकारका समूचा ढाँचा जन पर ऊपरसे लादा गया था, वह उनके आह्वानका फल नहीं था।” बूलक ने लिखा था यदि “संघर्ष और आन्दोलनके बिना ही एशियाको साम्राज्यवादी दासतासे छुटकारा दिलाकर योरोपवाले, एशियाको पूर्णस्वाधीन नहीं कर देते तो फ़साद और राष्ट्रीयताका मुबार इतनी जोरांसे फूटेंगे कि उसके सामने महायुद्धकी विभीषिका फीकी जान पड़ेगी (८३: ७०)।” आगे चलकर यही हालत हुई।

(घ) जब तक बाहरी नियंत्रण अख़री हो तब तक पूर्ण नियंत्रणकी अपेक्षा आंशिक नियंत्रण, प्रत्यक्ष नियंत्रणकी अपेक्षा देशी परम्पराओं और संस्कृति पर आधारित अप्रत्यक्ष नियंत्रण तथा एक राष्ट्रके नियंत्रणकी अपेक्षा अन्तर्राष्ट्रीय नियंत्रण अच्छा होगा।

(ङ) बार्न्स ने एक बड़ा उपयोगी सुझाव दिया कि चूँकि साम्राज्यवाद और पूँजीवादका एक दूसरेसे घनिष्ठ सम्बन्ध है, इसलिए साम्राज्यवादमें व्यापक “सुधार करनेके लिए यह आवश्यक है कि मातृदेशमें” पूँजीवादको हटाकर समाजवाद कायम किया जाय। बार्न्स के ही शब्दोंमें: “साम्राज्यवादी व्यवस्थाका रूप ऐसा हो जाय कि सहन किया जा सके; इसके लिए इंग्लैण्डमें एक समाजवादी क्रान्ति होना अनिवार्य है”। “उपनिवेशोंकी स्वाधीनता और उनका विकास तथा इंग्लैण्ड के सामाजीकरण एक दूसरे पर आश्रित हैं। एकके बिना दूसरा नहीं हो सकता। वे एक ही अन्तर्-सम्बद्ध प्रक्रियाके दो पहलू हैं”। आर० फ़ॉक्स का कहना है कि इंग्लैण्डके भजदूर वर्गके संघर्ष और इंग्लैण्डके सामाजीकरणके प्रश्नों को अंग्रेजी साम्राज्यके लोगोंकी आज़ादीके प्रश्नसे अलग रखकर विचार नहीं किया जा सकता। बार्न्स और फ़ॉक्स के कथनकी सत्यता आजके इंग्लैण्डके समाजवादसे सिद्ध हो गयी है। यद्यपि ईरान द्वारा अपने तेल उद्योगके सामाजीकरणका इंग्लैण्ड जबरदस्त विरोधी भी है।

मिलके श्री इस्माइल ने पिछड़े हुए देशोंमें विदेशियोंके कर्तव्योंकी एक तालिका बनाई है जो साम्राज्यवादी शासकों और राजनीतिज्ञों पर भली-भाँति लागू होती है। वह तालिका यह है—

“शासन भार तभी स्वीकार करो जब उसे स्वीकार करके तुम उस जातिका कल्याण कर सको जिस पर शासन करो”

“जनताको एक उच्च सम्भ्रता तक उसका नेतृत्व कर ले जाओ, उसे खदेड़ कर नहीं। अपनी मातृ-भूमिसे अपने सम्बन्ध तोड़ दो;”

‘अन्य सरकारों का सकारण करे और जिस राज्य का नामक जाओ उसकी सम्प्रभुता का अन्वण्ड रखा’,

“किमी भा ऐसे प्रश्न पर सम्मति देनेमें जिसे स्वयं नुम्हारी या कोई विदेशी सरकार हल करना चाहती हों देशवासियों का प्रतिनिधित्व करा और ऐसा करनेमें”—

‘अपना आचार और अपना निदण्ड आनख वही रखा जा पूरा समाजमें सबके लिए न्याय मगत और उचित हा, और जा उस देशक निवासियों के लिए सबके अधिक कल्याणप्रद हा, जिसका सेवा तुम कर रहे हो’।

### अन्तर्राष्ट्रीयतावाद (Internationalism)

गभीर ढंगके विचारशील लोग अब इस बातकी आवश्यकता अनुभव करने लगे हैं कि अन्तर्राष्ट्रीय अराजकता का समाप्त करके उसके स्थान पर अन्तर्राष्ट्रीय व्यवस्था कायम की जानी चाहिए। मसाला अब जलता लम्बा-चौड़ा नहीं रह गया है जितना पहले हमारी कल्पनामें था। परिवहन (transport) और संचार (communication) के द्रुतगामी गांवों ने दूरीकी समस्या हल कर दी है। आर्थिक दृष्टिसे सभार एक इकाई है। देश (space) की दूरी और उसमें पैदा होनेवाले रहस्यमय भयका रेडियोने समाप्त कर दिया है। जैसा कि महाभारत कहता है ‘बहुं धनं रे और बात आज सारे समारम ऐसी फैल जाता है जैसे कि समार एक माहल्ला ही है। आज वास्तवमें हम ऐसे समाजमें रह रहे हैं जिसमें एक देशके लोगों का समस्या का प्रभाव प्रायः पीछे सभी देशों पर पड़ता है। यदि मानव-ज्ञानको उस दुर्भाग्यम वचना है, जा उसका प्रतीक्षा कर रहा है तो उसे राष्ट्रीय अलगवगी भावनाका छाउकर अन्तर्राष्ट्रीय ऐतयकी भावनाको अपनाता हागा और राष्ट्रीय सम्प्रभुताक गिडान्तक स्थान पर अन्तर्राष्ट्रीय एकताके सिद्धान्त को कायम करना होगा।

अन्तर्राष्ट्रीयतावादका ध्येय आत्मसम्मान और स्वशासन पूर्ण राष्ट्रोंका एक ऐसा परिवार है जो समानता भाति और पारस्परिक उपयोग के सम्बन्ध सूत्रोंमें एतनामें बंधा हो। मानव विकासकी वर्तमान स्थितिग ता अवश्य ही एक स्वस्थ राष्ट्रीयतावाद, स्वस्थ अन्तर्राष्ट्रीयतावादकी भूमिका बन सकता है। जगज के जन्ममें ‘राष्ट्रीयता मतुप और मनुष्य-जातिके बीच एक आवश्यक कड़ी है। सैनिकवाद तथा बटुपन और युद्ध प्रियता अथवा यह जिसे पहले “भेडिया की सी आनामक राष्ट्रीयता” कहा गया है, अन्तर्राष्ट्रीयतावादका निश्चित शत्रु है। अपने बगके प्रति तिगठा रखनेके मतव किमी प्रकार भी यह नहीं है कि दूसरे बगमें घृणाकी जाय। सांस्कृतिक नैतिक, और आध्यात्मिक राष्ट्रीयतावाद, अन्तर्राष्ट्रीयतावादका मित्र है। विनियम लागू गैरमान का कहना है कि पूरा समार हमारा देश है, मानवमात्र हमारे देशवासि हैं। हम दूसरे देशोंकी धरती को उनना हो प्यार करने हैं जितना अपनी राष्ट्रीयता की धरती का।

१९वीं शताब्दीके पहले योरोप की जातियोंका एक दूसरेके समीप जानक और

एक दूसरेके बीच स्थायी शान्ति कायम करनेके लिए अनेक प्रयत्न किये गये। पर वे सब प्रयत्न असफल रहे, क्योंकि उनका उद्देश्य यथार्थ्यति कायम रखना था। इन याजनाक्रम में एक याजना एक महान् फ्रांसीसी राजनीतिज्ञ ड्यूक डु सली (Duc de Sully) ने की थी। उसने अपनी याजना १७वीं शतीके प्रारम्भमें सम्राट् हेनरी चतुर्थ के नामसे प्रकाशित की थी। इस योजनाकी प्रधान विशेषता यह थी कि उसने एक विश्व राज्यकी मध्यकारीन कल्पनाका आडोरा तत्कालीन राज्याकी स्वायत्तताका स्वीकार किया था। चाहें बिना अस्पष्ट रूपमें हा, पर सली ने विश्व-शान्ति की किसी भी याजनामें राष्ट्रीय स्वायत्तताकी आवश्यकता पहचान ली थी। उन्होंने मध्यकालीन विश्व-आदर्शकी व्यावहारिकता भली-भाँति समझ ली थी। उनकी याजनाको महान् योजना (Grand design) कहा जाता है। इस योजनाके अनुसार योरोप एक ईसाई गणतन्त्र बनता जिसमें सब बहिष्कृत रहना और तुर्की साम्राज्य (Ottoman Empire) सबका शत्रु समझा जाता। इस गणराज्यमें ६ वंशानुगत राजतन्त्र, पाँच निर्वाचित राज्यतन्त्र और चार गणतन्त्र सम्मिलित होते और रामन-जर्मन सम्राट उसका अध्यक्ष होता। सम्राटकी सहायताके लिए जो स्थायी समिति बनती उसमें ६४ सदस्य होते। ये पाँच सार्वजनिक हितके प्रश्नोंका विवेचन करने और राष्ट्रोंके बीच होने वाले झगड़ोंका फैसला करके शान्ति स्थापित रखने। इस समितिके पास एक अन्तर्राष्ट्रीय स्थल और जन सेना होती। इस सुझावको फ्रांस के प्रधान मंत्री तारद्यू और हेरियो (Tardieu and Harriot) ने १९३२ के निवेशको-करण सम्मेलनमें फिरोसे पेश किया था।

दूसरा महत्वपूर्ण योजना आबे डु सा पीर (Abbe de St Pierre) ने उपस्थित की थी। यह योजना उत्रेक्ट (Utrecht) सम्मेलन (१७१३) के बाद तुरन्त पेश की गई थी। पीर ने इस सम्मेलनमें भाग लिया था। नेपालियनके युद्धोंके समाप्त होनेके बाद भी यह योजना योगपके राजनीतिज्ञाकी विचार-मार्गका प्रभावित करती रही। इस योजनाका मौलिक सिद्धान्त यह था कि सम्पूर्ण योरोप एक समाज है और किसी भी एक राज्यको हानना शक्तिशाली नहीं होना चाहिए कि वह शेष योरोप पर हावी हो जाय। योरोपके सभी राजाओंका एक एके समझौतेमें सम्मिलित होना था जिसके अनुसार वे यह शपथ लें कि वे एक दूसरेकी श्रेणीय अक्षमताको कायम रखेंगे, शान्तियोंको कुचलेंगे और राजाओंको उनके गिहामनों पर बनाये रखेंगे। यदि कोई राज्य उस समझौतेको तोड़नेकी कोशिश करता तो उसके विरुद्ध शक्तिका प्रयोग किया जाना। राज्याक बीच होनेवाले मनभेदोंका पचायन द्वारा मुत्तजाया जाना। उत्रेक्ट शान्ति नगर बनाया जाता। वहाँ राज्योके प्रतिनिधि मितकर 'एक ऐसी सभा बनाने जिसे शान्ति कायम करने और बहुमतकी सन्नुरीसे सन्धिके उद्देश्योका पूरा करने तथा सभाके निश्चयोंको कार्यान्वित करनेके लिए आवश्यक और उपयुक्त कानून बनानेका अधिकार प्राप्त होना (७० २३५-२६)। यह योजना इसलिए असफल हो गई कि इसमें सन्धिकोकी अभिगुरुता पहले ही से मान ली गई थी। इसका

उद्देश्य केवल यथास्थिति कायम रखना था। हमारी बात यह थी कि यह सन्धि तानाशाही राजाओं के बीच हानको थी न कि देशाकी जनता के बीच और इसलिए यह एक ऐसी व्यवस्था को स्थायी बना देना चाहनी थी जिसका कोई औचित्य न हो था। एक अन्तिम कारण यह था कि पीर इस राष्ट्रीय भावना के महत्व को नहीं समझ सके कि जहाँ तक सम्भव हो, राजनौतिक और राष्ट्रीय सोमाण एक ही हानो चाहिए।

पीर की योजना हमो के चिन्तनका आधार बनी। वह हम निष्पक्ष पर पहुँचे कि अन्तर्राष्ट्रीय मर्ष और गुद्ध स्वतन्त्र राज्यों के सम्बन्धों में पैदा हाने है। इसलिए उन्होंने सघीय योरोप की योजना प्रस्तुत की, जिसका मगठन विधि सामन के रूप में हाना। राज्यों को एक अविच्छेदनीय गठबन्धन (irrevocable alliance) में शामिल होना था। मगठे, पक्ष निर्णय से तय किये जाते। मत्र अपन मवस्य राज्यों का प्रादेशिक अखण्डता की तथा उनकी तत्कालीन शासन पद्धति की गारण्टी कर देना। राज्यों के आकार का विचार किये बिना सभी राज्यों का कायेम या प्रतिनिधि सभामें ममान मनदानका अधिकार और मवस्य राज्यों का बारी-बारीमें अध्यक्षीय पद पर आसीन हाना हम योजना के अन्य सिद्धान्त थे। यदि कोई मवस्य राज्य समझौते की शर्तों का नाडना तो उसे मार्वजनिक गन्तु धापित किया जाना और उमक विरुद्ध सैनिक कार्रवाई की जानी। प्रतिनिधि सभा के पूर्णाधिकार प्राप्त प्रतिनिधियों का तीन-चौथाई मनमें ऐम नियम बनाने का अधिकार था जो सभी मवस्य के ऊपर लागू किये जा सकने थे।

जेरमी बेन्थम ने अपनी पुस्तक "प्रिन्सिपल्स आफ इन्टरनेशनल ला" में हमारे कार्य को पूरा किया। बेन्थम को अंग्रेजी भाषामें मवमें पहले 'इन्टरनेशनल' (अन्तर्राष्ट्रीय) शब्द का प्रयोग करने का श्रेय है। उन्होंने युद्ध को "बड़ी से बड़ी गीतानी" बताया था। उनका विश्वास था कि श्लात्मक मन्त्रिया, मावजनिक गारण्टियों, निश्चस्तीकरण और औपनिवेशिक साम्राज्य के त्यागमें युद्ध को दूर किया जा सकता है। उन्हें विश्वास हुआ था कि गुप्त कूटनीति, चूगो प्रणालिया (Liaisons), मरकारी मन्त्रायता और उपनिवेश, ये सब विश्व-शान्तिमें बाधक हैं और इसलिए इन मवका उन्मूलन किया जाना चाहिए। विभिन्न देशों की विधिया को महिता-बद्ध (codify) करते बेन्थम ने अन्तर्राष्ट्रीयतावाद की और अधिक मेबाकी है।

१९वीं शती के अन्तिम महान् दार्शनिक जिन्होंने विश्वशान्ति की समस्या का विवेचन किया, हमनुअल काण्ट थे। अपन प्रसिद्ध निग्रन्थ *Towards Eternal Peace* में उन्होंने शान्ति कायम रखने के लिए एक सघीय योजना बनायी थी। काण्ट द्वारा निर्धारित सिद्धान्त ये हैं "सभी राज्यों की स्वाधीनता की प्रतिष्ठा, तटस्थता के सिद्धान्त की स्वीकृति और स्थायी सेना का क्रमिक उन्मूलन।" उन्होंने सभी राज्यों के लिए गणतन्त्रिय मविधाना का और विश्व नागरिकता का समर्थन किया। पर उनकी शिक्षाओं का मटनाचक पर बहुत ही कम प्रभाव पड़ा।

१९वीं शतीके प्रारम्भमें नैपालियन ने विज्व-शान्तिकी समस्या पर कुछ ध्यान दिया। यदि हम "लेकास" (Les Cases) के अभिलेखा पर विश्वास कर लें, तो, राष्ट्रीयताके आधार पर बारापका मानचित्र नये सिरेसे बनाना और इन नव निर्मित राज्योंका फ़ासक नैतृत्वमें एक मध्यम शामिल करना ही नैपालियनके युद्धोका उद्देश्य था।

२०वीं शती में अन्तर्राष्ट्रीयतावाद राष्ट्र मध्य (Internationalism in the 20th Century The League of Nations) अन्तर्राष्ट्रीयताके क्षेत्रमें सबसे अधिक प्रगति २०वीं शतीके प्रथम चरणमें हुई—कमसे कम उपकरण (machinery) को दृष्टिसे। यदि हमी भी नो अन्तर्राष्ट्रीय सहयोग भावनाकी और अन्तर्राष्ट्रीय नियंत्रण की। फिर भी जनमत और वीरे अन्तर्राष्ट्रीयतावादकी ओर झुक रहा था और यह आशा करना युक्ति-मगन हो गया था कि राष्ट्रीयतावाद और साम्राज्यवादकी भांति अब अन्तर्राष्ट्रीयतावादको अनुप्यही विचार-नाराका एक स्वाभाविक अंग बन जानेमें अधिक समय नहीं लगेगा।

राष्ट्र-मध्य (League of Nations) का जन्म १ जनवरी सन् १९२० को हुआ। यद्यपि वह किसी एक जकेले व्यक्ति या किसी एक अकेली पीढीका कार्य नहीं था, फिर भी राष्ट्र मध्यका एक व्यावहारिक वास्तविकताका रूप देनेमें अन्य किसी भी राजनीतिज्ञकी अपेक्षा बड़ो विलम्ब ने अधिक सहायता दी थी। निम्सन द्वारा घोषित प्रसिद्ध १६ मूलभूत में अन्तिम मूलभूत व्यावहारिक रूप देने के लिए राष्ट्र मध्य की स्थापना हुई थी। इस सूत्रमें उन्होंने घोषित किया था कि सरकारों तथा छोटे राज्योंकी स्वाधोनता तथा प्रादेशिक सम्बन्धनाकी पारस्परिक गारण्टी देने के उद्देश्यसे निश्चित प्रसविदाओं (covenants) के अनुसार राज्योंका एक सामान्य संगठन बनाया जाना चाहिये। राष्ट्र मध्यका थीगणेश बुरे ढंगमें हुआ क्योंकि योरापीय राजनीतिज्ञों का समर्थन प्राप्त करनेके लिए (और इस राजनीतिज्ञात राष्ट्र मध्यके प्रति केवल मौखिक उम्माह था) विन्सन को उन जानि समझौतेमें राष्ट्र मध्यको बाँध देना पड़ा जिनमें अनेक अन्त्यापूर्ण और अव्यावहारिक शर्तें लगी हुई थी और जो अगान्ति शान्तिकाल (uneasy piece) (१९१९-३९) में उत्पन्न होनेवाली ओक कठिनाइयों के लिए जिम्मेदार थीं।

राष्ट्रमध्यके उद्देश्य प्रसविदा (covenant) की प्रस्तावनामें इस प्रकार घोषित किये गये हैं —

‘इस मध्यम शामिल होनेवाले राष्ट्र

अन्तर्राष्ट्रीय सहयोगका विकास करने और अन्तर्राष्ट्रीय शान्ति और सुरक्षाकी सिद्धिके उद्देश्य से,

युद्धका मार्ग न अपनातेका पवित्र स्वीकार करके

राष्ट्रोंके बीच मुक्त न्याययुक्त और सम्मानपूर्ण सम्बन्धोंको स्थापित करके,

सरकारोंके बीच पारस्परिक व्यवहारके निम्न अन्तर्राष्ट्रीय विधिकी धाराओंके उपयोगको दृढ़तापूर्वक स्थापित करके,

और मुमकिन राष्ट्रों के बीच पारस्परिक व्यवहार में न्याय कायम रखकर और जितने भी मधिकतम दायित्व है उन सबका पूरी निष्ठा से आदर करत हुए राष्ट्र सभ के इन प्रसविदाका स्वाकार करत हूँ।

प्रसविदाका धाराओं का ध्यानपूर्वक अध्ययन करत हुए राष्ट्र सभ के निम्नलिखित उद्देश्य जान पड़त है

(क) शान्ति सम्मेलन द्वारा स्थापित यथास्थिति (*status quo*) को स्थायी रूप से कायम रखना,

(ख) कुछ निश्चित प्रशमकीय और निरीक्षणिक कर्तव्यों का पूरा करना, जैसे राष्ट्रों के अन्तः राज्यकी रक्षा, डैन्जिंग के स्वनत्र जहरकी देख-रेख, सारवाटीका प्रशासन और समाजापित प्रणाली (*mandates system*) का कार्यान्वय,

(ग) जन-स्वास्थ्यकी समस्याएँ, सामाजिक समस्याएँ, वित्त समस्याएँ (*finances*), आवाज, संचार (*communication*) तथा तत्प्रकारकी अन्य समस्याओं पर ध्यान देना,

(घ) युद्धों का निवारण (*prevention*) और सगडाका शान्ति-पूर्ण निपटारा।

**राष्ट्र-सभ—सदस्यता और निस्सृति (*Membership in the League and Withdrawal*)** राष्ट्रसभ का प्रारम्भ ४२ प्रागम्भिक सदस्यों में हुआ। प्रसविदाकी धाराओं के अनुसार नये सदस्यों के प्रवेश के लिए सभा के दो तिहाई मतों की स्वीकृति जरूरी थी। सदस्यता की शर्त यह थी कि सदस्य बनने वाला राष्ट्र को सभ द्वारा निर्धारित अन्तर्राष्ट्रीय दायित्वों का निभान और निश्चिन्ताकरण सम्बन्धी नियमों को पालन करने का वचन देना पड़ता था। सैन मैरीना और आर्मानिया जैसे बहुत छोटे राष्ट्रों को सदस्यता में वचन देना पड़ा था। स्विट्जरलैण्ड को सदस्य बना लिया गया था। यद्यपि उसने यह स्पष्ट कर दिया था कि वह अपनी तटस्थ स्थिति के कारण अपने सैनिक दायित्वों को पूरा नहीं करेगा। मधुनराज्य अमेरिका सभ का भी सदस्य नहीं बना क्योंकि अमेरिका की सीनट ने प्रसविदाका स्वीकार नहीं किया। पर अमेरिका ने सभ की अनेक कार्यवाहियों में सहयोग दिया। अन्तर्राष्ट्रीय न्याय के स्थायी न्यायालय में कुछ विख्यात अमेरिकी न्यायाधीशों के पद पर काम किया और हरे हुए देशों से जा रकमें जीत हुए देशों की क्षतिपूर्ति के लिए देने के लिए निर्धारित हुई थी (*reparations*) उनका कम करवा देने में कुछ अमेरिकियों का महत्वपूर्ण योग था।

राष्ट्र-सभ की सदस्यता छोड़ने के लिए दो बर्षों का अग्रिम सूचना आवश्यक थी। पर यदि प्रसविदामें किया गया कोई सगोधन किसी सदस्य का स्वीकार हो तो सदस्यता में अलग होने के लिए यह सूचना आवश्यक नहीं थी। अलग होने के पूर्व अपने सभी दायित्व पूरे कर देना सदस्य के लिए जरूरी था। प्रसविदाका उल्लंघन करने वाले सदस्यों को निकाला जा सकता था। द्वितीय महायुद्ध प्रारम्भ होने के पूर्व जर्मनी, आपान और इटली, इन तीन राष्ट्रों का, राष्ट्रसभ से अलग होना महत्वपूर्ण था।

## राष्ट्र-संघके विभाग (The Organs of the League)

(क) असेम्बली या सभा (Assembly) प्रत्येक सदस्यको एक वोट प्राप्त था। मिदल्लन इसका मतनव यह था कि राष्ट्रमन्त्रका नियंत्रण छूटे राज्योंके हाथमें था, यथार्थ बहुतन उन्हाका था। प्रत्येक सदस्य-राष्ट्रका तीन प्रतिनिधि भेजनेका अधिकार था, पर उनका वोट एक ही होता था। इस सम्मेलनमें भारत और ब्रिटिश साम्राज्यके स्वशासित उपनिवेशोंकी गणना एक राज्योंके रूपमें होती थी। प्रतिनिधियोंका वजन प्रत्येक उम्मीदी सरकारके बराबर होता था, और इस प्रकार प्रतिनिधि जनताके प्रतिनिधि न होकर सरकारके प्रतिनिधि होते थे।

द्वितीय विश्व युद्ध पारम्भ होने तक इस सभाकी बैठक जेनेवामें प्रतिवर्ष एक बार होती थी। विशेष अधिवेशन करनेकी भी व्यवस्था थी। कार्यवाही अंग्रेजी और फ्रांसीसी भाषामें होती थी। बहुत-सा कार्य गमितियोंके द्वारा होता था। राष्ट्र-संघके महत्वपूर्ण कार्योंका करनेके लिए ६ स्थायी समितियाँ थीं। निर्णायक विवाद (final debates) सभाके पूरे अधिवेशनमें होते थे। सभाकी कार्य-सूची (agenda) मन्त्रका महामन्त्री परिषदके अध्यक्षके परामर्शमें तैयार करना था। पिछले अधिवेशन द्वारा अथवा परिषद द्वारा या संघके किसी सदस्यद्वारा उठाये गये प्रश्न कार्य-सूचीमें शामिल कर लिये जाते थे। सभाका सभापतित्व एक निर्वाचित सभापति करता था। सभापतिकी महामन्त्रीके लिए बारम्ह उपसभापति होते थे जिनमें से ६ उपसभापति स्थायी समितिभाके अध्यक्ष होते थे।

सभाके कार्योंमें से एक कार्य दो तिहाई बहुमतसे नये सदस्योंका भरती करना था। परिषदके नौ स्थायी सदस्योंमेंसे तीनका निर्वाचन भी प्रतिवर्ष सभा बहुमतसे करती थी। ९ वर्षोंमें एक बार यह सभा, परिषदके सहयोगसे, स्थायी अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालयके पन्द्रह न्यायाधीशों और ४ उपन्यायाधीशोंका निर्वाचन भी बहुमतसे करती थी। परिषद द्वारा महामन्त्रीके पदके लिए मनानीय व्यक्तियों की स्वीकृति भी यह सभा बहुमतसे देती थी। प्रसंगिकामें चारा २६ के अनुसार सन्निधन करनेका अधिकार भी इस सभाको था।

इस सभाका कार्य क्षेत्र एक विचारक मस्याके रूपमें बहुत विस्तृत था। राष्ट्रसंघ की कार्य-परिधिमें भीतर आनेवाले और समारकी शान्तिको सफुटमें डालनेवाले किसी भी प्रश्न पर विचार करनेका अधिकार सभाको था। राष्ट्रसंघका कोई भी सदस्य सभा या परिषदका ध्यान किसी ऐसे मामलेकी ओर आकर्षित कर सकता था जिससे अन्तर्राष्ट्रीय शान्तिको या राष्ट्रोंके बीच स्थापित सद्भावनाका—जिस पर विश्व शान्ति टिकी थी—खतरा हो रहा हो। सभाको अधिकार था कि सदस्योंको ऐसी सन्धियों पर फिरसे विचार करनेकी सलाह दे जो व्यावहारिक हो चुकी हो।

वार्षिक बजटको स्वीकार करना सभाका विशेष काम था। यह बजट एक आधुनिक युद्ध पानकी लागतका लगभग पाँचवा भाग ही होता था। सदाचारका के



अनुसार १९३६ में समारने शस्त्रीकरण पर १ पदम (10 billion) डॉलर खर्च किये थे। पर राष्ट्र सभका औसत बजट ८० लाख (8 million) डालरका ही था अर्थात् शस्त्रीकरण पर खर्च होनेवाली रकमका १/१२५० वा भाग ही जाता था। बजट राष्ट्र सभका सचिवालय नैयार करता था। सभा बजटमें सङ्गोधन कर मक्कनी थी और वही तय करती थी कि बजटको पूरा करनेके लिए किस सदस्य राष्ट्रको कितनी रकम देनी चाहिए। सम्बन्ध बजटकी रकमको एक हजार इकाइयोंमें बाटा जाता था। हर सदस्यके नाम उसके आकार, उसकी जनसङ्ख्या और उसके राजनीतिक महत्त्वके अनुसार इकाइयों की कुछ सङ्ख्या निश्चित कर दी जाती थी। सम्पूर्ण आयका लगभग आधा भाग सचिवालय पर, तिहाई भाग अन्तर्राष्ट्रीय श्रम कार्यालय पर और दसवाँ भाग न्यायालय पर व्यय होता था।

सभाका सगठन ही कुछ ऐसा था कि उसका कार्य सामान्य प्रकृति (general nature) का ही रहा। उसके आकार और उसकी महत्ताने उसके लिए परिपदकी भीति तेजीसे काम कर सकना कठिन कर दिया। फिर भी सभा परिपदके कार्योंका सामान्य निरीक्षण करती थी।

कई एक प्राविधिक सगठन (technical organisations) सभा तथा परिपद की सहायता करते थे। सभाके कार्यामें एक बाधा यह थी कि वह अधिवेशनमें उपस्थित सदस्योंकी सर्वसम्मतिके बिना कोई भी निणय नहीं कर सकती थी। पर चूँकि उसके अग्रिकाश कार्य सुझाव या सिफारिशोंके रूपमें होते थे इसलिए बहुमत ही काफी समझा जाता था। सभामें भाग लेनेवाले प्रतिनिधि अपनी-अपनी सरकारोंका प्रतिनिधित्व करते थे, इसलिए वे लोग स्वतन्त्र रूपसे अपना मत नहीं दे सकते थे। उन्हें अपने-अपने देशके वैदेशिक विभागके निर्देशोंके अनुसार मत देना होता था।

इन प्रतिबन्धोंके बावजूद सभा एक बहुत उपयोगी मन्था थी। अन्तर्राष्ट्रीय शिकायतों और झगडों पर विचार विमर्श करनेके लिए वह एक अच्छे मंचका काम करती थी। किसी देशके ऐसे आन्तरिक मामलों पर भी, जिनके सम्बन्धमें राष्ट्र सभ की कोई भी सस्था पचायतका काम नहीं कर सकती थी, सभा द्वारा ग्यारहवीं धाराके अन्तर्गत विचार किया जा सकता था, और यदि ऐसा मसलेका कोई अन्तर्राष्ट्रीय महत्त्व होता था तो उसके बारेमें ऐसी सन्धि कराई जा सकती थी जो उस सन्धिके स्वीकार करनेवाले राष्ट्रों पर लागू होती थी। यद्यपि परिपद अधिक प्रभावपूर्ण थी पर जापान द्वारा सञ्चालिताका हडपनेके मामलेमें तो सभा परिस्थितिका निगरान बहुत अधिक प्रभावपूर्ण ढङ्गसे कर सकनेमें समर्थ हुई।

(ख) परिषद (The Council) परिपदके सदस्य तीन कोटिके होते थे।

(१) स्थायी (२) अस्थायी और (३) विशेष। स्थायी सदस्य वे मित्र राष्ट्र थे जिन्होंने १९१८ में युद्ध जीता था। जर्मनीको १९२६ में परिपदका स्थायी सदस्य बनाया गया पर राष्ट्र सभको छोड़ने पर उसने यह सदस्यता भी खो दी।

पतिवत् परिषदकी चार नियमित बैठकें हानी थीं। विशेष अधिवेशनोंके लिए भी व्यवस्था थी। प्रत्येक अधिवेशनके प्रारम्भमें राष्ट्रमन्त्रि मंत्रालयकी वनलाता था कि परिषदके विद्यमान विषयोंका कार्यान्वित करनेके लिए क्या-क्या किया गया। परिषद के अध्यक्ष और उपाध्यक्ष का निर्वाचन पतितप बहुमत द्वारा होता था। एक ही व्यक्ति पुनः दूसरे वर्ष के लिए नहीं चला जा सकता था।

अन्तराष्ट्रीय संगठनों निपटाना परिषदका सबसे महत्वपूर्ण कार्य था। जिन संगठनोंमें दानो पक्ष पराजित अथवा अदानतमें फैसला करवाना अस्वीकार कर देने थे और जो संगठन तरीकासे नहीं निपटाय जा सकते थे उनका निरा प्रसविदाम यह व्यवस्था थी कि उन्हें परिषद के पास उचित कार्रवाईके लिए भेजा जाय। इसका मतलब यह था कि वे सभके जिनका अदानती फैसला नहीं हो सकता था अथवा 'राजनीतिक' गणने परिषदकी अधिकार सीमाके अन्दर आते थे। जब तक कोई भी विवाद परिषद या सभाके विचारों तान होता था तब तक सम्बन्धित पक्षों ने लिए यह आवश्यक था कि वे झुड़ न कर।

परिषदकी क्षांतिका सदस्य राष्ट्रोंके बीच सन्धियों द्वारा बढ़ाया जा सकता था। परिषदका प्रमविदा भग करनेवाले राज्यके विरुद्ध अनुशास्तिमूलक कदम उठानेका अधिकार था। परिषद और सभा दोनों मिलकर अन्तराष्ट्रीय न्यायालयके न्यायाधीशों का निर्वाचन और महासभाकी नियुक्ति करती तथा परिषदके सन्ध्याकी संध्या बढ़ाती थी। सभाका गृह परिषदमें भाग लेने निषेधों और निश्चयों के लिए आवश्यक निमित्त स्वीकृति आवश्यक थी। पर कार्यविधि (procedure) तथा इस प्रकारके अन्य मामलों में बहुमत हो काफी होता था। प्रमविदाने सभा और परिषदके पारस्परिक सम्बन्ध स्पष्ट तौर पर निश्चित नहीं किये थे। कुछ लागाने इन दोनों सन्ध्याओंकी तुलना आधुनिक व्यवस्थापिकाके दोनों सदनात्म की है और कुछ लागाने सभाकी तुलना मसब से और परिषदका तुलना मन्त्रिमण्डलसे की है। ये दोनों ही तुलनाएँ भ्रामक हैं। सभाका कार्य अधिकांश रूपसे विधायी (legislative) नीतिमें रहता था और परिषद का कार्य अधिकांश रूपसे अर्धन्यायिक (semi-judicial) और प्रशासकीय (administrative) होता था।

(ग) सचिवालय (The Secretariat) सचिवालय राष्ट्र सभाका स्थायी प्रशासकीय विभाग था। इसे अन्तराष्ट्रीय प्रशासकीय अधिमन्त्रि (civil service) कहा जा सकता है। कार्यपालिका न होने हुए भी इस प्रशासकीय अधिकार प्राप्त थे। इसका प्रधान राष्ट्रमन्त्रि मंत्रालय होता था, जिसकी नियुक्ति सभाके बहुमतके अनुमोदनसे परिषद करती थी। अन्य मन्त्रियों और सदस्योंकी नियुक्ति परिषदके अनुमोदनसे महासत्री स्वयं करता था। सचिवालयमें नियुक्त किये जातेके लिए कोई प्रतियोगी परीक्षा नहीं होती थी, पर नियुक्ति करनेमें इस बातका ध्यान रखा जाता था कि व्यक्तिमें अपने पदके अनुकूल योग्यता हो और सचिवालयके पदोंके विवरणका अनुसार राष्ट्र मन्त्रि के सदस्य राष्ट्रोंके बीच उचित रूपसे बना रहे।

नियुक्ति है। चान पर नियुक्ति किये गये व्यक्ति का अपनेको राष्ट्र मघको सेवक मानना होता था, न कि उस राष्ट्र का जिसका वह नागरिक होता था। सचिवालयके सदस्योंके कर्तव्य राष्ट्रीय न हाकर अन्तराष्ट्रीय होता था। सचिवालयके सदस्योंका अपने कार्यकालमें अपना सरकारोंसे किसी प्रकार का सम्मान या पदवी आदि प्राप्त करनेकी आज्ञा नहीं थी।

सचिवालयका काम था आगड़े गठन करना, परिषद और मन्त्रालयके अधिकारियोंके लिए कार्यसूची बनाना, अनिवार्य गुप्तता रिपोर्ट रखना, सदस्य राष्ट्रोंका उनकी गजरीके लिए निर्णय और प्रयत्नों (arrangements) की सूचना देना, सूचना और कारंवाईके लिए स्थि गये गुप्तता में भेजना। गणविद नैयार् करना और न-कालीन अन्तर्राष्ट्रीय समस्याओंको सुझानेके लिए सुझाव देना। सचिवालय राष्ट्र मघका अधिकारक-पत्र (official journal) प्रकाशित करना था जिसमें सभी तथा परिषद की कार्यवाही छतरी थी। अन्तर्राष्ट्रीय मामलामें सचिवालय एक स्थायी सलाहकारका काम करता था।

(घ) अन्तर्राष्ट्रीय न्यायका स्थायी न्यायालय (The Permanent Court of International Justice) १९२० में इस न्यायालयकी स्थापनासे पहले सही माननेमें कोई अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालय था ही नहीं था। अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालय की बात तो दूर है। इस न्यायालयका उन गरी अन्तर्राष्ट्रीय मामला पर निणय देने का अधिकार प्राप्त था जो सम्बन्धित पक्षों द्वारा निणयक लिए उसके मामले पेश किये जाने थे। परिषद अथवा मन्त्रालय भेज गये सभी मामला पर न्यायालय पक्षोंमें मूलक सम्मति भी देता था। यद्यपि इस सम्मतिका मान लिया जाना अनिवार्य नहीं था पर वह प्रायः स्वीकार करली जाती थी। राष्ट्र मघ के प्रमविदाकी व्याख्या करना न्यायालयके कार्यक्षेत्रसे बाहर था। यह कार्य सदस्य राष्ट्र करते थे।

इस न्यायालयके अधिकार पूर्ववर्ती हेतु न्यायालयकी अपेक्षा बहुत अधिक व्यापक थे। न्यायालयका सचिव और अन्तर्राष्ट्रीय विधि सम्बन्धी प्रश्नोंकी व्याख्या करने, अन्तर्राष्ट्रीय दायित्व भग करनेके ढण्ड रूप मुआवजेकी रकम और उसका स्वरूप तय करने और यह निर्णय करनेका अधिकार था कि ऐसी कोई स्थिति है या नहीं जिसके प्रतिष्ठित हो जाने पर अन्तर्राष्ट्रीय दायित्व भग हो जाय। पर इन मामलामें न्यायालयका अधिकार-क्षेत्र केवल उन्हीं सदस्य राष्ट्रों पर लागू होता था जो 'वैकल्पिक धारा (optional clause)' पर हस्ताक्षर कर देने थे। न्यायालय द्वारा तय न किये जा सकने वाले मामलोंको राष्ट्र मघके सदस्य परिषदके सम्मुख जांच-पड़ताल अथवा पचायती फैसलाके लिए पेश करत थे। बन्दरगाहों, जल मार्गों, रेलों तथा अन्य ऐसे ही मामलों पर न्यायालयका पचायती फैसला अनिवार्य होता था।

निर्णय बहुमत द्वारा किये जाते थे और उनके विरुद्ध कोई अपील नहीं होती थी। पर यदि मामलेसे सम्बन्धित किसी पक्षको कोई ऐसा नया तथ्य मालूम हो जाय, जिसका इस मामलेसे सम्बन्ध हो तो वह निर्णय पर फिरसे विचार करनेकी मांग

“तस्य ज्ञात हानसे ६ महीनक भीतर और निर्णयके १० वषर भीतर कर सकता था (८ ५८८)।” निष्पत्ति देनेमें न्यायालय अन्तर्राष्ट्रीय परम्पराओंका और इन परम्पराओंके अन्तर्गत उन नियमोंका उपयोग करता था जो सविदा करनेवाले राज्यों की स्वीकृतिसे बनते थे। अन्तर्राष्ट्रीय प्रथाओं, सम्य राज्यों द्वारा स्वीकृत विभिन्न सामान्य भिन्नान्तों और त्रिगुण न्याय शास्त्रोंके निष्पत्ति तथा प्रसिद्ध विधि लेखकों का सम्मेलनका भी उपयोग किया जाता था।

१९३० में न्यायाधीशों की गणना १५ थी और उनकी कार्यविधि ९ वष थी। न्यायाधीशोंके निवाचनकी प्रथा कुछ ऐसी थी कि न्यायालय की बैठकमें छोटे और बड़े सभी राष्ट्रोंके प्रतिनिधि बैठते थे। यदि किसी मामलेमें पक्ष में विश्वास किसी राष्ट्रका नागरिक न्यायाधीशके रूपमें बैठेगा नहीं जाना था तो वह एक न्यायाधीश चुन सकता था। नियुक्ति की गतिका पूर्ण न करने पर अपने सहयोगियोंकी सर्वसम्मति से किसी भी न्यायाधीशका उसके पदसे हटाया जा सकता था।

(४) अन्तर्राष्ट्रीय श्रमिक संगठन (The International Labour Organisation) अन्तर्राष्ट्रीय श्रमिक संगठनमें, (१) मावजनिक अन्तर्राष्ट्रीय श्रमिक सम्मेलन, (२) श्रमिका परिषद और (३) अन्तर्राष्ट्रीय श्रमिक कार्यालय शामिल थे। जनरल अन्तर्राष्ट्रीय श्रमिक सम्मेलनमें प्रत्येक राष्ट्रोंका सहयोग करनेवाली सरकारके चार प्रतिनिधि होते थे। इनमेंसे दो सरकारके, एक मजदूर वर्गका और एक मजदूर वर्गका प्रतिनिधि होता था। यद्यपि मजदूर वर्गके प्रतिनिधियों का चुनाव भी प्रत्येक देशकी सरकार ही करता थी फिर भी यह चुनाव सम्बन्धित औद्योगिक संगठनके परामर्शसे होता था। प्रतिनिधियोंका व्यक्तित्व रूपमें अपना मत देनेका अधिकार प्राप्त था। इससे यह सम्भव था कि सम्मेलनमें सभी श्रमिक वर्गके प्रतिनिधि मजदूरोंके प्रतिनिधियोंके विरुद्ध वाद दें। जो राज्य राष्ट्र सभ के सदस्य नहीं थे उन्हें भी प्रतिनिधि भेजनेकी अनुमति थी।

सम्मेलन दो निहाई सत्रोंसे प्रस्तावोंका स्वीकार करता था। ये प्रस्ताव विचारणा अथवा अभिसमय (conventions) के रूपमें होते थे। दोनों ही अवस्थाओंमें उन्हें लागू करनेके लिए सम्बन्धित सरकारोंकी स्वीकृति आवश्यक थी। सरकारों द्वारा स्वीकार कर लिये जाने पर वे देशोंके विधियोंकी भाँति ही शक्तिमान हो जाते थे। सभी विचारणा या अभिसमयोंका सम्बन्धित देशोंके राष्ट्रीय विधान मण्डलों अथवा अन्य उपयुक्त मस्याओंके समक्ष कार्रवाईके लिए एक वषके भीतर ही पेश करना होता था। भले ही उस देशके प्रतिनिधियों सम्मेलनमें उसके विरुद्ध ही अपना मत दिया हो। इस धाराका दृढ़ता पूर्वक पालन नहीं किया गया।

शांतिपरिषदमें २४ सदस्य होते थे। बारह सरकारी प्रतिनिधि, छ मजदूर वर्गके प्रतिनिधि और छ मजदूर वर्गके प्रतिनिधि। इनका कार्यकाल तीन वषका होता था। बारह सरकारी प्रतिनिधियोंसे आठकी नियुक्ति सभारके प्रधान औद्योगिक देशों द्वारा की जाती थी और चार सम्मेलन द्वारा चुने जाते थे। पूँजी-

प्रतिया और श्रमिकों के प्रतिनिधियों का चुनाव सम्मेलन में पूर्वापानियों तथा श्रमिकों के प्रतिनिधि करते थे।

सामिका-परिषद् का अधिवेशन हर तीसरे महीने होता था। परिषद् सम्मेलन की कार्यवलि (agenda) नैयार्ग कर्मी थी, अन्तर्राष्ट्रीय श्रमिक कार्यालय के मंचालक की नियुक्ति और कार्यालय के कामकाज निरीक्षण करनी थी। मंचालक की दम्बर-रखने अन्तर्राष्ट्रीय श्रमिक कार्यालय 'अन्तर्राष्ट्रीय श्रम सम्बन्धी सूचनाएँ एकत्र करता है और उन्हें अनेक रूपों में प्रकाशित करता है, वार्षिक सम्मेलन के लिए कार्यवलि तैयार करता है, श्रमिक सन्धियों का स्वीकार करने की राज्यां में माँग करता है और उनके कार्यान्वयन का निरीक्षण करता है (८ १५९)। इसने बड़ा महत्वपूर्ण सहायक कार्य किया है और ऐसी कठिनाइयों को हटाने में सहायता की है जिनके हटने से श्रमिक सन्धियाँ स्वीकार की जा सकें।

अन्तर्राष्ट्रीय श्रमिक संगठन का प्रधान उद्देश्य सारे समारम एक ही श्रमिक विधि लागू करने का था यद्यपि जापान, चीन और भारत के मामलों में भिन्न जनवायु तथा परिस्थितियों के कारण कुछ अपवाद भी किये गये। जो उपयोग परम्पराएँ मजूरों की गठ उनसे एक, जाठ घण्टे प्रतिदिन और अडतानिस घण्टे प्रति सप्ताह कार्य का निश्चय है। ऐसी ही एक दूसरी परम्परा थी—१४ वर्ष कम उम्र के बच्चों को नौकर रखन पर निषेध। जहाँ तक भारत का सम्बन्ध है, १४ वर्ष कम उम्र के बच्चों को केवल खाना, फँसटोरियों तथा यातायात में काम करने से रोका गया।

जिन राष्ट्रों ने इन अभिसमयों (conventions) को स्वीकार कर लिया था वह हमेशा इनका पालन नहीं करने थे। नासिका परिषद् को इस बात का अधिकार था कि वह इस तरह के उल्लंघनों का प्रकाशन करे और राष्ट्रमन्त्रों के महासमिति में कह कि वह ऐसे उल्लंघनों का जांच करने के लिए आयोग नियुक्त करे। यदि आयोग की रिपोर्ट में कोई पक्ष अमान्य होता था तो उसे स्थायी न्यायालय में अपील करने का अधिकार था। और इस न्यायालय का निर्णय अन्तिम होता था। न्यायालय अथवा जॉच-पड़ताल करने वाला आयोग अपना ही राष्ट्र के विरुद्ध आर्थिक कारवाइ का आदेश दे सकता था। यद्यपि ऐसा कभी किया नहीं गया।

अन्तर्राष्ट्रीय श्रमिक संगठन अपनी असमताओं और सीमाओं के बावजूद उपयोगी सस्था थी। यह संगठन राष्ट्रमन्त्रों के कार्य में एक प्रशंसनीय कार्य था। श्री लास्की ने इन श्रम सम्बन्धी अभिसमयों का महत्त्व इस प्रकार आका है—(क) ये अभिसमय समाज के सम्मुख औद्योगिक जीवन के उस न्यूनतम मानदण्ड की घोषणा करती हैं जो आधुनिक राज्यां की सामान्य चेतना (common consciousness) का स्वीकार होता है। (ख) प्रत्येक सम्बन्धित राष्ट्र के मजदूरों या दोन के हाथों में एक यथार्थ शक्ति है। (ग) सारे समाज में गरीब लोगों के कल्याण के लिए विविध निर्माणों का मानदण्ड आवश्यक है उसे स्वीकार करने के लिए राज्यों पर दबाव डालने का यह साधन है।

राष्ट्र-संघ का मूल्यांकन (Appraisal of the League of Nations).

राष्ट्रमन्त्रके बडेसे बडे समर्थक भी गड़ सावा नहीं कर सकते जि उमे पूर्ण सफलता मिली। यद्यपि राष्ट्रमन्त्र बहुत भारी ही पर जनक मामलामे यह युद्ध और अन्याय का रोक नहीं सका, विशेषकर चीन, जरीसीनिया और स्पेन मे। फिर भी गड़ ठीक दिशामे उठाया गया कदम था। उसकी अगमनता अतिरिक्त 'उच्च राजनीति' मे रही। गैर राजनीतिक मामलामे अन्तर्राष्ट्रीय सहयोग स्थापित करनेमे उस काफी सफलता मिली, विशेषकर श्रम सम्बन्धी मामलामे। वह सम्प्रभु राष्ट्रोंका संगठन था। आवश्यकता है जनताके संगठन ही। केवल ऐंगी सरकारका महागघ कभी गफल नहीं हा सकता जिनममे प्रत्येक सरकार अपना उल्लू गोया करनेकी ताकतमे हा रहे।

जिन लोगाने राष्ट्रमन्त्रका महत्त्व आकनका प्रमाण दिया है उममे अवकाशमे अन्तर्राष्ट्रीय झगडाका शान्तिमय समाधान सुझावे और युद्ध रफाही उगही सामर्थ्य के आधार पर उगका मूल्य जाका है। इस दृष्टिकोणसे राष्ट्रमन्त्र अतिरिक्त बिफरा रहा है। यह एक दुर्भाग्यपूर्ण बात है कि राष्ट्रमन्त्र परसार्द्धकी शान्तिके साथ जुड़ा हुआ था, जिसकी एक धाराके अनुसार जमगोना "युद्ध का दापी" ठहराया गया था और उमे युद्धकी तमाम लागतका उत्तरदायी ज्ञाया गया था। क्षतिपूर्तियोंकी कानी कहानी ने और रूह (Ruhr) प्रान्त पर अधिकार करनेकी कथाना राष्ट्रमन्त्रका बहुत बदनाम कर दिया था। राष्ट्रमन्त्रको बदनाम करने वाले कुछ अन्य कारण यह हैं फ्रान्सके हितमे गार-वाटी पर राष्ट्रमन्त्रकी लागतगिती (Liabilities) स्थापित करना, डेन्जिग को राष्ट्रमन्त्र और पोलैण्डका सम्मिलित रक्षित राज्य बनाना, मेमेल बन्दरगाह पर, जालि आनिया का दिया गया रा, राष्ट्रमन्त्रका लागत कायम करना।

राष्ट्रमन्त्रके प्रसविदा (covenant) का एक भाग यह है कि उममे इस बातकी कोई व्यवस्था नहीं की गई कि सन्धियों पर फिरे शान्तिमय उपयोग विचार किया जा सके। उसकी उन्नीसवी धारा प्रारम्भमे ही निर्जोब बनी रही। अन्तर्राष्ट्रीय झगडोंको शान्ति पूर्वक सुलझानेके लिए बडा मावधानीरा व्यवस्थाका गयी पर सदस्य राज्योंने उमके प्रति कोई उत्साह नहीं दिखाया। झगडोंको दो भागोंमे बाटा गया (१) अन्तर्राष्ट्रीय और (२) घरेलू। और फिर अन्तर्राष्ट्रीय मामलोंके भी दो भाग किय गये (१) वैधिक और (२) राजनीतिक। वैधिक झगडे पचनिर्णयके लिए होते थे और राजनीतिक या न्यायाधिकरणके क्षेत्रम न आने वाले मामले, जिनका सम्बन्ध देशोंके राष्ट्रीय सम्मान, महत्त्वपूर्ण स्वार्थ आदिमे होता था, जाच-पडताल तथा पारस्परिक समझौते या अन्य किसी कार्रवाईके लिए परिपदके पास और कभी-कभी सभाके पास भेजे जाते थे।

प्रसविदाके अनुमार यदि कोई झगडा परिपद या सभा श्रवण समझौता आयाग (commission of conciliation) के विचाराधीन जाता था तो उस समय दोनों पक्षोंका युद्ध बन्द रखना पडता था। परिपद उचित जाच-पडताल करनेके बाद दोनों पक्षोंमे समझौता करनेकी कोशिश करनी थी। यदि वह समझौता करानेमे असफल होती थी तो झगडा पक्ष किये जानेके ६ महीनेके अन्दर ही वह अपनी रिपोर्ट और

सुझाव प्रकाशित कर देती थी। यदि यह रिपोर्ट अगडसे मन्वन्वित राष्ट्रोंके अतिरिक्त अन्य सदस्य राष्ट्रोंकी सर्वसम्मतिसे होती थी और यदि अगडसे मन्वन्वित एक राष्ट्र भी उगे रवीकाग कर लेना था तो दूसरे राष्ट्रोंके लिए यह आवश्यक था कि वह युद्धका सहारा न ले। हर हालतमें परिपदके निणय अथवा रिपोर्टके बाद तीन महीने तक दोनों ही पक्षोंके लिए यह आवश्यक था कि वे युद्ध न आरम्भ करें।

राष्ट्र सभको छोटे छोटे मामलोंके सुलझाने में मफलता मिली। राष्ट्र सभ आलैंड (Aaland) द्वीपों और १९०५ के ग्रीस बल्गेरियाके सीमाके अगडोंको सुलझानेमें सफल हुआ। पर वह १९३१-३२ के चीन जापानके युद्धको न रोक सका। इस मामलेमें राष्ट्र सभने हीनेहवाले का मार्ग अपनाया और लिटन कमीशन न अपनी रिपोर्ट तब प्रकाशित की जब लिडिया खेन वुग चकी थी। रिपोर्टने जापानके विरुद्ध किसी प्रकारकी अनुज्ञाप्ति (sanction) की सिफारिश नहीं की।

इटली और अर्बीसीनियाके युद्धके प्रश्न पर राष्ट्र सभको सबसे अधिक दुःखदायी अफसोस मिली। बहुत लम्बे विलम्बके बाद इटलीके विरुद्ध आर्थिक अनुज्ञास्त्रिया (economic sanctions) लागू की गई पर तेलके बारेमें फिर भी नहीं की गई। इस मामलेमें फ्रांस अपनी जिम्मेदारी पूरी नहीं करना चाहता था। इसका कारण यह था कि फ्रांस चाहता था कि जर्मनीके विरुद्ध किसी भी भावी संघर्षमें इटली फ्रांसका शक्तिशाली मित्र बना रहे। इंग्लैंडने अनुज्ञास्त्रियाका प्रयोग आगे बढ़ाया और उसने यह स्पष्ट रूप दिया कि वह इटलीके युद्ध माल लेनेका तैयार नहीं है। अमेरिका राष्ट्र सभका सदस्य नहीं था पर वह इटलीके विरुद्ध अनुज्ञास्त्रिया लागू करनेके लिए तैयार था और उसने लागू की भी। पर अमेरिकाके तत्कालीन राष्ट्रपति रूजवेल्ट ने यह घोषणा कर दी थी कि यदि व्यक्तिगत अमेरिकी व्यापार स्वयं अपने स्वतंत्र पर इटलीको तेन भेजना चाहें तो अमेरिकी सरकार उसमें बाधा नहीं डालेगी। अनुज्ञास्त्रियों के इस प्रकार बेमन और अल्पतक दम लागू किये जानेका परिणाम यह हुआ कि अर्बीसीनियाका आर्थिक महाप्रतापी भी न मिल सकी, पर इटलीने शीघ्र विजय प्राप्त करनेके उद्देश्यसे क्रुद्ध होकर युद्धको और भी बढा बना दिया। इस प्रकार सामूहिक सुरक्षा 'सामूहिक सफ़ट' बन गई।

युद्धका उद्बोध करना (The Outlawry of War) राष्ट्रसभके सदस्य राष्ट्रों और बाहरी राष्ट्रों द्वारा युद्ध का परिहारा करने और रक्षात्मक सन्धिया करनेके अनेक प्रयत्न किये गये। पर ऐसे एकसे अधिक प्रयत्न राष्ट्र सभके सदस्योंका समर्थन प्राप्त करनेमें असफल रहे। उदाहरणके लिए पारस्परिक सहायताकी सन्धिका प्रारूप (Draft Treaty of Mutual Assistance 1923) और जेनेवा पूर्वपत्र, १९२४ (Geneva Protocol, 1924), लोकार्ना सन्धिया जो इंग्लैंड, फ्रांस, जर्मनी, इटली, बेल्जियम, पोलैंड और जैकाम्बोवाकियाके बीच १९२४ में हुई पारस्परिक गारण्टीकी सन्धिया थी। पर जेनेवा पूर्वपत्रकी तरह इन सन्धियोंके बारेमें भी कठिनाई यह थी कि यथास्थितिको बदलनेके लिए किसी शान्तिपूर्ण साधनकी व्यवस्था नहीं

की गई थी। अमेरिका और फ्रांस द्वारा प्रारम्भ किये गये १९२८ के केलाग ब्रायण्ड समझौतेमें राष्ट्रीय नीतिके रूपमें युद्धका त्यागने और समझौतेके गारन्टीपूर्ण उपायों को ही अपनातेका उपक्रम किया गया। उसमें हस्ताक्षर करनेवालोंमें हमेशाके लिए युद्ध त्यागनेकी गण्यता थी।

इस समझौतेमें उड़े-बड़े गिट्टान तो बरत दिये गये किन्तु कोई ठोस उपकरणका प्रबन्ध नहीं किया गया जिससे समझौतेका लागू किया जा सके। इसका स्वरूप नकारात्मक ही रहा। (The pact was too sweeping and general in its nature. It was also negative and did not provide machinery for its enforcement)। हमारा भिन्नता अनुभव बताता है कि दीर्घकालीन सैन्यिकी शपथें और युद्ध न करनेके समझौते असफल रहते हैं। नतीजा यह कि राज्यकी सुरक्षा स्वतःभ पड़नी है तब अनेक राष्ट्र अपनी शक्तियों का ताड़ देते हैं और मन्त्रियों का रद्दी कागज का टुकड़ा समझते हैं। इसके अलावा, आत्मरक्षा या पारस्परिक सहायता जिनका कि लोकतांत्रिकी मन्त्रियामें इजाजत मिली हुई थी, पहलेके समझौतोंमें सुरक्षाओंके रूपमें जायज थी (Besides, the reservations incorporated in the pact were such as not to exclude the right of self defence or mutual assistance promised in the Locarno Treaties)। सभी आधुनिक युद्धोंमें, गठबंधन होने पक्ष, 'रक्षात्मक' ही बनते हैं। उदाहरण के लिए जापानका यह कहना था कि मञ्चूरियामें उसकी सैनिकी कारवाही और अनानुसृतिक आयाजन (annexation) न तो लोकिक प्रसविदाका उल्लंघन था और न केलाग-ब्रायण्ड समझौतेका, जिन दोनों पर जापान अपने हस्ताक्षर कर चुका था। जापानका कहना था कि न तो मञ्चूरियामें और न स्वयं जापानमें अधिकतम युद्ध स्थिति घातिनी की थी। और जापान अपने हितोंकी रक्षाके लिए कार्रवाई कर रहा था। इसलिए "केलाग-ब्रायण्ड समझौतेका महत्त्व युद्धका प्रतिहार करनेके अर्थमें केवल प्रतीकात्मक, नैतिक, शिक्षात्मक और प्रचारार्थक ही था (७०-६६७)।" उसमें व्यावहारिक राजनीति की कठोर वास्तविकताका स्पर्श तक नहीं किया था।

निश्शस्त्रीकरण (Disarmament) युद्धका प्रतिहार करनेके प्रयत्नके समान ही निश्शस्त्रीकरणके प्रयत्नमें भी अधिक गहनता नहीं मिली। रॉक्षिगटन सम्मेलनमें कुछ परिणाम अवश्य निकला यद्यपि उसका आयाजन समुदाय अमेरिकाकी सरकारने किया था, राष्ट्रगठन तथा राष्ट्रगठन स्वायत्त गलाहकार समिति और अग्रणी मिथिल आयाजने माध्यमों निश्शस्त्रीकरणके लिए प्रयत्न किया पर दोनों ही प्रयत्न असफल रहे। १९३२ में राष्ट्रगठन एक निश्शस्त्रीकरण सम्मेलन जेनेवामें हुआ। सम्मेलन में विचारना बहुत प्रस्तावों पर किया पर नतीजा कुछ भी नहीं निकला। रूढ़िवादी एक बार सम्मेलन में तात्कालिक निश्शस्त्रीकरणका प्रस्ताव रखा पर अन्य सदस्यों ने यह प्रस्ताव स्वीकार नहीं किया।

अनुशास्ति (Sanctions) राष्ट्रसंघके प्रसविदासे आर्थिक, नैतिक और



राजनैतिक अनुशासितियों की व्यवस्था की गई थी। इटली और जर्मनी की युद्धक क्षमताओं में अनेक राज्यों ने अनेक दस्तुनाओं के द्वारा आर्थिक अनुशासितियों का प्रयोग किया था पर इसका प्रयोग तेज के द्वारा नहीं किया गया था इटली के लिए भवने अधिक महत्वपूर्ण बन गई थी। राष्ट्रगत अपने किसी भी सदस्य का अनुशासितों लागू करने के लिए मजबूर नहीं कर सकता था। सैनिक अनुशासितों का कभी प्रयोग नहीं किया गया। इसके अनुसार परिषद के मुआव पर राष्ट्र सचक सदस्य-राष्ट्रों की सैनिक शक्तों का प्रयोग किया जा सकता था। राजनैतिक अनुशासितों का मतलब था राष्ट्रमंडल के प्रसिद्धों का भग करने पर सचकी सदस्यता में प्रतिष्ठा किया जाना। १९३० में इस के साथ ऐसा ही किया गया था।

### राष्ट्रसंघ के सफल क्रिया (Successful Activities of the League)

यद्यपि राष्ट्रमंडल ने ताँ युद्धों के में, न बड़े राज्यों के अथवा अल्पसंख्यक राज्यों के भू प्रवेश बढ़ाना राकने में और न मुद्रा की व्यवस्था के लिए अनुशासितों लागू करने में सफलता मिली, फिर भी अन्य क्षेत्रों में उच्च कार्यों में सफलता प्राप्त हुई।

(१) अल्प-संख्यकों का संरक्षण (Protection of Minorities) अल्प-संख्यक आयोग और परिषद के माध्यम से अल्प संख्यकों के अधिकारों की रक्षा करने में राष्ट्र संघ ने सफल कार्य किया। जिन अधिकारों की रक्षा की गई वे ये थे (क) समान राजनैतिक और नागरिक अधिकार, (ख) अपने देश के सरकारी पदों पर नियुक्ति, (ग) गैर सरकारी कार्यों (private intercourse) में, व्यवसाय में, वार्षिक कार्यों और समाचार-पत्रों तथा प्रकाशनों की भाषाओं का प्रयोग, (घ) जिन जिलों में अल्पसंख्यक अल्प-संख्यकों में ह्रा उगने उनकी भाषाओं में माध्यम में राष्ट्र की व्यवस्था।

अल्प-संख्यकों के अधिकारों के अतिक्रमण या अतिक्रमण (infringement), की धमकी या आवाजों की स्वतंत्रता परिषद को उम्मीद नहीं सन्मुख हो सकती थी। परिषद को इन मामलों में बड़ी सहायता के काम करना पड़ता था ताकि सरकारी भाषा को ठेक न पड़ने पाये। अल्प-संख्यकों के प्रार्थना-पत्रों का शिवाग्र के रूप में लेकर सूचना सूत्रों के रूप में दिया जाना था। सभी प्रायः पत्रों पर हस्ताक्षर होने आवश्यक थे। प्रार्थना पत्रों की भाषा बड़ी नहीं हो सकती थी। गहनामरी इस बात का निर्णय करना था कि कोई प्रार्थना पत्र क्यों हो कर दिया जाने योग्य है या नहीं।

(२) वैधानिक-कार्य-रक्षण (Legal Activities) अनेक महत्वपूर्ण और उपयोगी अन्तर्राष्ट्रीय नियमों और समझौतों तथा कार्यक्रमों के संविदे नैयार करने का क्षेत्र राष्ट्र संघ का है। यदि वे सब राष्ट्रों द्वारा स्वीकार नहीं की गईं तो इससे उनके महत्वपूर्ण कोष बर्बाद हो जाता। राष्ट्रों के प्रश्न पर समझौते जन प्राणों (territorial waters) के प्रश्न पर और राजनीय उत्तरदायित्व के प्रश्न पर संहिताकरण (codification) का भी प्रयत्न किया गया। राष्ट्र संघ ने सबसे अधिक महत्वपूर्ण वैधानिक कार्य स्थायी अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालय के जरिये किया।

(३) प्राविधिक कार्य-कलाप (Technical Activities) (क) आर्थिक तथा वित्तीय (Economic and Financial) १९२१-२२ में जब ऑस्ट्रिया का आर्थिक पतन हानवाना था तब राष्ट्र सन्ने उसके लिए अन्तर्राष्ट्रीय ऋणकी व्यवस्थाकी और उसे अपने पैंग पर खड़े हानम मन्नायता दी। उगी पकारकी सहायता हगरी, ग्रीम और बन्गेरिया का दी गई। यह सहायता उा अग्न्याधियोका बमानेके लिए दी गई थी जा युद्धके बाद, ग्रीम और बन्गेरिया की सीमाओमें परिवर्तन होनेके कारण वे-वर बार हा गये थे। १९२० के अग्रेगस सम्मेलनको, १९२७ के जेनेवा सम्मेलनका और १९३३ के लन्दन सम्मेलनका राष्ट्र सधन गहरत-पूर्ण विन-सम्बन्धी परामर्श दिये थे। ये नीनो ही सम्मेलन अन्तर्राष्ट्रीय थे। "राष्ट्रीय समस्याओ पर अन्तर्राष्ट्रीय दृष्टिकानमें विचार करना" में राष्ट्र सधने सहायता दी (८५ १३८)। सीमा शुल्क (customs), कुत्र वास वस्तुओंके निर्यात तथा जाली मिक्काकी गरुथाम करने आदिके सम्बन्धमें राष्ट्र सधने कुछ अन्तर्राष्ट्रीय प्रथाएं कायम की।

(ख) संचार और पारगमन (Communications and Transit) राष्ट्र सधने प्रजापकीय औपचारिकताओं (Administrative formalities) को इसलिए बहुत सरल बना दिया कि यात्रिया और मानके यातायातमें सुविधा हो जाय। १९२० में सार्वजनिक उपयोगके लिए ए. जार्ज पारगमन (passport) स्वीकार किया गया और पारगमन और प्रवज-प. (visa) के सम्बन्धमें प्रचलित कठोर नियमोंका हटानकी मांग की गई। अन्तर्राष्ट्रीय यात्रियों गानायात सामुद्रिक संकेत (maritime signals), उ. तर दिशार्जित (buoyage), समशीतलो पर प्रकाश तथा सड़कोके यातायात आदिके सम्बन्धमें कुछ परम्पराओंकी रचनाका गई। इन सब मामलामें राष्ट्र सधने उद्देश्य यह था कि विभिन्न देशोंकी पृथक् पृथक् रीतियों और नियमोंको एकलूप और सरल बना दिया जाय जिसमें महा देशोंके नागरिका का लाभ हो। अग्नर्दशीय जहाजरानी सम्बन्धी कुछ प्रश्नोंका मुलमानेके लिए पानैण्डती सरकार को तथा सड़का और कुछ जल मार्गोंके सुधार और विहासके बारेमें चीनकी सरकार का विशेषज्ञोंकी गन्नायता दी गई।

(ग) स्वास्थ्य (Health) प्राम विरल-गड गमाना हाते ही राष्ट्र सधने पूर्वी यारापमें टाइफम उबर आर हजके प्रमाणका माग हा करना पडा और एशिया माइनर में लौटे हुए ग्रीक शरणार्थियोंमें फैली हुई चेन्ककी बीमारीमें उन्ह बन्नेका प्रयत्न भी करना पडा। उस समय तक राष्ट्र सधने स्वास्थ्य गभठनो शाखाकी स्थापना भी न हा पाई थी फिर भी उसने न रिपति ग. शाखाका पुकार सुनी, उन्हे साज सामान का हा उ. निक्ल नहायता पन्ना. गिगापुर का पतन होनेसे पहले ही राष्ट्र सधने वहाँ पर एक महागारी शाधक रथागी कुल अधिरोवा की स्थापना कर दी थी। यह लोग बीमारियोंको फैलन और उनमें होनेवाली घटनाओंके आँकड़े एकत्र करके उनकी सूचना राष्ट्र सधके सचिवालयको भेजते थे जहाँ उनका

सकलन होना था और उन्हें माप्ताहिक तथा त्रैमासिक स्वास्थ्यसमाचारोंके रूपमें प्रकाशित किया जाता था।

स्वास्थ्य मगठनमें खामखाम मीरमो, विटामिनो नैगिक हार्मोनो (sex hormones) और ग्रन्थि निम्मारो (gland extracts) आदिके सम्बन्धमें अन्तर्राष्ट्रीय मापदंडा और इकाइयोंको निर्धारित किया। अनेक रोगोंके बारेमें गान कार्य किया गया। खागकर मनेरियाके बारेमें। तपेदिक, कोढ़ और उपद्रव जैसे अग्ररोगो तथा यामीण क्षेत्राकी स्वच्छता, मार्बंजनिक पोषाहार (nutrition) और शहरी और ग्रामीण गृह निर्माण पर भी स्वास्थ्य मगठनमें ध्यान दिया। राष्ट्रमन्त्रके प्राविधिक कार्योंके बारेमें माराश यह है कि "अन्य किसी क्षेत्रमें राष्ट्रमन्त्रके प्रयत्नोका परिणाम इतना सफल नहीं रहा जितना इस निमित्त प्रविधिक क्षेत्रमें, जहाँ सभी प्रकारके राजनीतिक दौंव पंचने आवश्यक तौर पर अलग है और जिसमें मानव एकनाके लक्ष्यकी आर प्रेरित और प्रगतिशील होनेमें कोई बाधा नहीं है (८५, ८५१)।"

(४) बौद्धिक सहयोग (Intellectual Co-operation) राष्ट्रमन्त्र ने १९२८ में बौद्धिक सहयोग समिति कायम की थी। इस समितिने धान्ति स्थापित करने में, बौद्धिक विषयोंका निरपक्ष विवेचन प्रोत्साहित करनेमें, और राज्याकी शिक्षा व्यवस्थाके सुधार और मगठनमें गहायता देकर बहुत अधिक उपयोग कार्य किया। इस समितिने राष्ट्रोंका हम नातके लिए नैयार किया कि उनके देशों पाठ्य पुस्तकांमें यदि कोई ऐसी बातें हों जिनमें त्रिनेशियो और पड़ोसी देशोंके प्रति उपाक्षा और निरस्कार प्रकट हों तो उन्हें पुस्तकोंमें निवाल दिया जाए। इस समितिने न युवकों और नवयुवतियोंको विदेशाका भ्रमण करनेके लिए उत्साहित किया नाकि वे विदेशांमें जाकर विभिन्न सम्कृतियों और सम्प्रदायोंका समझें और उनमें जा अच्छाईयाँ हों उन्हें ग्रहण कर। इस समिति द्वारा नैयार किया गया रेडियो मापण और धान्ति गणन्धी कार्य क्रम का प्राखर अनेक सरकारोंने स्वीकार किया। इस दानकी व्यवस्था की गई कि अन्तर्राष्ट्रीय सम्मन्त्रोंका वैज्ञानिक अध्ययन किया जा सके। कलाकृतियाँ और एतिहासिक स्मारकोंकी सुरक्षाके लिए मुक्षाव दिये गये। मगध-समय पर दार्शनिकाँ और वैज्ञानिकाँके सम्मन्त्रोंको प्रा-साहित किया गया।

(५) समाजसेवी और मानयता प्रेरण कार्य (Social and Humanitarian Works) राष्ट्रमन्त्र ने डाक्टर नैन्मन के निर्देशनमें युद्धके बादके वषाम पाँच लाख युद्ध बन्धियाँका उनके पितृ देशमें पहुँचानेका बड़ा प्रशगनीय कार्य किया। शरणार्थियों की भी ऐसी ही सेवाकी गई। १९२६ में राष्ट्रमन्त्र न दाग प्रजाके सम्बन्धमें किग गये पूर्ववर्तीय समन्त्रोंका और अधिक दृढतामें लागू करना एक इरादागाना स्थापित किया। दाग की परिभाषा इनका व्यापकता गई कि उभय अर्ध-दाग का वैधानिक चाकरी, बला द्वास और लडकियोंका क्रय आदि भी सम्मिलित हों गये। दागनाको परिभाषा इस प्रकारकी गई "एक व्यक्तिकी ऐसी दशा जिसमें उसके ऊपर स्वामित्वके अधिकारकी किसी एक या समस्त शक्तियोंका उपयोग किया जा रहा हो"। जिन

देशोने दाम व्यापारका समाप्त करनका निश्चय किया था उनके लिए यह आवश्यक था कि "क्रमिक रूपसे और यथामुभव शीघ्र दासताका पूर्ण विनाश उनके सभी रूपोंमें कर दे"। सार्वजनिक उद्देश्योंके कुछ कार्योंका छाड़कर अन्य सभी कार्योंमें दामतासे मिलन-जुलते सभी प्रकारके बलात्कृतिका निषेध कर दिया गया था। राष्ट्रमन्त्री एक स्थायी सनाहकार समितिने १९३३ में अपना काम शुरू किया। इस समितिका उद्देश्य दामताने अन्तिम गढ़ोंका तोड़ना था।

राष्ट्र मन्त्र एक और गम्भीर सामाजिक समस्या हल की। यह समस्या थी बच्चों और स्त्रियोंका क्रय-विक्रय। १९२१ में यह निश्चय किया गया कि कोई भी २०, २१ वर्षोंमें कम आयुकी स्त्री अपना कोई विक्रयनेकी अनुमति नहीं दे सकती। इसमें कम उम्रमें ऐसा कार्य कानूनन दण्डनीय था। स्त्रियोंका व्यापारके लिए मुलभ बनाना और उन्हें प्राप्त करनेका प्रयत्न करना दोनों ही दण्डनीय घागित किये गये। जिन सरकारोंने इसकारनामा स्वीकार किया था उनमें कहा गया कि वे राष्ट्र मन्त्रों हर साल एक रिपोर्ट भेजकर बताना करें कि यह इसकारनामा उनके देशमें किस प्रकार कार्यान्वित किया जा रहा है।

स्त्रियों, और बच्चोंके क्रय-विक्रयकी समस्याके बारेमें राष्ट्र मन्त्रों परिषदको परामर्श देनेके लिए, एक समिति बनाई गई। दो बार समारके विभिन्न भागोंमें जाच पड़ताल करके इस क्रय-विक्रयका स्वरूप और व्यापकताकी जानकारी की गई। १९३३ में स्वीकार किये गये एक इसकारनामोंमें यह हुआ कि "दूसरे देशोंमें अनैतिक कार्योंके लिए वयस्क रितयाता अन्तराष्ट्रीय क्रय-विक्रय दण्डनीय होगा भले ही यह काम उनकी स्वीकृतिसे हो रहा हो"। राष्ट्रमन्त्र ने वेद्वानुक्तिसे उन अड़डाको समस्या पर भी ध्यान दिया जिनका अस्तित्व समाज बर्दाश्त कर रहा था और उन्हें समाप्त करनेके लिए सरकारों पर ज़ार दिया।

राष्ट्र मन्त्र अश्लील साहित्यकी समस्या पर भी ध्यान दिया। १९२३ में एक इसकारनामों पर हस्ताक्षर किये गये जिसके अनुसार अश्लील प्रकाशनोंके क्रय-विक्रय और प्रचार पर रोक लगानेका निश्चय किया गया। इस इसकारनामों पर ४० से अधिक राष्ट्रोंने हस्ताक्षर किये। अश्लील साहित्यका प्रकाशन, व्यावसायिक उद्देश्योंसे उसका रचना, उसका आयात निर्यात आदि, सभी कानूनमें दण्डनीय घागित किये गये।

राष्ट्र मन्त्रों 'गैर जिशुरुक्त्याण समिति'की स्थापना की। इस समितिने एक आदर्श समझौतका स्वरूप निश्चित किया जिसका अनुसार मार्ग विपक्ष बच्चा, तथा युवतियोंको उनके घरोंमें वापस पहुँचाना स्वीकार किया गया। इस समितिसे प्रयत्नों से एक ऐसी इसकारनामों पर हस्ताक्षर किये गए जिसका अनुसार विदेशों बच्चाको स्वदेशोंके बच्चाके समान ही व्यवहार मिलने लगा। राष्ट्रीय व्यवस्था द्वारा विवाहकी आयुका बढ़ाने, ज़ारज (illegitimate) सन्तानोंकी वैविक स्थिति सुधारने और उनके लिए अनिवार्य सरक्षणकी व्यवस्था करने, अन्वे बा रोंकी शिक्षा तथा उनकी रक्षा करने के सफल प्रयत्न किये गये।

समाजसेवी और मानवता प्रेरित कार्य-क्षेत्रों में राष्ट्र सघन सघन अधिक महत्त्वपूर्ण कार्य अफीम तथा अन्य घातक औषधियों के क्रय-विक्रय का निरीक्षण था। १९२१ के समझौते के बाद घातक औषधियों की बड़ी मात्रा में एक देश से दूसरे देश को भेजी जाती थी। १९२३ में राष्ट्र सघन निश्चय किया कि उपयुक्त प्रमाण-पत्र के बिना औषधियों का आयात नहीं हो सकता। औषधियों के निर्माण का भी नियंत्रण किया गया और औषधियों के राष्ट्रीय क्रय-विक्रय के कठोर निरीक्षण की व्यवस्था की गई। केवल अफीम के व्यापार का ही नियंत्रण और नियंत्रण नहीं किया गया बल्कि मॉर्फिन से बनाये गये नये-नये रस द्रव्यों के व्यापार पर भी रोक लगायी गयी। एक स्थानीय केन्द्रीय अफीम बाजार कायम किया गया। इसमें राष्ट्र का हर तीसरे महीने इस बात का विवरण भेजना पड़ता था कि उत्कृष्ट यहाँ इस अवधि में प्रमीलको (narcotics) का कितना आयात, निर्यात और उत्पादन हुआ। यह इसलिए किया गया कि इस बात का पता लग सके कि इसी वस्तु का कहां से लकड़-छिपकर आती जाती है। लगभग तत्कालीन राष्ट्रों ने इस प्रकार के मानक अपने ऊपर कड़ी जिम्मेदारी ली। १९३१ में एक दूसरे प्रकार के मानक और अधिक राष्ट्रों ने स्वीकार किया। इसके फलस्वरूप अफीम तथा अन्य सम्बन्धित औषधियों के पश्चिमी देशों में भेजे जाने पर रोक लगा दी गई। जा मानव तय किया गया यह बहो या जा मेडिकल और वैज्ञानिक प्रयोजनों के लिए आवश्यक था। इन औषधियों के उत्पादन पर भी प्रतिबन्ध लगाया गया।

१९३१ के इकरारनामे का महत्त्व इस बात में था कि सम्प्रभु राष्ट्रों ने पहली बार एक अन्तर्राष्ट्रीय समझौते द्वारा "अपनी आर्थिक सक्रियता का एक सम्पूर्ण क्षात्र पर, कच्चे माल के उत्पादन से लेकर तैयार वस्तु के उपभोग तक, निरीक्षण व्यवस्था का सम्पूर्ण कर लिया (८५, १७९)।" उत्पादन और उपभोग में पूरा-पूरा समन्वय कायम किया गया। इतना सब होने पर भी प्रमीलको (narcotics) का अवैध उत्पादन पूर्ण रूप से नहीं बन्द हो सका, यद्यपि यह समस्या ऐसी है कि इसे हल किया जा सकता है।

### अन्तर्युद्ध विकास (The Inter War Development)

आलाचक्रों ने पिछले दिनों राष्ट्र सघन पूर्व निर्धारित विचारों का सघन, लट्टे का सघन, और समस्याओं को लट्टे का रखने वालों का सघन कहा है। कुछ लोग कहते हैं कि राष्ट्र सघन गज सकता है लेकिन बरस नहीं सकता। पर इस प्रकार की गलतियों के बाद नूतन लागू में, प्रभावी पूर्ण अन्तर्राष्ट्रीय निरीक्षण और नियंत्रण के पक्ष में, भावना बढ़ रही थी।

१९३८ के बाद विश्व सघन के प्रश्न पर माहिरों की एक बैठक आयी थी। श्री वनेरेन्स स्ट्रॉट ने अमेरिका और पश्चिमी यूरोप के प्रजातन्त्र राज्यों के एक सघन (federal union) की रूपरेखा तैयार की। इस योजना के अनुसार एक संघीय

व्यवस्थापिका होती, एक मधीय गण्टूपति होता, एक मधीय प्रधान मंत्री, और एक सधीय मन्त्रिपरिषद् होती और उसे युद्ध और शान्ति, सुरक्षा और वैदेशिक सम्बन्ध, डाक व्यवस्था और मुद्रा आदि ऐसे प्रश्नों पर पूरा-पूरा नियंत्रण प्राप्त होता। इस मध्य के भीतर 'एक नागरिकता, एक रक्षात्मक सना एक मुक्त व्यापार क्षेत्र, एक ही मुद्रा और एक ही टिकट व्यवस्था' हाती। सदस्य गण्टोके उपनिवेशोंका उनसे ले लिया जाता और उनका शासन सम्मिता रूपसे एक मध्य द्वारा किया जाता। इस शासन का उद्देश्य यह होता कि उन प्रदेशोंको यथामुम्भव शीघ्रमे शीघ्र सघका सदस्य बनने योग्य बना लिया जाय। यह सब आत्मनिरूपित सन्ता (self-canonized saints) का मध्य हाता।

श्री मदरगागा एक विश्व समाज और विश्व-गघके प्रबल समर्थक थे। उन्होंने अपने विश्व सघको कुछ खास देशों तक ही सीमित नहीं रखा। अन्तर्राष्ट्रीय श्रमिक सघ तथा अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालय जैसी तत्कालीन अन्तर्राष्ट्रीय संस्थाओंके अतिरिक्त उन्होंने, एक विश्व बैंक, एक विश्व व्यापार आयोग, उपनिवेशोंके लिए एक विश्व-प्रश्र्यास-महिनि, अन्तर्राष्ट्रीय पुत्तिस और एक अन्तर्राष्ट्रीय पौर अविसवा (International Civil Service)—इन सबको आवश्यकताका अनुभव किया था।

'बड केडरेनन' (१९३९) के लेखक श्री ऑफ्टर न्यूफैंग के अनुसार राष्ट्र सघका मगठन ऐसा था कि उसे बड़ी सरलतासे एक विश्व सघम परिणत किया जा सकता था। राष्ट्र सघकी मभा विश्व विधान मण्डल बन जाना और परिषद् मन्त्रि परिषद् बननी। विश्व न्यायालयका अधिकार क्षेत्र अनिवार्य कर दिया जाता। सदस्य राष्ट्रों की पूरी सन्मन्-मेना रीर-धीरे कन्द्रीय अधिकार सत्ताका गांग दी जाती। व्यापारकी गगावटो का हटा दिया जाना और एक आर्थिक व्यवस्था लागू कर दी जाती।

सर विलियम पैरिज का कहना था कि तत्कालीन परिस्थितियाम विश्व सघ अगम्भव था। इंगलिण अपनी यात्रनाको उन्होंने ब्रिटेन, फ्रांस, जर्मनी (प्रजातन्त्राय), बेल्जियम, हॉलैण्ड, फिर्नैण्ड, स्वाडेन, नार्वे स्विट्जरलैण्ड और पान अग्रेजी उपनिवेशों तक हा सीमित रखा था। कन्द्रीय नियंत्रणम दिये जानवान कमसे कम विषय थे—सुरक्षा, और वैदेशिक नानि। आग्नि प्रदेशोंकी व्यवस्था, मुद्रा, व्यापार और प्रवास आदि विषयोंको मगठन केन्द्रके हाथी मी। न हो व्यवस्था सार्ची गयो थी।

मेन्टगाल गिरजाधरके भूतपूर्व डी। डॉक्टर डब्ल्यू० आर० इञ्ज ने समारके अग्रेजी बालनेगा दशागा मी बनानेकी योजना तैयार की। इस याजनाने अनुसार ब्रिटेन, उसका साम्राज्य उपनिवेशों और संयुक्त राष्ट्र अमेरिकाका मध्य बनना। कलकत्तामे प्रकाशित हागेगागे अगेची र्दनीक स्टेटस्मैनके भूतपूर्व सम्पादक सर ए० वाट्सन का कहना था कि एक निम्न साम्राज्य मध्य बनाया जाय। 'ग्रेट ब्रिटेन एण्ड ईस्ट' मे उन्होंने लिखा था "भविष्यको कल्पनामे एक ऐसा साम्राज्य सघ आता है जिसमे अलग रहनेका साहर उनमेगे कोई भी देश न कर सकेगा जो आज अपनी ओछी स्थितिकी शिकायत करते हैं क्योंकि उनकी सुरक्षा और उनका अस्तित्व ही राष्ट्रोंके एक ऐसे समुदायके सहयोग पर निर्भर होगा जो सम्मिलित रूपसे अजेय

होगा पर पृथक रहनेमें उनकी स्वाधीन स्थितिकी कोई आशा ही न रहेगी।" उस समय श्री विंस्टन चर्चिल भी अमेरिका, ब्रिटेन और उपनिवेशवादी विभिन्न प्रकारका सघ बनाने का विचार कर रहे थे।

डॉ० जाइवर जेनिंग्स ने पश्चिमी यूरोपीय देशोंके मधकी एक मीमित योजनाकी विस्तृत रूपरेखा प्रस्तुत की। उनका कहना था कि "यूरोप ही वह कड़ाई है जिसमें अधिकतर युद्धोंका समाप्ता पक कर तैयार होता है और इसलिए एक सघीय सघ (federal union)—ज्याकर पश्चिमी यूरोपक राष्ट्रोंका सघीकरण इन युद्ध प्रिय प्रवृत्तियोंको रोक सकेगा। इन महादयका उद्देश्य ममस्त विद्वक्की घान्ति और समृद्धि की सुरक्षा इतना अधिक नहीं जान पड़ता, जितना यह कि अफ्रीका तथा एशियाके कुछ भागोंक शोषणमें यूरोपीय राष्ट्रोंकी प्रतिस्पर्धा या पारम्परिक हाडका समाप्त किया जाय। उन्हीक शब्दोंमें इस सघका प्रमाण उद्देश्य "पश्चिमी यूरोपके राष्ट्रोंमें परस्पर युद्धका विस्तृत असम्भव बना देना था।"

डॉ० जेनिंग्स अपनी योजनाके अनुसार अंग्रेजी साम्राज्य और राष्ट्र सघ इन दोमे से किसी एक का भी निरस्तार नहीं करना चाहते थे। अंग्रेजी साम्राज्य हम नये सघ में एक इकाईके रूपमें बना रहता। उनके उपनिवेश और आश्रित प्रदेशोंमें हानवाने हानि लाभमें सघीय भाई बन्धु साझीदार हान और फिटड़े हुए प्रदेश मभी सघीय नागरिकोंकी पूँजी और उद्योग शीलनाके लिए गूँजे रहते। एक सघीय आयाग हाना जिसका अधिकार क्षेत्र सभी औपनिवेशिक प्रदेशों पर रहता। सभी मन्त्रालयोंके लाग औपनिवेशिक अधिकारोंके पदा पर नियुक्त किये जा सकत थे। राष्ट्र मधका अस्तित्व उन राष्ट्रोंके कल्याणके लिए बना रहता जो पश्चिमी यूरोपीय मधके सदस्य न होते। यह मध राष्ट्र सघकी परिपद्धमें एक इकाईके रूपमें अपना प्रतिनिधि भेजता। यह सघ राष्ट्र सघोंके अपने देशोंके प्रति उत्तरदायित्वोंमें मुक्त रखता और राष्ट्र सघको शोष समाजके कल्याण पर और अधिक ध्यान देनेका अवसर मिलता। सघीय विषय प्रधान रूपमें सुरक्षा और वंदेशिक मामले हाने और कुछ हद तक आर्थिक सम्बन्ध और उपनिवेश भी। शेष बचे हुए अधिकार (residuary powers) राज्याके हाथोंमें रहते।

श्री डी० एन० प्रिट ने ससारका आश्रित सघ बनानेकी मभी योजनाओंकी मधसे कठोर आलोचना की है। आपने समाजवादी आधार पर तर्क करत हुए कहा है कि जब तक पूँजीवाद और साम्राज्यवादको कायम रखा जायगा तब तक ससारका मध केवल एक भाखा है। आपका कहना था कि आज दिन असली शक्ति पूँजी और उद्योग पतियाँके हाथोंमें गुटके हाथोंमें है और सरकारोंका नियंत्रण करनेवाने प्राय वही होते हैं जो उद्योगोंका नियंत्रण करने हैं। इसलिए ऐसी हालतमें एक सघ बनानेका मतलब होगा विभिन्न देशोंके निहित स्वायत्तवाले गुटोंका एकीकरण जिससे वे स्वयं अपने देशोंकी जनताका और उपनिवेशोंकी जनताका और भी अधिक शोषण कर सकें। कुछ शक्तिशाली राष्ट्र और उनके पिछले राष्ट्रोंकी यह एक गुटबन्दी होगी।

यी प्रिंट के ही तब्दीम "आधुनिक आध्यात्मिक राज्योंमें कुछ थोड़ेसे धनी व्यक्तियोंमें वास्तविक शक्ति केन्द्रित रहती है। राज्योंके इस स्वरूपको पहले बिल्कुल बदल देना होगा तभी एक विश्व मंत्र सम्भव हो सकता है।"

उन्होंने विश्व मन्त्र की विभिन्न योजनाआली आलाचना इस आधार पर भी की है कि उनमें गहरे समांगता नहीं सम्मिलित किया गया। उनका कहना है कि ऐसे आशिक मन्त्र तथा नीतियाँ प्रकारका सच न होना ही अच्छा है। यह तो एक साम्राज्यमें भी अधिक शक्ति के वितरण के विरुद्ध इसका उपयोग एक भावकी नोककी भाँति किया जा सकता है। ऐसा सबस जा राज्य बाहर रमे जायगे वे अपना एक अलग गट बना सकते हैं। और तब सब और इस गटके बीच बराबर सघप और ईर्ष्या बनी रहेगी।

विश्व मन्त्रकी योजनाआका समर्थन करनेवाले भी यह अनुभव करते हैं कि ये योजनाएँ इतनी विज्ञान है कि इन्हें कार्यान्वित करना असम्भव है। इसलिए ये लाग क्षेत्रीय सहायी या वनाका समर्थन करने हैं। इन सघोके ऊपर सामाजिक अधिकारोवाला एक महासघ हो सकता है।

प्रा० कैटलिन न राष्ट्रीय सम्प्रभुताके गिट्टे-पिटाये मिथान्तक स्थान पर समन्वित सम्प्रभुता (pooled sovereignty) के नय सिद्धान्तका समर्थन किया। उनका कहना था कि तीन पृथक् अधिकार सत्ताओंके अधीन तीन पृथक् क्षेत्र होने चाहिए। सबसे ऊपर माग विश्व हा जिसकी अपनी एक विश्व सरकार हा। इन सरकार के अधिकार क्षेत्रग डाक व्यवस्था, हवाई यातायात, विश्व मुद्रा, कुछ कच्चे मालोका उपयोग और टंगस्टन (tungsten), टाइटेनियम (titanium) तथा निकेल (nickel) जैसी महत्वपूर्ण कच्चे पदार्थों (raw materials) का अन्तर्राष्ट्रीय नियन्त्रण हा। शक्ति द्वारा शान्ति स्थापित करनेके लिए एक विश्व न्यायालय और विश्व पुलिस भी हो।

इसके बाद एक प्रादेशिक अधिकार सत्ता हा जिसके अधीन एक प्रादेशिक भू-भाग रहे। इसका काम एक बीचके क्षेत्रमें हा जिसके भीतर समाजका एकीकरण दुर्गम सम्भव हो। श्रम और व्यापार सम्बन्धी कुछ बाने और शुर्गा (tariff), आप्रव्रजन (immigration) उसके अधीन रहे। प्रादेशिक क्षेत्रोमें रहनेवालोकी आदने तथा जीवन पद्धतिया मिलती-जुलती हागी। इन प्रादेशिक भू-भागोके निर्माणमें आर उन्हें कायम रखनमें भौगोलिक राजनीति (Geo-politics) का बडा प्रभावपूर्ण हाथ रहना। इन प्रादेशिक भू-भागोके ऊपर एक सघ होता जो राष्ट्र सघ गा विश्व मन्त्र बिल्कुल भिन्न होना।

लॉर्ड डेव्रीज का कहना था कि निम्नलिखित सघ बन सकते हैं अफ्रीकी भाषा भाषी देशोका सघ, रूसका केन्द्र बनाकर रूसवा देशोका सघ, दक्षिणी अमेरिकाके लेटिन गणराज्योका सघ, भारत और उसके पड़ोसी राज्योंको मिलाकर मध्य एशियाई देशोका सघ, सुदूर पूर्वी देशोका सघ और योरोपके राष्ट्रोका सघ। अफ्रीकाका नाम



बड़ी मुविधाने साथ छाड़ दिया गया था—सम्भवतः अंग्रेजी भाषा भाषी देशों द्वारा शापण किये जानेके लिए। लॉर्ड डेवीज के अनुसार युद्धका समाप्ति कर देना, विधि राज्यकी स्थापना करना, एक सामान्य वैदेशिक नीति निर्धारित करना, व्यापारिकरण के लिए एक विश्व अविकार सत्ताकी स्थापनाके उद्देश्यमें विश्व महासम्मेलमें सम्मिलित होना, शान्ति स्थापित रखना और आर्थिक समस्याओंके निराकरणमें सहायता देना—आदि इन सवाके उद्देश्य थे। नवीन सन्धमें पचास या अधिक राज्योंके वजाय पांच या छह सदस्य हाने और उनके बीच हानेवाले विवादोंका निराकरण सम्मति और परामर्श द्वारा किया जाता।

संगठनोंकी शृङ्खलामें तीसरी श्रेणी राष्ट्रीय क्षेत्रोंकी थी जिनकी एक राष्ट्रीय सरकार हानी। था कैटलिन डम क्षेत्रका शिक्षा और संस्कृतिके विकासके लिए उपयुक्त क्षेत्र मानते थे। राष्ट्रीय भावनाके लिए यह क्षेत्र उपयुक्त था। इस सीमाके भीतर राष्ट्रीयतावाद कल्याणकारी था, इस सीमाके बाहर उसे कल्पना मूलक, प्रतिक्रियावादी, और कभी समाप्त न होनेवाले युद्धोंका सक्रिय कारण माना गया।

इन प्रस्तावोंका निचाड़ था सांस्कृतिक क्षेत्रमें राष्ट्रीयतावाद, आर्थिक क्षेत्रमें प्रादेशिकतावाद और उच्च राजनीतिक क्षेत्रमें अन्तर्राष्ट्रीयतावाद। एटलान्टिक राजलेख (Atlantic Charter) से हमें इस बातका संकेत मिलता है कि संयुक्त राज्य अमेरिका और ग्रेट ब्रिटेन युद्धके बादके समारंभमें किस प्रकारकी विश्व व्यवस्था कायम करना चाहते थे। इस घोषणा पत्रको विन्स्टन चर्चिल के गयाथवाद और फॉर्डेल हल के आदर्शवादका रुजवेलेटीय समन्वय कहा जाना है। वाइकाउण्ट सैमुअल (Viscount Samuel) का कहना है कि इस अविकार पत्रकी प्रथम तीन धाराएँ बाइबिल (old testament) के दशम आदेश (tenth commandment) की व्याख्या-मात्र है। यह आदेश है 'तुम जानना नहीं रखाने'। संयुक्त राज्य अमेरिका और ग्रेट ब्रिटेन दोनोंने इस बातकी घोषणा की कि उन्हें प्रादेशिक या अन्य किसी भी प्रकारके विस्तारकी सत्त्वाकांक्षा नहीं है। सच बात तो यह है कि इस धारामें किसीके भी हृदयमें कोई उत्साह नहीं पैदा होता। यह तो ऊँचे रक्तचाप (high blood pressure) में पीड़ित एक पेटकी स्वतः अपने ऊपर लागू की हुई आत्म-निषेध मूलक आज्ञा है। इस धाराने हिटलर की युद्धके पहले की गई हम फरेबम सरी घोषणाको और भी बल दे दिया कि वह जा युद्ध प्रारम्भ करने जा रहा था वह अपनी देशों और निर्धन देशोंके बीच होनेवाला युद्ध था। चर्चिल के वक्तव्योंसे उनका यह इरादा साफ मलकता था कि 'जो हमारे अविकारगम है उसे हम अपनी सुट्टीस निकलने न देंगे'। हम श्री प्रिट के इस विरुद्धसे सहमत हैं "कि जब तक साम्राज्यवाद जड़से नष्ट नहीं होता तब तक एक सुन्दर विश्व व्यवस्था" नहीं कायम की जा सकती।

इस राजलेखकी दूसरी धारामें यह इच्छा प्रकट की गई थी कि 'ऐसा कोई प्रादेशिक परिवर्तन नहीं होगा जो उस प्रदेशकी जनताकी स्वतंत्र सम्मतिसे मेल न

खाना हूँ।' नावधा इसका यह अर्थ था कि फिनलैण्ड, पोर्लैण्ड और बाल्टिक राज्यों को उनके वे पुराने बापप दिया जायगे जो युद्धके पूर्व उनके अधिकारमें थे? इस व्यवस्थाके प्रति हमारी क्या प्रतिक्रिया हुई?

तीनवाँ धाराग धापणा को गई कि "सभी जातिगके इस अधिकारका सम्मान किया जायगा कि वह स्वयं यह निर्णय करे कि किस प्रकारकी सरकारके अधीन वह रहना चाहता है।' इस धाराग यह इच्छा भी व्यक्तकी गई कि जिन लागाके सम्प्रभु अधिकार और जिनका स्वशासन उनसे बनात् द्वीन लिया गया है वे उन्हें बापम दिलाये जाय। ता क्या इसका मतलबयन है कि केवल बहुगनता शासन होगा या इसम उपजातिग द्वारा अपन पृथक राज्य स्थापिन करनेका अधिकार भी निहित है? यदि उसका दूधग अथ ही अभीष्ट है तो इस प्रकार बनाये जानेवाले नये राज्यों में अल्पसंख्यकोके अधिकारकी क्या व्यवस्था होगी? क्या यह धारा भारत पर भी लागू थी? था चर्चा ने कहा था कि वह भारत पर लागू नहीं होनी और श्री रूजवेल्ट ता बिनार था कि यह भारत पर लागू हार्ती है।

चौथी और पाचवी धाराग आर्थिक पक्षता विवेचन करनी है। इन धाराओ में इस बातका वादा किया गया है कि कुछ विशेष प्रतिबन्धोंके साथ सभी राज्योंका समानताके आधार पर व्यापारकी और सगारके ऐसे कच्चे मानकी प्राप्तिकी ऐसी सुविधाएँ दी जायगी जो उनकी आर्थिक समृद्धिके लिए आवश्यक होगी। एक प्रश्न था सम्भवत हमारे सामने उठता है, यह है "क्या यह आवश्यक था कि ऐसी घोषणा करनेके लिए युद्ध सम्मान हो जानेके बाद दो वर्षों तक प्रतीक्षा की जाती? यदि यह घोषणा युद्धके पहले कर दी गई होती ता क्या उपनिवेशोंके लिए एटलर के दावाका आवाज हाँ समान न हाँ जाता। इस धाराका निहित अर्थ यह है कि १९३२ का ऑटवा सम्झौता जिसके अनुसार साम्राज्यके बाह्यवाल देशोंके विरुद्ध कठोर चर्गी की दीवार (tariff wall) खड़ी की गई थी, एक भयकर भूत थी। चौथी और पाचवी धाराओंम समारके सभी देशोंके लिए श्रमके विकसित मानदण्ड, आर्थिक प्रगति और सागाजिक सुरक्षा सुलभ और सुरक्षित बनानेके उद्देश्यमें सभी राष्ट्रोंमें परस्पर प्रतिष्ठ सम्बन्धका आवासन दिया गया है।

अन्तिम तीन धाराओंमें उन साधनोंको बताया गया है जिनके द्वारा नाजी भत्याचारोंके समाप्त हो जानेके बाद स्थायी शान्ति कायम की जाती। इन साधनोंम आक्रमण करनेवाले राष्ट्रोंका निदण्डस्वीकरण, सामुद्रिक स्वातन्त्र्य और भय तथा अभावमें सुविधा भी सम्मिलित थी।

इन धाराओंका मूल्य आज आँका जा रहा है। जनरल स्मटम् की इस घोषणा में इन धाराओंका पर्याप्त कग दिया है कि एटलरिक राजनेत्र उत्तरी अफ्रीकाके इटलीके उन प्रदेशों पर नहीं लागू हो सकता जो युद्धके दौरानमें सयुक्त राष्ट्र सघके अधिकारमें आ गये हैं।

यह कहा जाता है कि रूजवेल्ट द्वारा घोषित चार स्वाधीनताएँ हर व्यक्तिके

लिए स्वाधीनताका राज्य-पत्र है। अकारण आक्रमणके भयसे मुक्ति, और बिना किसी प्रकारकी बाहरी बाधा या दबावके, अपना राष्ट्रीय जीवन बिनानेकी स्वाधीनता। अभावसे मुक्तिमें दगिहनासे मुक्ति और सामूहिक बेकारीसे मुक्ति तथा काम करनेका अधिकार और प्रत्येक व्यक्तिके लिए जीवनका एक न्यूनतम मान दण्ड सम्मिलित है। शेष दा स्वाधीनताए—विवेक स्वतन्त्र और अभिव्यक्तिकी स्वाधीनता—अपने आप स्पष्ट है। इस सूचीसे एक महत्त्वपूर्ण स्वाधीनताका बाहर रखा गया है और वह है जातीय और सामाजिक अत्याचारोंमें मुक्ति। श्री रूजवेल्ट की मन्त्रिपरिषदमें गृह विभागके मन्त्री श्री आइकूम् ने कहा था कि अमेरिकामें अल्प समुदायोंके साथ, विशेषकर नीग्रो लोगोंके साथ, जो व्यवहार किया जाता है वह उस व्यवहारमें कहीं खराब है जो रूसमें अल्प समुदायोंके साथ किया जाता है।

हम भारतवासी निम्नलिखित चार स्वाधीनताए चाहते हैं (१) अकारण आक्रमणमें मुक्ति, (२) आर्थिक अरक्षा (economic insecurity) से मुक्ति, (३) सामाजिक अत्याचारों (वर्ण, वर्ग, समाज, धर्म व भाषा द्वारा होनेवाले) से मुक्ति और (४) पूर्ण आत्माभिव्यक्तिकी स्वाधीनता जिसमें विवेककी स्वाधीनता और अभिव्यक्तिकी स्वाधीनता सम्मिलित है।

युद्धके बादके वर्षोंमें अन्तर्राष्ट्रीयतावादके लिए चार निम्नलिखित शर्तें अनिवार्य हैं (१) चरम राष्ट्रीय सम्प्रभुताके मिटानेका परिष्कार, (२) रचनात्मक शान्तिकी स्थापना और उसका बनाय रखनेके लिए एक उपयुक्त उपकरण की स्थापना, (३) राष्ट्रा और राष्ट्र समूहोंके बीच आर्थिक न्याय, और (४) व्यक्तियोंके लिए सामाजिक सुरक्षा। जहाँ तक भारतका सम्बन्ध है यह सुरक्षा द्वितीय पञ्चवर्षीय योजना सम्बन्धी बेवेरिज योजनाके अनुसार होनी चाहिए।

इस समय अपनेको केवल दूसरी शर्त तक ही सीमित रखते हुए हम श्री वाइल्लम स्टीड (Wickham Steed) के इस कथनसे महमत है कि शान्तिका अर्थ केवल युद्ध बन्दी या युद्धका न होना ही नहीं होता। शान्ति नकारात्मक नहीं है। वह रचनात्मक और गतिशील है और इसमें जातिमका पुट होनेके कारण यह एक आकर्षक व्यवसाय है। श्री लिविंग्स्टन के शब्दोंमें “शान्ति अविभाज्य है”।

शान्तिकी प्रतिष्ठा नभी हा सकती है जब हम विश्व समाजकी भावनाकी विकसित करें। हम यह नहीं चाहते कि एक आग्न सेकमनी सब शेष समस्त समारके लिए विधायकका काम करे। कौन जानता है कि वह विधान कितने दिन चले। हम शक्ति मन्तुलनक बन्नाम सिद्धान्तकी पुनरावृत्ति भी नहीं चाहते।

युद्धके बादके कुछ वर्षोंके लिए जर्मनीका निश्चस्त्र करना चाहे जितना आवश्यक रहा हो, पर एक पक्षीय निश्चस्त्रीकरण युद्ध और शान्तिकी समस्याका कदापि हल नहीं कर सकता। प्रथम विश्व-युद्धकी समाप्ति पर एक पक्षीय निश्चस्त्रीकरणका प्रयत्न किया गया था पर योरोपीय सरकारें परस्पर बाक्-युद्ध ही करती रही और किसी एक सामान्य नीतिके सम्बन्धमें एकमत न हो सकी। हर सरकार अपने

शास्त्रास्त्रोको अपने पास सुरक्षित रखना चाहती थी और उनका एकीकरण किसी ने स्वीकार नहीं किया। वाइ काउण्ट सैमुएल का यह कहना बिल्कुल ठीक है कि एक पक्षीय शस्त्रीकरणमें निरपराध राष्ट्रोंके मुकाबिले अपराधी राष्ट्रोंको एक बहुत बड़ी आर्थिक सुविधा मिल जायगी। इसके अनिश्चित एक पक्षीय निश्शस्त्रीकरणसे न तो सम्भावना स्थापित हो सकती है और न इस पर अबिक समय तक अमल हो किया जा सकता है।

सब राष्ट्रोंका एक साथ निश्शस्त्रीकरण और एक वास्तविक अन्तर्राष्ट्रीय अधिकार सत्ताकी स्थापना जिसे विश्व न्यायालय और एक अन्तर्राष्ट्रीय पुलिस या शान्ति-रक्षक दलका बल प्राप्त हो, ही इस समस्याका एक माय हल है। इस शान्ति रक्षक सेनाका एक प्रधान सेनापति होना चाहिए और उसे कुछ ऐसी शक्तियोंकी सैनिक मंत्रीम पद्धति भ्रष्ट न होना चाहिए जो किसी दूसरे सैनिक मंत्री वाले गुट के साथ शस्त्रीकरण की होड़में लगे हो। इसमें अंग्रेजों, अमेरिकियों तथा रूसी और चीनी लोगोंके साथ-साथ जर्मन, इटालियन और जापानी लोगोंको भी सम्मिलित किया जाना चाहिए। यदि इससे राष्ट्रीय देशभक्ति समाप्त हो जाती है तो उससे कोई हानि नहीं होती क्योंकि ऐसी देशभक्ति स्थायी बनानेके योग्य नहीं है। इसे यथाथ रूपमें एक मजबूत राष्ट्र सचका पुलिस दल बनाना होगा। हम नहीं चाहते कि ससारका आधा हिस्सा हमारे आधे हिस्सेके लिए पुलिसका काय करे। ससार भरके कल्याणके लिए सारे ससारको पुलिस बनना होगा। राष्ट्रीय सैन्य दलोंके स्थान पर एक वास्तविक विश्व पुलिस दल होना चाहिए जो जानेबूझे अपराधोंके लिए जाने-बूझे अपराधियोंके विरुद्ध सीमित शक्तिका प्रयोग करे।

### SELECT READINGS

*Aims, Methods and Activity of the League of Nations, 1935*

ASIRVATHAM, E — *A New Social Order*—Chs IX, X, and XI.

BARNES, LEONARD—*The Duty of Empire*

BARNES, LEONARD—*The Future of Colonies*

BARNES, LEONARD—*Empire or Democracy*

BRYCE, LORD—*International Relations*

BUELL, R. L — *International Relations*

CURTIS, L — *Civitas Dei*

GIBBONS, H. A — *Introduction to World Politics*

GILCHRIST, R. N — *Indian Nationality*

GOUGH, G. P — *Nationalism*

HALLOWELL, J. H — *Main Currents in Modern Political Thought*—  
Ch 16

HAYES, C. J. H — *Essays on Nationalism*

- HOBSON, J A — *Imperialism, A Study*  
 HOCKING, W E — *The Spirit of World Politics*  
 JENNINGS, IvOR — *A Federation for Western Europe*  
 JOSEPH BERNARD — *Nationality*  
 KOHN, HANS — *Nationalism in the East*  
 LASKI H J — *A Grammar of Politics*  
 MADARIAGA, SALVADOR DE — *The World's Design*  
 MAZZINI — *Selected Writings*  
 MAZZINI — *The Duties of Man and other Essays*  
 MILL, J S — *Representative Government*  
 MOON, P T — *Imperialism and World Politics*  
 MOON, P T — *Syllabus on International Relations*  
 MORGENTHAU, J H — *Politics among Nations*  
 MUIR, R — *Nationalism and Internationalism*  
 PALMER, N D AND PERKINS — *International Politics*  
 PILLSBURY W B — *The Psychology of Nationality and Internationalism.*  
 PRITT, D N — *Federal Illusion*  
 ROSE, J H — *Nationality in Modern History*  
 SCHUMAN, F L — *International Politics, (4th Ed, 1948)*  
 SITARAMAYYA — *History of the Indian National Congress*  
 TOYNBEE A — *Nationality and the War*  
 TOYNBEE, A — *Study of International Affairs*  
 TAGORE, R — *Nationalism*  
 VON TREITSCHKE — *Politics—(2 Vols)*  
 WOOLF, L — *Imperialism and Civilization*  
 WOOLF, L S — *International Government*  
 ZIMMERN, A E — *Nationality and Government*  
 ZIMMERN, A E — *The Third British Empire*

## संयुक्त राष्ट्र-संघ (The United Nations)

हिटलर और ममानिनी की और जापान के युद्ध नायकों की महत्वाकांक्षाओं के कारण १९३९ में ससार एक भयानक युद्ध में फँस गया। इनके विरुद्ध युद्ध करनेवाले मित्र राष्ट्रों को उस समय युद्ध में विजय पाना सर्व प्रमुख लक्ष्य हो गया। पर जैसे-जैसे युद्ध बढ़ता गया वैसे-वैसे मित्र राष्ट्रों के राजनीतिज्ञों ने अधिक अनुभव किया कि यदि उन्हें युद्ध जीतना है तो उन्हें अपनी जनता के सामने कोई ऐसा महत्त्वपूर्ण उद्देश्य रखना होगा जिसके लिए युद्ध करना उचित मालूम पड़े। इसीलिए अमेरिका के राष्ट्रपति रूजवेल्ट ने चार स्वाधीनताओं की घोषणा की और रूजवेल्ट तथा विल्सन के प्रचलन मंत्री डॉब्लिन ने एक संयुक्त घोषणा पत्र निकाला जिसे अटलांटिक राज्यपत्र (Atlantic Charter) कहते हैं।

रूजवेल्ट ने निम्नलिखित चार स्वाधीनताओं की घोषणा की थी—भय और अरक्षा (insecurity) से मुक्ति, अभाव से मुक्ति, विचार की स्वतंत्रता और उपासना की स्वतंत्रता (freedom from fear and insecurity, freedom from want, freedom of expression, and freedom of worship)। जर्मनी में नाजियों के अत्याचारों की पृष्ठभूमि के विरुद्ध इन स्वाधीनताओं का निर्धारण हुआ था। रूजवेल्ट ने घोषणा की थी कि ये स्वाधीनताएँ सारी मानव जाति पर सब कहीं लागू होंगी। अटलांटिक राज्यपत्र की घोषणा अगस्त १९४१ में की गई। इसमें मौलिक सिद्धान्तों की घोषणा थी। ये सिद्धान्त विल्सन के चौदह सूत्रों से बहुत मिलते-जुलते थे। इन सिद्धान्तों में से कुछ ये हैं—शांति की स्थापना भय और अभाव से मुक्ति, शक्ति प्रयोग का निषेध, निरशस्त्रीकरण, अनाक्रमण, सम्बन्धित जनता की स्वीकृति बिना प्रादेशिक सीमा परिवर्तन का निषेध, सब देशों के लिए कच्चे माल की समान मुविधा, आर्थिक क्षेत्र में सब देशों का पूर्ण पारस्परिक सहयोग आदि।

जैसे-जैसे युद्ध बढ़ता गया धुरी राष्ट्रों (axis powers, जर्मनी, इटली और जापान) के विरुद्ध युद्ध करने वाले मित्र राष्ट्रों को संयुक्त राष्ट्र या यूनाइटेड नेशन्स कहा जाने लगा। यह नाम रूजवेल्ट ने रखा था। उनकी मृत्यु के बाद उन्हीं की यादगार में विश्वराष्ट्रों के संगठन का नाम संयुक्तराष्ट्र मंच (The United Nations Organization) रख दिया गया। इसे संक्षेप में संयुक्तराष्ट्र (The United Nations) या यू० एन० कहा जाता है।

मित्र राष्ट्रों के राजनीतिज्ञ युद्ध समाप्त होने की प्रतीक्षा किये बिना युद्ध के दौरान में ही संयुक्त राष्ट्रसंघ के संगठन में तत्पर हो गये। पिछले राष्ट्रसंघ या लीग ऑफ नेशन्स की असफलता सबकी आंखों में चोरी चोरी थी फिर भी लोगों ने महसूस किया कि राष्ट्रसंघ का ढांचा अधिकांश रूप से मनोपजनक बनाया गया था। इसलिए वे उसी ढांचे पर नये संगठन का निर्माण करते लगे। पहली जनवरी १९४२ को संयुक्त राष्ट्र घोषणा पत्र (The United Nations Declaration) पर हस्ताक्षर किये गये। ब्रिटेन की ओर से चर्चिल ने, अमेरिका की ओर से रूजवेल्ट ने, रूस की ओर से लिटविनाक ने और चीन की ओर से मोंटो योंग ने इस घोषणा पत्र पर हस्ताक्षर किये। एक वर्ष में कुछ अधिक समय बाद मॉस्को में एक सम्मेलन हुआ जिसमें ब्रिटेन, अमेरिका, रूस और फ्रांस के विदेश मंत्री सम्मिलित हुए। ३० अक्टूबर १९४३ का उन्होंने यह घोषणा की—“अन्तर्राष्ट्रीय शान्ति और सुरक्षा बनाये रखने के लिए यथासम्भव शीघ्र एक ऐसा अन्तर्राष्ट्रीय संगठन स्थापित करने की आवश्यकता का अनुभव हम करने है जिसका संगठन सभी शान्ति प्रिय राष्ट्रों की समान सम्प्रभुता के सिद्धान्त पर हो और जिसका द्वार सभी छोटे-बड़े शान्तिप्रिय राष्ट्रों के लिए खुला हो”।

मॉस्को की इस घोषणा के बाद और कई सम्मेलन हुए जैसे काहिगा-सम्मेलन (नवम्बर १९४३, काहिगा—यूनाइटेड अरब रिपब्लिक की राजधानी), तेहरान सम्मेलन (तेहरान—ईरान की राजधानी), बेटन वुड्स सम्मेलन (बेटन वुड्स नामक नगर संयुक्त राज्य अमेरिका में) और हॉट्सप्रिंग सम्मेलन (हॉट्सप्रिंग, संयुक्त राज्य अमेरिका में एक नगर), अन्तिम सम्मेलन में संयुक्त राष्ट्रसंघ की शान्ति “खाद्य व कृषि संगठन” की नींव डाली गई जिसने शुरू से ही महान सेवा कार्य किया है।

संयुक्त राष्ट्रसंघ की रूपरेखा तय करने वाला सम्मेलन अक्टूबर १९४४ में वाशिंगटन में डम्बर्टन ओक्स नामक भवन में हुआ था। इस सम्मेलन में एक आम सभा, एक ११ सदस्यी सुरक्षा परिषद, एक आर्थिक और सामाजिक परिषद, एक अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालय, और एक स्थायी मन्त्रिवालय कायम करने के प्रस्ताव रखे गये। अन्तर्राष्ट्रीय पुलिस दल के प्रश्न पर भी विचार किया गया था।

एक महत्वपूर्ण बात जो इस सम्मेलन में तय होने में रह गई थी वह थी सुरक्षा परिषद में मतदान की पद्धति। इस प्रश्न का फैसला याल्टा सम्मेलन में हुआ। इसमें स्तालिन, रूजवेल्ट और चर्चिल शामिल हुए थे। इस प्रश्न को तय करने के अनिवार्य उन्होंने यह भी प्रस्ताव रखा कि अप्रैल मन् १९४५ में नैटफैसिस्का में उन सभी राष्ट्रों का एक सम्मेलन हो जा धूरी राष्ट्रों के विरुद्ध युद्ध कर रहे हैं। सम्मेलन होने के पहले ही रूजवेल्ट का देहान्त हो गया और उनके स्थान पर ट्रूमैन अमेरिका के राष्ट्रपति हुए। जब २५ अप्रैल मन् १९४५ को निश्चित स्थान पर सम्मेलन हुआ तब नयी कठिनाइयाँ पैदा हो गईं। रूस उस सम्मेलन में बाहर निकल आया और राष्ट्रपति ट्रूमैन के बहुत समझाने बुझाने पर ही वह फिर सम्मेलन में शामिल हुआ। भारत इस सम्मेलन में सम्मिलित हुआ था। श्री ए० रामास्वामी मुद्दालियर,

श्री वी० टी० कृष्णामाचारी और फिरोज खा नून भारतके प्रतिनिधि थे। डम्बर्टन ओक्समे बनी रूपरेखा पर सम्मेलनने विस्तारपूर्वक विचार कर उसका ब्योरेवार विस्तार किया। सबसे अधिक और ब्यारेवार विचार इस सम्मेलनमे आर्थिक और सामाजिक परिपदके गठन और उसके कार्यों पर किया गया क्योंकि यह अनुभव किया जा चुका था कि जब तक मनुष्य जातिके कुछ गम्भीर आर्थिक प्रश्नोका नही सुलझाया जाता तब तक स्थायी शान्ति असम्भव है।

इस सम्मेलनमे ५० राष्ट्र शामिल हुए थे और वे ही सयुक्त राष्ट्र सघके प्रथम सदस्य बने। २४ अक्टूबर सन् १९४५ को हस्ताक्षर करनेवाले राष्ट्राने घोषणा पत्र स्वीकार कर लिया और तत्सम्बन्धी सूचनापत्र अमेरिकाके राष्ट्र विभागमे दान्विल कर दिये गये। १० जनवरी सन् १९४६ को सयुक्त राष्ट्रसघ की स्थापना हो गई। वह दिन राष्ट्र सघ (League of Nations) का २६वा जन्मदिवस था। सयुक्त राष्ट्र सघकी आम सभाकी पहली बैठक लन्दनमे वेस्ट मिन्स्टरके सेन्ट्रल हॉल में हुई। उसके बाद राष्ट्र सघ (League of Nations) वैश्विक रूपसे समाप्त कर दिया गया।

घोषणापत्रमे १११ छोटी-छोटी धाराएँ हैं। घोषणा पत्रकी प्रस्तावना (Preamble) मे सयुक्त राष्ट्रके मौलिक उद्देश्य बताये गये हैं। इसका प्रारम्भ इन अर्थपूर्ण शब्दोके साथ होना है—“हम सयुक्त राष्ट्राके लोग”। राष्ट्र सघ (League of Nations) के घोषणा पत्रमे इन शब्दोका प्रयोग किया गया था—हम अनुबन्ध करनेवाले उच्चानिकारी (The High Contracting Parties)—इससे यह मतलब निकलता है कि सयुक्त राष्ट्र सघ ससारकी जनताकी ओरसे बालता और काम करता है। पर इस शाब्दिक अन्तरमे बहुत अधिक अर्थ न ढूँढना चाहिए क्योंकि सयुक्त राष्ट्र सघके सदस्य भी राज्य हैं जो कि स्वतंत्र और सम्प्रभु हैं। सयुक्त राष्ट्र सघ भी अपने सदस्योसे अपनी सम्प्रभुता समर्पित करनेकी माग उसी प्रकार नही करता जैसे कि राष्ट्र सघ नही करता था। सयुक्त राष्ट्र सघ “सम्प्रभु राज्योका स्वेच्छामूलक सहयोग” है। वह राज्यो पर राज्य (super state) नही है।

### सयुक्त राष्ट्र-सघके उद्देश्य (Purposes of the UN)

सयुक्त राष्ट्र सघके निम्नलिखित चार उद्देश्य हैं—(१) अन्तर्राष्ट्रीय शान्ति और सुरक्षा बनाये रखना,

(२) समान अधिकारो और आत्म निर्णयके प्रति निष्ठाके आधार पर—राष्ट्रो के बीच मैत्रीपूर्ण सम्बन्धोका विकास करना,

(३) आर्थिक, सामाजिक, सांस्कृतिक और मानवना मूलक अन्तर्राष्ट्रीय समस्याओके सुलझाने और मानवीय अधिकारो तथा सबके लिए मौलिक स्वाधीनताओ के प्रति सम्मानकी भावनाका विकास करनेमे सहयोग करना, और



(४) इन सार्वजनिक उद्देश्योंकी सिद्धिके लिए राज्यों द्वारा किये जानेवाले कार्योंके समन्वय (harmony) का केन्द्र बनना।

सिद्धान्त (principles)—ऊपर बताये गये उद्देश्योंकी पूर्तिके लिए संयुक्त राष्ट्र संघ निम्नलिखित सिद्धान्तोंके अनुसार काम करता है —

(१) संघका संगठन अपने सभी सदस्योंकी सम्प्रभुताकी समताके सिद्धान्त पर आधारित है,

(२) सदस्य राष्ट्रोंने घोषणा पत्रके अनुसार जो जिम्मेदारियाँ या कर्तव्य पूरा करनेका भार अपने ऊपर लिया है उन्हें सदस्य राष्ट्र ईमानदारीके साथ पूरा करें,

(३) सदस्योंको अपने अन्तर्राष्ट्रीय झगड़े शान्तिमय तरीकोमें सुलझाने हैं,

(४) सदस्योंको अपने अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धोंमें ऐसे किसी ढंगसे शक्ति-प्रयोग की धमकी नहीं देना है और न शक्तिका प्रयोग करना है जो संयुक्त राष्ट्रोंके उद्देश्यों के प्रतिकूल हो,

(५) घोषणा पत्रके अनुसार संयुक्त राष्ट्र संघ जो भी काम करे इसमें सदस्योंको हर प्रकारकी मदद करनी है और ऐसे किसी भी राष्ट्रका सहायता नहीं देनी है जिसके विरुद्ध संयुक्त राष्ट्र संघ निषेधात्मक या आदेशमूलक कार्रवाई कर रहा हो,

(६) संयुक्त राष्ट्र संघको इस बातका प्रयत्न करना है कि जो राष्ट्र संघके सदस्य नहीं हैं वे भी, जहाँ तक अन्तर्राष्ट्रीय शान्ति और सुरक्षा कायम रखनेके लिए आवश्यक है, इन सिद्धान्तोंके अनुसार आचरण करें,

(७) संयुक्त राष्ट्र संघका किसी राष्ट्रक घरेलू मामलोंमें दखल नहीं देना है। पर जब शान्ति भंग होनेका खतरा हो या शान्ति भंगकी गयी हो तथा आक्रमण किया गया हो तब यह धारा लागू नहीं होगी और संयुक्त राष्ट्र संघ आदेश मूलक कार्रवाई कर सकेगा।

**सदस्यता (Membership)** जैसा ऊपर बताया जा चुका है, संयुक्त राष्ट्र संघके प्रथम सदस्योंकी संख्या पचास थी। १९५५ तक केवल दस सदस्य और शामिल किये गये क्योंकि सदस्योंके अंगीकरणका प्रश्न दो शक्तिशाली गूटोंके बीच सन्तर्पका विषय बन गया। १९५५ में दानो गूटोमें ममझौता हो जानेमें एक साथ सोलह सदस्य संघमें शामिल कर लिये गये। सदस्योंकी संख्या १९५८ के अन्त तक ८२ पर पहुँच गयी है। संघकी सदस्यता “सभी शान्ति प्रिय राष्ट्रोंके लिए खुली है”। सदस्योंको घोषणा पत्रमें लिखित उत्तरदायित्व स्वीकार करने होते हैं और उनमें इन उत्तरदायित्वोंका निभानेकी सामर्थ्य और इच्छा होनी चाहिए। सुरक्षा परिषदकी सिफारिश पर आम सभाके दो तिहाई सदस्योंके समर्थन द्वारा नये सदस्य संयुक्त राष्ट्र संघमें शामिल किये जाते हैं। और सुरक्षा परिषदमें पाँच बड़ों (ब्रिटेन, राष्ट्रीय चीन, फ्रांस, संयुक्त राज्य अमेरिका और रूस) में से कोई भी अपने वीटो (veto) का

प्रयोग कर सकता है। संयुक्त राष्ट्र सभके छांटेमें इतिहासमें मोवियत रूस ने बहुत बार वीटाका प्रयोग किया है जिसमें मे कई बार यह प्रयोग इसी सम्बन्धमें किया गया है। इस अधिकार का इतना अधिक दुरुपयोग किया गया है कि यह सामान्य धारणा बन गई है कि इस स्थितिमें बचनेके लिए कोई उपाय निकालना चाहिए। एक सम्भव हल यह है कि किसी भावी सदस्यकी सदस्यता पर वीटो का प्रयोग केवल दो बार ही किया जाय। या नये सदस्य सुरक्षा परिषदकी सिफारिशके बिना ही आम सभाके दो तिहाई वाटो से शामिल किये जाय। राष्ट्र सभमें ऐसा ही होता था। यह बहुत आवश्यक है कि संयुक्त राष्ट्र सभका आधार यथाराम्भव अधिकाधिक व्यापक हो और केवल वही राष्ट्र उससे बाहर रखे जायँ जिनका सकल ही उसे नष्ट कर देना हो।

घापणा पत्रके सिद्धान्तोंका बार-बार उल्लंघन करने पर किसी सदस्यको सभसे निकाला जा सकता है। आम सभाको अधिकार है कि सुरक्षा परिषदमें जिन सदस्योंके विरुद्ध निषेधात्मक या आदेशमूलक कारवाईकी गई हो उनकी सदस्यताको सुरक्षा परिषदकी मांग पर दो तिहाई सदस्योंके वोटमें स्थगित (suspend) करदे। जिस सदस्य राष्ट्रकी सदस्यता इस प्रकार स्थगितकी जाती है वह संयुक्त राष्ट्र सभकी किसी भी शाखाको बैठकोंमें शामिल नहीं हो सकता जिसका वह सदस्य है। वह किसी न्यास प्रदेश (trust) का शासन नहीं कर सकता। पर ऐसे राष्ट्रोंको जो नागरिक संयुक्त राष्ट्र सभके सचिवालयमें काम करते हैं वे काम करते रहते हैं।

संयुक्त राष्ट्र सभमें किसी सदस्यके सभमें अलग हो जानेकी कोई व्यवस्था नहीं है। राष्ट्र सभमें यह व्यवस्था थी। पर विशेष परिस्थितियोंके कारण किसी सदस्यके बाहर निकलने पर रोक लगानेका कोई इरादा नहीं है। अभी तक कोई सदस्य सभसे अलग नहीं हुआ है यद्यपि फ्रांस और दक्षिणी अफ्रीका ने बैठकोंमें से विरोध प्रस्थान किया है (staged a walk-out)।

संयुक्त राष्ट्र-सभकी शाखाएँ (The Organs of the United Nations) जहाँ राष्ट्र सभ (League of Nations) की तीन प्रधान शाखाएँ थी—आम सभा, परिषद और सचिवालय—वहाँ संयुक्त राष्ट्र सभकी निम्नलिखित ६ मुख्य शाखाएँ हैं—आमसभा (the General Assembly), सुरक्षा परिषद (The Security Council), आर्थिक तथा सामाजिक परिषद (The Economic and Social Council), न्यास परिषद (The Trusteeship Council), अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालय (the International Court of Justice) और सचिवालय (the Secretariat)। आर्थिक और सामाजिक परिषद तथा न्यास परिषद आम सभाके अधीन काम करती हैं। अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालयका संयुक्त राष्ट्र सभका एक अविभाज्य अंग बनाया गया है। सभके सारे प्रशासकीय कार्य सुरक्षा परिषद, आर्थिक और सामाजिक परिषद और न्यास परिषदके बीच बँटे हुए हैं। सुरक्षा परिषद आम सभामें अलग स्वतंत्र रूपमें काम करती है।

### आम-सभा (The General Assembly)

आम सभा ही संयुक्त राष्ट्र संघकी ऐसी अकेली शाखा है जिसमें मंचके सभी सदस्य-राष्ट्रों के प्रतिनिधि रहते हैं। प्रत्येक सदस्यको पांच प्रतिनिधि रखनेका अधिकार है जिन सबका एक वाट होता है। आम सभाकी बैठक नियमित रूपसे सालमें एक बार होती है। प्रायः यह बैठक मितम्बर के महीनेमें प्रारम्भ होती है। सुरक्षा परिषद या सत्र के बहुमध्यक सदस्योंकी प्रार्थना पर आम सभाकी विशेष बैठक बुलाई जा सकती है। आम सभा केवल विचार विमर्श करने वाली संस्था है। वह केवल सिफारिश कर सकती है। शान्ति और सुरक्षाके मामले अकेले सुरक्षा परिषदको ही सौंपे गये हैं। जब सुरक्षा परिषद ऐसे मामले पर विचार कर रही हो तब आम सभा उस सम्बन्धमें कोई सिफारिश भी नहीं कर सकती। पर १९५० में स्वीकृत 'शान्तिके लिए संगठित कार्रवाई' वाले प्रस्ताव { या अचेसन प्रस्ताव (Acheson महोदयके नाम पर) } के अनुसार यदि सुरक्षा परिषद किसी महत्वपूर्ण मामले पर कदम उठानेमें असफल होती है तो आम सभा उस मामले पर विचार कर सकती है और उचित सिफारिश कर सकती है। साधारणतया आम सभाका काम "विचार विमर्श करना, विवाद करना, और सिफारिश करना है पर कार्रवाई करना नहीं"। विचार विमर्श करनेके अधिकार के साथ-साथ आम सभाको कुछ प्रणामकीय या व्यवस्था सम्बन्धी, निर्वाचन सम्बन्धी और बजट सम्बन्धी अधिकार प्राप्त हैं। उस घोषणा पत्रमें सभासदोंके लिए कदम उठानेका भी अधिकार है।

राष्ट्र संघ और संयुक्त राष्ट्र मंचकी आम सभाओंके बीच एक प्रधान अन्तर यह है कि राष्ट्र संघकी आम सभा ऐसे निर्णय कर सकती थी जो सदस्यों पर लागू होते थे, पर संयुक्त राष्ट्र मंचकी आम सभा केवल सुझाव दे सकती है, यद्यपि उसके पीछे काफी नैतिक बल रहता है।

संयुक्त राष्ट्र संघकी आम सभामें मतदानकी पद्धति राष्ट्र संघकी पद्धतिकी अपेक्षा सुधरी हुई है। राष्ट्र संघकी आम सभामें किसी निर्णयके लिए सर्वसम्मति मत आवश्यक था यानी उपस्थित और मतदान करने वाले सदस्योंका सर्वसम्मति मत। पर संयुक्त राष्ट्र संघकी आम सभामें मौजूद और मतदान करने वाले सदस्योंके दो तिहाई मतसे ही निर्णय हो सकते हैं। इस प्रकार निर्णयकी जानेवाली समस्याओंमें निम्नलिखित विषयों पर सुझाव देना भी शामिल है अन्तर्राष्ट्रीय शान्ति और सुरक्षा कायम करना, परिषदोंके सदस्योंका निर्वाचन, संयुक्त राष्ट्रसंघमें नये सदस्योंकी भर्ती, या सदस्योंका स्थगन (suspension) या निष्कासन, व्यासघाती व्यवस्थाकी कार्य विविधसे सम्बन्ध रखने वाले मामले, और बजट सम्बन्धी प्रश्न। उपस्थित और वाट देनेवाले सदस्योंके साधारण बहुमतसे ही अन्य मामलों पर निर्णय किये जाते हैं। आम सभाकी समितियोंमें निर्णय उपस्थित और वोट देने वाले सदस्योंके बहुमतसे किये जाते हैं।

राजनीतिके क्षेत्रमें अन्तर्राष्ट्रीय सहयोगका विकास करने और अन्तर्राष्ट्रीय विधान

के निरन्तर विकास और सहिताबद्ध करनेके कार्यको उत्साहित करनेके लिए अध्ययन का उपक्रम और अपने मुझाव रखने या सिफारिश करनेके व्यापक अधिकार आम सभाको दिये गये हैं। “निष्शस्त्रीकरणके निर्देशक सिद्धान्तों और शस्त्रास्त्रोंके नियमन सम्बन्धी सिद्धान्तों” पर विचार करने और अपने मुझाव देनेका भी अधिकार आम सभाको है। चौदहवीं धाराके अन्तर्गत उमे अधिकार है कि ‘ऐसी किसी परिस्थितिके आग्निपूर्ण सुलझावके सम्बन्धमे उस परिस्थितिकी उत्पत्ति पर ध्यान न देते हुए निश्चित कदम उठानेकी सिफारिश करे जिसे वह राष्ट्रोंके मैत्रीपूर्ण सम्बन्धो अथवा सामान्य कल्याणके लिए घातक या बाधक समझती हो।’

अन्तर्राष्ट्रीय शान्ति और सुरक्षाके बारेमे आम सभा निम्नलिखित दो हालतोंमें सिफारिश कर सकती है (१) जब सुरक्षा परिषद घोषणा पत्र (Charter) के अन्तर्गत अपना काम न कर रही हो। या (२) जब सुरक्षा परिषद निवेदन करे। धारा ११ (३) के अन्तर्गत आम सभा सुरक्षा परिषदका ध्यान उन परिस्थितियाँकी ओर दिला सकती है जिनसे अन्तर्राष्ट्रीय शान्ति और सुरक्षाको खतरा हो। धारा १२ (२) मे इस बातकी व्यवस्था है कि संयुक्त राष्ट्र सभके सदस्योंको उन मामलोंमे अवगत रखा जाया करे जो कार्रवाईके लिए सुरक्षा परिषदके विचाराधीन हों। संयुक्त राष्ट्र सभाका महामन्त्री सुरक्षा परिषद (सम्बन्धित सभी स्थायी सदस्य) की मजूरासे आम सभाके प्रत्येक अधिवेशनको अन्तर्राष्ट्रीय शान्ति और सुरक्षा कायम रखनेसे सम्बन्धित उन मामलोंसे सूचित करेगा जिन पर सुरक्षा परिषद विचार कर रही हो। जब सुरक्षा परिषद ऐसे मामला पर विचार करना समाप्त कर देती है, तो इसकी सूचना भी महामन्त्री आम सभाका देगा। और यदि आम सभाका अविवेशन नहीं हो रहा हो तो संयुक्त राष्ट्र सभके सदस्योंको सूचित किया जायगा।

संगठनात्मक कार्यके अन्तर्गत, आम सभा सुरक्षा परिषदके अस्थायी सदस्योंको दो बर्षोंके लिए चुनती है। वह आर्थिक और सामाजिक परिषदके सदस्योंको चुनती है और न्याय-परिषद (Trusteeship Council) के निर्वाचनीय सदस्यों (elective members) को चुनती है। (बाकी सदस्य *ex-officio* होते हैं)। सुरक्षा परिषदकी सिफारिश पर आम सभा संयुक्त राष्ट्र सभके महामन्त्रीको नियुक्त करती है। सुरक्षा परिषदके साथ स्वतंत्र रूपसे वोट देते हुए आम सभा अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालयके न्यायाधीशोंको चुनती है।

आम सभा सभकी अन्य सस्थाओंसे उनकी रिपोर्टें लेती है और उन पर विचार करती है। महामन्त्रीकी वार्षिक रिपोर्ट आम सभामें पेशकी जाती है। आम सभा समूचे संगठनके बजट पर विचार करती है, उसे स्वीकार करती है और सदस्योंके बीच व्ययका बटवारा करती है।

सुरक्षा परिषदको पन्द्रहवीं और चौबीसवीं धाराओंके अन्तर्गत आम सभाके सामने वार्षिक रिपोर्ट और विशेष रिपोर्टें पेश करनी होती है। यह स्पष्ट नहीं किया गया है कि ये रिपोर्टें कब पेशकी जानी चाहिए। ऐसा मालूम होता है कि सुरक्षा

परिपदको काम करनेकी पर्याप्त स्वतंत्रता है। आम सभा इन प्रतिवेदनो या रिपोर्टों को लेनी है और उन पर "विचार" करती है। "विचार" करनेके मिलसिनेम प्रतिवेदनोमे निहित समस्याओ पर अपने मुझाव देनेका अधिकार आम सभाका है। यद्यपि शान्ति और सुरक्षा कायम रखनेका उत्तरदायित्व सुरक्षा परिपद पर हों है पर आम सभाके जगियेमे उसे ससारके जनमनके सामने यह जवाब देना होता है कि वह इस महत्वपूर्ण कामका किस प्रकार कर रही है। अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालयक प्रतिवेदनो या रिपोर्टोंके बारेमे कोई विशेष व्यवस्था नहीं की गई है। सचकी विशेष सस्थाओ को स्वायत्त अधिकार प्राप्त है और वे आम सभाके सामान्य निर्देशनम काम करती है।

आम सभास आर्शा की जानी है कि वह अपने अधिवेशनाके बीचकी अवधिमे अन्तरिम सभा या लघु सभाके माध्यमसे काम करे। इसम प्रत्येक सदस्य राष्ट्रका एक प्रतिनिधि बैठना है। अन्तरिम या लघुसभा एक दुर्बल सस्था है क्योंकि इस इमका दृढ़ विरोधी है। आम सभा कुछ महत्वपूर्ण स्थायी समितियोके माध्यमसे काम करती है, जैसे प्रथम समिति जो राजनैतिक और सुरक्षा समितिके नाममे विख्यात है और द्वितीय समिति जो आर्थिक और वित्त समिति कहलाती है।

आम सभाकी प्रभावोत्पादकता (Effectiveness of the General Assembly) यद्यपि आम सभाका प्राथमिक कतव्य "विचार करना, विवाद करना और निफारिण करणा" है। फिर भी उसे किसी अर्थमे भी प्रभावहीन सस्था नहीं कहा जा सकता। उसका नैतिक प्रभुत्व दिनोदिन बढ़ता ही गया है। संयुक्त राष्ट्र सचके जीवनके प्रथम दस वर्षामे आम सभाकी प्रतिष्ठा और प्रसिद्धि बढ़ी है और सुरक्षा परिपदकी कुछ घटी है। एक लेखक ने आम सभाको "समारकी नगर सभा" कहा है। एक दूसरे समकालीन लेखकके अनुसार आम सभा 'समारकी स्पष्ट नैतिक चेतना' है। यह "आलोचना करनेवाली (criticizing), पर्यालोचन करने वाली (reviewing) और निर्देशन करनेवाली (overseeing) सस्था है, पर कार्यवाहक (executive) सस्था नहीं है"। सुरक्षाके मामलोमे कार्यकारिणी सस्था, सुरक्षा परिपद है और आम सभा केवल "विवाद और आलोचना करनेवाली सस्था" है। किन्तु कल्याणसे सम्बन्ध रखनेवाले मामलोमे वह सर्वोपरि है।

### सुरक्षा-परिषद (The Security Council)

सुरक्षा परिपद केवल अन्तर्राष्ट्रीय शान्ति और सुरक्षासे सम्बन्धित मामलो पर ही विचार करती है। इस मामलेम इस परिपदकी शक्तिया राष्ट्र सचकी परिपदकी शक्तियोकी अपेक्षा अधिक और सुनिश्चित है। इसमे १५ सदस्य होते हैं। यह सस्था निश्चित है (जैसा कि राष्ट्र सचकी परिपदमे न था)। इन १५ सदस्योमेसे पाँच सदस्य स्थायी होते हैं जो पाँच बड़े राष्ट्रोंके प्रतिनिधि होते हैं। अस्थायी सदस्यो

का चुनाव दो वर्षों के लिए होता है और प्रतिवर्ष तीन सदस्य चुने जाते हैं। ये सदस्य लगातार दुबारा नहीं चुने जा सकते हैं। भारत एक बार अस्थायी सदस्य रह चुका है। अस्थायी सदस्यों का चुनाव करते समय निम्नलिखित दो बातों का ध्यान रखा जाता है (१) राष्ट्रमण्डल के सदस्यों द्वारा अन्तर्राष्ट्रीय शान्ति और सुरक्षा कायम रखने में और संधि के अन्य उद्देश्यों की पूर्ति में योगदान (२) व्यापक भौगोलिक वितरण। यह केवल सामान्य नियम है जिनकी अवहेलना भी आम भ्रम कर सकती है। और वास्तव में एकसे अधिक बार ऐसा किया जा चुका है। मई १९५५ तक इस नियम की अवहेलना की गयी है। यह तो दो शक्तियों के सघर्ष का एक मसला बन गया है।

विशेष परिस्थिति में अल्पकालीन सदस्यों की भी व्यवस्था है। ये सदस्य संधि के उन सदस्य राष्ट्रों का प्रतिनिधित्व करने के लिए आमंत्रित किये जाते हैं जिन्हें सुरक्षा परिषद में प्रतिनिधित्व नहीं प्राप्त है या जो मरुक्त राष्ट्र संधि के सदस्य नहीं हैं पर विचाराधीन मामले से सम्बन्धित हैं। ऐसे आमंत्रित सदस्य सुरक्षा परिषद की बैठकों में भाग लेते हैं, पर वाट नहीं देते।

परिषद के हर सदस्य का एक वोट होना है। स्थायी सदस्य रहने का कारण यह है कि वे सुरक्षा की गारण्टी देने वाले सबसे अधिक महत्वपूर्ण राष्ट्र माने जाते हैं। परिषद के स्थायी सदस्यों में परिवर्तन १०८ वीं और १०९ वीं धाराओं के अनुसार संधि के घोषणा पत्र का संशोधन करके ही किया जा सकता है।

परिषद का समापनित्व परिषद के सदस्यों में अग्रणी वर्गमाला के अक्षरों के अनुसार सदस्य राष्ट्रों के नामों के क्रम से प्रति मास बदलता रहता है। परिषद अपने कार्य करने की नियमावली स्वयं बनाती है और अपना काम पूरा करने के लिए आवश्यक उपसत्याओं का निर्माण करती है। इस प्रकार परिषद के १६ सदस्यों की दो अस्थायी समितियाँ हैं (क) विशेषज्ञ समिति या प्रवर समिति जो कार्य पद्धति की नियमावली का काम देखती है और (ख) नये सदस्यों की भर्ती का काम देखने वाली समिति।

**वीटो (The Veto)** सुरक्षा परिषद के हर स्थायी सदस्य को सभी तात्त्विक प्रश्नों पर वीटो प्राप्त है। वाट न देने का अर्थ निपेधात्मक वोट नहीं है और न अनुपस्थितिका ही अर्थ निपेधात्मक वाट होता है। इस दूसरी बात का निर्णय १९५५ में हुआ था जब रूप के प्रतिनिधि श्री नेक्रब मलिक राष्ट्रवादी चीन के प्रतिनिधित्वहीन प्रतिनिधि के बराबर परिषद में भाग लेने के विरोध में परिषद में अनुपस्थित रहे थे। बाद में जब वह सुरक्षा परिषद में वापस आये और उन्होंने यह दावा किया कि उनकी अनुपस्थिति में कोई भी कार्यवाही अवैध है तब परिषद ने उनका दावा अस्वीकार कर दिया। सभी नास्त्विक प्रश्नों के बारे में कोई निर्णय वैध होने के लिए उसके पक्ष में सात वोट होने चाहिए जिनमें पाँच स्थायी सदस्यों के वाट सम्मिलित हों। कार्य-पद्धति से सम्बन्धित प्रश्नों में किन्हीं सात सदस्यों के स्वीकारात्मक वोट पर्याप्त होते हैं। यह भी एक तात्त्विक प्रश्न है कि कौन-सा प्रश्न नास्त्विक है और कौन-सा कार्य-पद्धति से सम्बन्धित है।

उसकी ओर ध्यान आकर्षित करनेके निम्नलिखित चार तरीके हैं—(१) राष्ट्र सघकी भाति सयुक्त राष्ट्र सघके घोषणा पत्रके अन्तर्गत सदस्योंको इस बातका अधिकार है कि वे मु. आ. परिषद अथवा आम सभाका ध्यान ऐसी किसी भी स्थिति या ऐसे झगड़े की ओर आकर्षित करे जिसमें अन्तर्राष्ट्रीय मघप या झगडा उत्पन्न हो जानेकी आशका हो। (२) सुरक्षा परिषद स्वयं किसी भी स्थिति या झगड़ेकी जांच यह जाननेके लिए कर सकता है कि 'क्या इस स्थिति या झगड़ेका बना रहता अन्तर्राष्ट्रीय शान्ति और सुरक्षाके कायम रखनेमें घातक हागा' (धारा ३४)। (३) आम सभा ऐसी स्थितियों की ओर सुरक्षा परिषदका ध्यान आकर्षित कर सकती है जिनसे अन्तर्राष्ट्रीय शान्ति और सुरक्षाके लिए खतरा पैदा होनेकी आशका हो (धारा ११, पैरा ३)। (४) महामंत्री सुरक्षा परिषदका ध्यान किसी भी ऐसी स्थितिकी ओर आकर्षित कर सकता है जो उसकी रायमें अन्तर्राष्ट्रीय शान्ति और सुरक्षा कायम रखनेमें बाधा डालनेवाली हो। इस अन्तिम बातमें यह मालूम पड़ेगा कि महामंत्री एक प्रतिष्ठित प्रधान कर्क मात्र नहीं है। वह स्वयं भी काही कार्याका सूनपात कर सकता है (he is endowed with considerable initiative)। श्री ट्रिग्वे ली (Trygve Lie) ने कभी-कभी इस अधिकारका विचारहीन प्रयोग किया था। पर उनके उत्तराधिकारी श्री हैमर हॉल्ड (Dag Hammarskjöld) ने ऐसा नहीं किया।

धारा ३७ (२) के अन्तर्गत कोई भी राष्ट्र सयुक्त राष्ट्र सघका सदस्य न होते हुए भी अपने मन्त्रिमन्त्रि किसी झगड़ेका सयुक्त राष्ट्रके सामने रख सकना है, बशर्ते कि वह मामलको सयुक्त राष्ट्र सघके घोषणा पत्रके अनुसार शान्तिपूर्वक तय करनेका राजी हो।

अन्तर्राष्ट्रीय अथवा सामूहिक आत्मरक्षा (International or collective self-defence) के मामलेके अतिरिक्त अन्य सब मामलोंमें युद्धसे बिरत रहनेका उत्तरदायित्व सदस्या पर पूरा-पूरा है (धारा ५१)। यदि शान्तिके लिए कोई खतरा हो या शान्ति भंग की गई हो या किसी प्रकारकी आक्रामक कार्रवाई की गई हो—तो सुरक्षा परिषद इसके विरुद्ध निषेधात्मक या आदेशात्मक कदम उठा सकती है। सुरक्षा परिषद शान्तिपूर्ण समझौतेके लिए निम्नलिखित तरीके अपना सकती है: (१) झगड़ेमें सम्बन्धित पक्ष पचायत, न्यायालय, आपसी बातचीत, जांच, मध्यस्थता तथा समझौते द्वारा अथवा प्रादेशिक प्रतिनिधि सस्थाओं और प्रबन्धों (regional agencies and arrangements) द्वारा अपने झगड़ेका निपटारा कर सकते हैं। (२) जब झगड़ेमें सम्बन्धित पक्ष स्वयं झगडा निपटानेमें असफल रहें और झगड़ेके बने रहनेमें शान्ति और सुरक्षाका खतरा हो तब सुरक्षा परिषद उन पक्षोंको ऊपर लिखे तरीकोंसे अपना झगडा निपटानेको कह सकती है। (३) झगड़ेकी किसी भी स्थिति में किसी भी समय सुरक्षा परिषद झगडा हल करनेके लिए उचित तरीकोंकी सिफारिश कर सकती है पर परिषदकी इस सिफारिशसे झगड़ेका कोई पक्ष विधितः बाध्य नहीं है, भले ही इस सिफारिशका अधिकसे अधिक राजनीतिक या नैतिक महत्त्व हो।

वैधिक झगड़े (जिन्हें पहले न्यायमाध्य कहा जाता था) नियमित अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालयके सामने पेच किये जाते हैं। इस मबसे यह स्पष्ट है कि शान्ति पूरा समझौते की पद्धति मयुक्त राष्ट्र सघके घोपणा पत्रमे राष्ट्र सघकी बनाई गई पद्धतिकी अपेक्षा अधिक लचीली है।

**आदेशात्मक कार्रवाई (Enforcement Action)** (१) सुरक्षा परिपद ३९वीं धाराके अनुसार शान्तिके लिए खतरा, शान्ति भंग और आक्रामक कार्रवाईका निर्णय करती है। एक बार इस सम्बन्धमे निर्णय कर लेने पर वह तुरन्त कार्रवाई कर सकती है। यह निश्चय सारे संयुक्त राष्ट्र सघकी आरमे किया जाता है। इसलिए सघके सभी सदस्य आवश्यकतानुसार सुरक्षा परिपदकी सहायना करनेको बाध्य हैं (धारा ४८)। सघके व्यक्तिगत सदस्योंको फिर निश्चय करना नहीं रह जाता। (२) सुरक्षा परिपद परिस्थितिको बिगड़नेमे बचानेके लिए अस्थायी या अन्तरिम कार्रवाईकी माग कर सकती है। (३) सैनिक तथा अमैनिक दोनों प्रकारकी अनुशास्तियों (sanctions) के सम्बन्धमें सघके सदस्य सुरक्षा परिपदके निर्णयोंमे बाध्य हैं। (४) राष्ट्र सघ (League of Nations) के पास कोई सशस्त्र-मेना नहीं थी। संयुक्त राष्ट्र सघके घोपणा पत्रमे सेनाके प्रयागके सम्बन्धमे अग्रिम योजना बनानेकी व्यवस्था की गई है। ४५वीं धाराके अनुसार सदस्योंको "सामूहिक अन्तर्राष्ट्रीय आदेशात्मक कार्रवाईके लिए तुरन्त मिल सकनेवाली राष्ट्रीय हवाई सेनाका ठरुडिया तैयार रखनी चाहिए।" शान्तिके लिए सामूहिक कार्रवाईवाले प्रस्तावमे सामूहिक कार्रवाई समितिकी व्यवस्थाक द्वारा इस योजनाको और अधिक सबल बना दिया गया है। कमी यह है कि कोई सैनिक कार्रवाई उस समय तक नहीं ह्रा सकती जब तक सभी पाचा बड़े राष्ट्र सहमत न हों। संयुक्त राष्ट्र सघ छोटे राष्ट्रों के विरुद्ध प्रभावपूर्ण निपेधात्मक (preventive) और आदेशात्मक (enforcement) कायवाही कर सकता है।

सुरक्षा परिपद निम्नलिखित दो प्रकारकी आदेशात्मक कार्रवाई कर सकती है (१) ऐसी कार्रवाई जिनमे सेनाका प्रयोग आवश्यक न हो यानी आर्थिक और कूनीतिक कार्रवाई जैस आर्थिक सम्बन्धों और रेल, तार, रेडियो, डाक, समुद्री हवाई और अन्य संचार सूनों व परिवहन (transport) का पूर्ण या आंशिक स्थगन और कूनीतिक सम्बन्धोंकी समाप्ति। (२) संयुक्त राष्ट्र सघके सदस्योंकी जल, थल और नभ सेना द्वारा समुद्री, स्थलीय और हवाई कार्रवाई जिनमे प्रदर्शन, घेरा डालना और अन्य कारवाइया शामिल हैं। परिपद इस बातका निश्चय करती है कि कार्रवाई सब सदस्यों द्वारा की जानी चाहिए या कुछ सदस्यों द्वारा और जो कार्रवाई की जाय वह इन उपयुक्त अन्तर्राष्ट्रीय सस्थाओंके माध्यमसे की जाय जिनके वे सदस्य हैं, या स्वतंत्र रूपसे सीधी कार्रवाई होनी चाहिए।

सुरक्षा परिपद द्वारा संचालित आदेशात्मक कार्रवाई किये जानेके फलस्वरूप यदि किसी राष्ट्रके सम्मुख विशिष्ट आर्थिक समस्याएँ उठ खड़ी होती हैं तो वह राष्ट्र चाहे



वह सयुक्त राष्ट्र सघका सदस्य हो या न हो, उन समस्याओंके हलके सम्बन्धमें सुरक्षा परिपदसे परामर्श कर सकना है।

**क्षेत्रीय व्यवस्थाएँ (Regional Arrangements)** सैनफ्रांसिस्कामे पश्चिमी गालाट्रुके राष्ट्राने इस बात पर बहुत जोर दिया कि क्षेत्रीय व्यवस्थाओं और सस्थाओंकी वैधता स्वीकार की जाय। इसका परिणाम घोषणापत्रकी ५२वीं धारा है जिसमें क्षेत्रीय सस्थाओं और सयुक्त राष्ट्रके बीच एक निश्चित सम्बन्धकी व्यवस्था की गई है। ये सस्थाएँ अन्तर्राष्ट्रीय शान्ति और सुरक्षा कायम रखनेमें सहायता देनेके लिए हैं। इन व्यवस्थाओं या सस्थाओंको और उनके कार्य कलापोंको सयुक्त राष्ट्र सघके उद्देश्य और मिष्ठान्तोंके अनुमूल होना चाहिए। इन सस्थाओंका उद्देश्य स्थानीय झगडाका निपटाना है। जहाँ उचित हाता है वहाँ सुरक्षा परिपद अपनी आदेशात्मक कार्रवाईयें इन सस्थाओं या व्यवस्थाओंसे काम ले सकती है। पर भूतपूर्व शत्रु राष्ट्रोंमें सम्बन्धित मामलोंके अनिश्चित अन्य किसी भाँसे मामलोंमें सुरक्षा परिपद द्वारा अधिकार पाये बिना किसी प्रकारकी आदेशात्मक कार्रवाई नहीं की जा सकती। सयुक्त राष्ट्र सघको इस बातकी सूचना बराबर दी जानी चाहिए कि क्या कार्रवाई की जा रही है और की जायगी। क्षेत्रीय व्यवस्थाओं और सस्थाओं पर सुरक्षा परिपदके प्रभावपूर्ण नियन्त्रणके लिए यह धारा आवश्यक समझी जाती है।

प्रधान पश्चिमी राष्ट्रों और उनके पिछलगू पूर्वी राष्ट्रोंका दावा है कि नाटो (NATO—North Atlantic Treaty Organization), सीटो (SEATO—South East Asia Treaty Organization) और बगदाद सन्धि क्षेत्रीय व्यवस्थाओं के दायरेमें आती हैं। पर जेप ससार इस पर विश्वास नहीं करता। असलियत तो यह है कि सैनिक होन हुए भी रक्षात्मक कहे जानेवाले ये क्षेत्रीय गठबन्धन शान्तिके लिए आज सबसे बड़े खतरे हैं।

सयुक्त राष्ट्र सघके घोषणापत्रके अनुसार “स्थानीय झगडे” पहले इन क्षेत्रीय सस्थाओंके मामले पेश किये जाने चाहिए और उसके बाद सुरक्षा परिपदके सामने। सुरक्षा परिपद भी फिर इन्हीं सस्थाओंका झगडे तय करनेका आदेश दे सकती है। यह व्यवस्था पहलेकी उस व्यवस्थाके विरुद्ध है जिसमें कहा गया था कि सुरक्षा परिपदका काम केवल कार्य पद्धति सम्बन्धी सुझाव देना है। यदि क्षेत्रीय सस्था झगडा नहीं निपटा पाती तो सुरक्षा परिपद, अपने अधिकारका प्रयोग करती है।<sup>१</sup>

**घरेलू या आन्तरिक मामले (Domestic Matters)** घरेलू या आन्तरिक मामलोंके सम्बन्धमें सयुक्त राष्ट्र सघके घोषणापत्रकी व्यवस्था राष्ट्र सघकी व्यवस्था की अपक्षा अधिक व्यापक है। दूसरी धाराके सातवें पैराके अनुसार सयुक्त राष्ट्र सघ “ऐसे मामलोंमें हस्तक्षेप नहीं करेगा जो नाट्विक रूपमें किसी राष्ट्रके घरेलू या

<sup>१</sup> घोषणा पत्रकी कुछ टिप्पणियाँ निम्नलिखित पुस्तकसे ली गई हैं

आन्तरिक क्षेत्रों में आते हैं। और न सदस्यों में मांग करेगा कि वे ऐसे मामलों को घोषणा-पत्रों के अन्तर्गत हल करने के लिए संयुक्त राष्ट्र संघ के सामने पेश करें।

**सुरक्षा परिषद के अन्य कर्तव्य (Other Functions of the Security Council)** सामरिक महत्त्व के (strategic) न्यस्त प्रदेशों (trust areas) का निरीक्षण करना सुरक्षा परिषद का काम है। सुरक्षा परिषद के स्थायी सदस्य न्याय परिषद (Trusteeship Council) के पदेन (ipso facto) सदस्य होते हैं। सुरक्षा परिषद और आम सभा साथ-साथ, किन्तु स्वतंत्र रूप से, वाट देकर अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालय के न्यायाधीशों का निर्वाचन करती है। सुरक्षा परिषद आम सभा का वार्षिक और विशेष रिपोर्टें भेजती है। सामरिक महत्त्व के क्षेत्रों के सम्बन्ध में सुरक्षा परिषद आर्थिक और सामाजिक परिषद और न्याय परिषद की भी सहायता की प्रार्थना कर सकती है। किसी भी वैश्विक मामले में सुरक्षा परिषद अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालय में परामर्श ले सकती है।

सैनिक कार्रवाई समिति (Military Staff Committee), मान्य-शस्त्रास्त्र समिति (Committee for Conventional Armaments), तदर्थ (ad hoc) समितियाँ, स्थायी (standing) समिति या आयोग सुरक्षा परिषद का अपनी रिपोर्टें भेजने वाली सहायक संस्थाएँ हैं। मान्य-शस्त्रास्त्र आयोग शस्त्रास्त्रों और सेनाओं के सामान्य नियंत्रण और उनके घटाने के सम्बन्ध में अपने सुझाव या प्रस्ताव सुरक्षा परिषद को भेजता है। जनवरी सन् १९४६ में आम सभा द्वारा स्थापित अणुशक्ति आयोग सुरक्षा परिषद को अपनी रिपोर्टें भेजता है और उसी में शान्ति और सुरक्षा के कायम रखने में सम्बन्धित प्रश्नों पर निर्देश प्राप्त करता है।

**राज्यपत्र में संशोधन (Amendments to the Charter)** (धारा १०८ और धारा १०९) राज्यपत्र में संशोधन आम सभा द्वारा अथवा संयुक्त राष्ट्र संघ के सदस्यों के आम सम्मेलन द्वारा किये जा सकते हैं। ये संशोधन तभी लागू होते हैं जब वे आम सभा के कुल सदस्यों के (केवल उपस्थित और वाट देने वाले सदस्यों के नहीं) दो तिहाई द्वारा स्वीकार कर लिये जायें और संघ के दो-तिहाई सदस्य-राष्ट्र जिनमें सुरक्षा परिषद के सभी स्थायी सदस्य भी शामिल हैं, उन्हें मान लें।

राज्यपत्र में संशोधन करने का दूसरा तरीका यह है कि आम सम्मेलन में आम सभा के दो-तिहाई सदस्य और सुरक्षा परिषद के कोई सात सदस्य संशोधन को स्वीकार कर लें। यदि आम सभा के दसवें वार्षिक अधिवेशन के पहले ऐसा सम्मेलन नहीं बुलाया जाता है तो आम सभा के दसवें वार्षिक अधिवेशन की कार्य सूची में अधिवेशन बुलाने का प्रस्ताव अपने आग शामिल कर दिया जाता है। यदि आम सभा का बहुमत और सुरक्षा परिषद के सात सदस्य सम्मेलन बुलाने के पक्ष में वोट देते हैं तो सम्मेलन बुलाया जाता है।

हर संशोधन के लिए, चाहे वह पहले ढगसे पास किया गया हो और चाहे दूसरे १०-२० गा० द्वि०

ढंगसे, यह आवश्यक होता है कि सुरक्षा परिपदके सभी स्थायी राष्ट्रों सहित सघके दो-तिहाई सदस्य, उसे स्वीकार करें।

### आर्थिक और सामाजिक परिषद

(The Economic and Social Council)

जिस प्रकार सुरक्षा परिपदका लक्ष्य ससारको भयसे मुक्त करना है उसी प्रकार आर्थिक और सामाजिक परिपदका लक्ष्य ससारको अभावसे मुक्त करना है। किसी ने बिल्कुल ठीक कहा है कि “यह बातूनी सुरक्षा परिपदकी चुप्पी जुड़वा बहिन है”।

षापणा-पत्रकी ५५वीं धारामें कहा गया है कि संयुक्त राष्ट्र सघके निम्न-लिखित कार्य होंगे,

(१) जीवनका स्तर ऊँचा करना और भरण-परोषी और आर्थिक व सामाजिक उत्थानकी परिस्थितियाँ उत्पन्न करना,

(२) अन्तर्राष्ट्रीय आर्थिक, सामाजिक, स्वास्थ्य-सम्बन्धी तथा अन्य सम्बन्धित समस्याओंको हल करना और अन्तर्राष्ट्रीय सांस्कृतिक और शिक्षा-सम्बन्धी मामलों में सहयोग देना,

(३) जाति, लिंग, भाषा और धर्मके भेदभावोंसे रहित सबके लिए मानव अधिकारों और मौलिक स्वाधीनताओंकी प्रतिष्ठा करना और पालन करवाना।

इनमें से अन्तिम तीसरी बात नयी है, यद्यपि राष्ट्र सघने भी विधिपट “अल्प-संख्यक समझौतोंके अन्तर्गत” राष्ट्रीय अल्पसंख्यक समुदायोंके अधिकारोंकी रक्षाके लिए बहुत कुछ किया था। राष्ट्र सघके अधिकांश आयोग और उसकी अधिकांश समितियाँ परिषदके प्रति उत्तरदायी थीं। इसके विपरीत आर्थिक और सामाजिक परिषद केवल आम सभाके ही अधीन काम करती है।

आर्थिक और सामाजिक परिषदमें १८ सदस्य होते हैं। ये सदस्य आम सभा द्वारा तीन सालके लिए चुने जाते हैं। हर साल ६ सदस्योंका चुनाव होता है। अवधि पूरी होनेके बाद सदस्य दुबारा चुने जा सकते हैं। इस परिषदमें सुरक्षा परिषदकी भांति स्थायी सदस्योंका कोई व्यवस्था नहीं है और न भौगोलिक विविधताका या औद्योगिक तथा पिछड़े हुए राष्ट्रों या साम्राज्य सम्पन्न और उपनिवेशहीन राष्ट्रोंके बीच सन्तुलनका कोई विचार रखा गया है। फिर भी व्यवहारमें पांच बड़े राष्ट्र हमेशा चुने गये हैं और ये राष्ट्र परिषदके स्थायी सदस्यमें हो गये हैं। “प्रतिनिधित्वके भौगोलिक सन्तुलन” का सिद्धान्त भी व्यवहारमें अपना स्थान पा गया है।

आम सभाकी भांति परिषदमें सभी सदस्योंका पद समान है। प्रत्येक सदस्य राष्ट्रको एक सदस्य और एक वाटका अधिकार है। कोई भी प्रस्ताव साधारण बहुमतसे पास हो सकता है। साधारणतया परिषदकी बैठक वर्षमें दो बार संयुक्त राष्ट्र सघके केन्द्रमें होती है। यदि परिषद चाहे तो उसकी बैठक दूसरी जगह भी हो

मकनी है। परिपद स्वयं अपनी कार्य-पद्धतिके नियम बनाती है और अपने सभापति तथा उपसभापतिका चुनाव करती है। परिपद केवल सिफारिश कर सकती है, वास्तविक कार्यकारिणी शक्ति उसके पास नहीं है।

जब परिपद किसी ऐसे मामले पर विचार करती है जिसका सम्बन्ध विशेष रूप से किसी गैर सदस्य राष्ट्रों से है तब उस राष्ट्रों बैठकमें भाग लेनेके लिए बुलाया जाता है। वह राष्ट्र विचार विमर्शमें भाग लेना है पर वोट नहीं दे सकता।

परिपद अपनी या अपने आयागोंकी बैठकमें निशिष्ट समितियों या विशेषज्ञ समितियोंके प्रतिनिधियोंके भाग लेनेकी भी व्यवस्था कर सकती है या विचार-विमर्शमें भाग ले सकते हैं पर वोट नहीं दे सकते। निशिष्ट समितियोंकी कार्यवाहियोंमें परिपदकी भी प्रतिनिधित्व हो सकता है।

परिपद गैर-सरकारी मण्डल या संस्थाओंके पर्यवेक्षकोंकी भी परामर्शदाताओं के रूपमें अपनी बैठकमें बुलानेकी व्यवस्था कर सकती है।

आर्थिक और सामाजिक परिपदके कुछ निशिष्ट कर्तव्य ये हैं

(१) अपनेसे सम्बन्धित सभी विषयोंका आर्थिक, सामाजिक, सांस्कृतिक और शिक्षा तथा अन्य सम्बन्धित मामलोंका स्वयं अध्ययन करना या अध्ययनका उपक्रम करना और उन मामलों पर अपनी रिपोर्टें तैयार करना।

(२) आम सभाका या सदस्य राष्ट्रोंकी सरकारोंकी या विशेषज्ञ समितियोंकी अपनी सिफारिश या सुझाव भेजना।

(३) समझौतोंके समविधे आम सभाके सामने पेश करना। पाम हो जाने पर ये समविधे सदस्य राष्ट्रोंके पास उनकी स्वीकृति और कार्यान्वयनके लिए भेजे जाते हैं।

(४) अपने कर्तव्योंको पूरा करनेके लिए आयोगोंकी स्थापना करना।

(५) अपने अधिकार-क्षेत्रके मतलोंके सम्बन्धमें अन्तर्राष्ट्रीय सम्मेलनोंको बुलाना।

सुरक्षा परिपदको सूचनाएँ देना और निवेदन किये जाने पर अन्य प्रकारसे उसकी सहायता करना, परिपदके निशिष्ट कर्तव्य है। ग्रन्थाम परिपद (Trusteeship Council) का इस परिपदसे और उसकी विशेषज्ञ समितियोंसे प्राविधिक सहायता (professional assistance) पानेका अधिकार है।

परिपद अपना काम विविध आयागों, तदर्थ (*ad hoc*) समितियों, स्थायी समितियों और विशेषज्ञ समितियोंके माध्यमसे करती है। यह सभी परिपदको अपनी रिपोर्टें भेजती है। आयाग दो प्रकारके होते हैं—व्यावसायिक (functional) और क्षेत्रीय (regional)। प्रथम काटिके आयाग हैं—आर्थिक और रोजगार सम्बन्धी, मानव अधिकार सम्बन्धी, सामाजिक, महिलाओंकी स्थिति सम्बन्धी, नशीली दवाओं सम्बन्धी, मुद्रा सम्बन्धी और आबादी सम्बन्धी। इनमेंसे कुछ के अधीन उप-आयाग भी हैं। इन आयागों और उप-आयागोंसे लाभ यह है कि ये अपने-अपने क्षेत्रोंकी

अन्तर्राष्ट्रीय समस्याओं पर निरन्तर विचार करने रहते हैं। ये आयोग और उप-आयोग अपने-अपने कार्य-क्षेत्र में मन्त्रिपरिषद् के कार्य से बड़ा घनिष्ठ सम्पर्क रखते हैं। ये उन समस्याओं और प्रस्तावों का अध्ययन करते हैं जो कि परिषद् इनके पास भजती हैं और फिर ब्यापार अथवा रिपोर्टें और मुझाव पेश करते हैं। इन आयोगों को स्पष्ट आदेश है कि सम्बन्धित मामलों पर विशेषज्ञ समितियाँ जिनका काम कर चुकी है, ये आयोग उसके आगे काम करें और उन कार्यों को न करें जो विशेषज्ञ समितियाँ कर चुकी हैं।

व्यावसायिक पक्ष में निम्नलिखित तीन उप-आयोग हैं (१) सांख्यिकीय विश्लेषण (statistical sampling), (२) भेदभाव निराध और अल्पसंख्यक संरक्षण (prevention of discrimination and protection of minorities) और (३) संचार या सूचना स्वातंत्र्य और समाचार-पत्र स्वातंत्र्य (freedom of information and of the press) सम्बन्धी।

स्थायी समितियों में सबसे अधिक महत्त्वपूर्ण प्राविधिक सहायता समिति (Technical Assistance Committee) है। परिषद् सदस्य राष्ट्रों को आयोगों के सदस्य निर्वाचित करती है। इसके लिए परिषद् का सदस्य होना जरूरी नहीं है। इस प्रकार एक सन्तुलित प्रतिनिधित्व हो जाता है।

क्षेत्रीय आयोगों को बनाने का कारण यह है कि उनके विविध आर्थिक समस्याओं का निपटारा आसान हो जाता है। इन आयोगों को मददगार सम्बन्धित क्षेत्रों में उन राष्ट्रों का हो जाना है जो समुदाय राष्ट्रों के सदस्य हैं और उन सदस्यों का भी उनके विशिष्ट स्वार्थों में क्षेत्रों में, उदाहरणार्थ अमेरिका और ब्रिटेन के सम्बन्धित क्षेत्रों में राष्ट्र या क्षेत्र जो संयुक्त राष्ट्र के सदस्य नहीं हैं, सहायक सदस्यों के रूप में निर्वाचित किये जा सकते हैं।

अब तक इस प्रकार के तीन आयोग स्थापित किये गये हैं। योरोप के लिए सन् १९४७ में आर्थिक आयोग (ECE—Economic Commission for Europe) बनाया गया था जिसमें १८ सदस्य हैं। इसके अधीन निम्नलिखित विषयों के बारे में समितियाँ हैं—कृषि, विद्युत् शक्ति, उद्योग और कच्चा माल, देशी परिवहन, जनशक्ति (manpower), इस्पात, इमारती लकड़ी (timber), व्यवसाय का विकास और कृषि सम्बन्धी समस्याएँ।

सन् १९४७ में ही एशिया और सुदूर पूर्व के लिए भी आर्थिक आयोग की स्थापना की गयी थी। (ECAFE—The Economic Commission for Asia and the Far East)। १९५१ के अन्त तक इसके १४ सदस्य और ११ सहायक सदस्य थे। इसके अधीन अनेक सहायक संस्थाएँ हैं। उनमें से एक वाइ-नियंत्रण समिति भी है। इस आयोग ने अपने सदस्यों के लिए बहुत अधिक आकड़ें तथा अन्य सामग्री उपलब्ध कर दी है।

तीसरा क्षेत्रीय आयोग नैटिन अमेरिका (टिप्पणी दक्षिणी और मध्य अमेरिका के वे

प्रदेश लैटिन अमेरिका कहलाते हैं जहाँके निवासियोंकी भाषा स्पेनिश, पोर्चुगीज या फ्रेंच है) के लिए आर्थिक आयोग है जो सन् १९४८ में स्थापित किया गया था। इसके २४ सदस्य और ४ अस्थायी समितियाँ हैं।

मध्य पूर्वके लिए एक आर्थिक आयोग स्थापित करनेका प्रस्ताव कार्य रूपमें नहीं लाया जा सका।

क्षेत्रीय आयोगोंको अधिकार है कि वे अपने क्षेत्रकी सरकारोंसे सीधे बातें करें, नीतियाँ सुझाये, और विशिष्ट सेवाएँ करें। आयोग परिषदके पाम अपनी रिपोर्टें भेजते हैं जिसमें आयोग पर उनके कार्योंका परीक्षाचन (review) होता है।

निम्नलिखित चार अस्थायी समितियाँ हैं—अन्तर्राष्ट्रीय सस्थाओंसे बातचीत करनेवाली समिति, गैर-सरकारी संगठनों या सस्थाओंसे परामर्शकी व्यवस्था करने वाली समिति, कार्य सूची समिति और बैठकोंके कार्यक्रमकी अन्तरिम समिति।

निम्नलिखित विशिष्ट सस्थाएँ हैं—स्थायी केन्द्रीय अफीम बोर्ड, निरीक्षक समिति, अन्तर्राष्ट्रीय बाल मकट कोष (UNICEF—International Children's Emergency Fund) और संयुक्त राष्ट्र संघ बाल चढ़ा-फण्ड।

### परिषदके कार्यका सीमित स्वरूप (Limited Nature of the Work of the Council)

आर्थिक और सामाजिक परिषद पूरे समारके सर्वाधिक आवश्यक या महत्वपूर्ण आर्थिक प्रश्नों पर विचार करनेका प्रयास नहीं करती, उन्हें सुलझानेकी बात ता दूर है। अमेरिकाके एक परराष्ट्र सचिव ने अपन इस कथनमें इस परिषदके और सम्पूर्ण राष्ट्र संघके कार्यके सीमित स्वरूपको स्पष्ट कर दिया है—“एक अन्तर्राष्ट्रीय संगठन आर्थिक और सामाजिक समस्याओंके हलमें सहायता दे सकता है पर सम्प्रभु राष्ट्रोंके कार्यों और अधिकारोंमें दखल नहीं दे सकता। वह व्यक्तिगत सदस्य राष्ट्रोंको कोई कार्य करनेका आदेश नहीं दे सकता। राष्ट्रोंके आन्तरिक मामलों तक उसकी पहुँच नहीं हूँनी चाहिए। उसके साधन और उसकी कार्य पद्धतियाँ हैं अध्ययन, विवाद, रिपाट और सुझाव”। मूलतः परिषदको बहुत मरुचित सीमाओंके भीतर काम करनेके लिए बनाया गया था, पर सन् १९४५ में अब तक जा गम्भीर आर्थिक और सामाजिक समस्याएँ समारको पण्डित करती आ रही हैं उन्होंने परिषदके कार्य क्षेत्र को विस्तृत बना दिया है।

### प्रत्यास-परिषद (The Trusteeship Council)

न्यस्त-प्रदेश और स्वशासनहीन क्षेत्र (Trust Territories and Non-Self-Governing Areas) संयुक्त राष्ट्र संघके वे सदस्य जा स्वशासनहीन

क्षेत्रोंका शासन करते हैं, ऐसे क्षेत्र चाहें अन्तर्राष्ट्रीय न्यास व्यवस्थाके अन्तर्गत हो या न हो, इस दायित्वका स्वीकार करते हैं कि इन क्षेत्रोंका शासन इस प्रकार करेंगे कि इन क्षेत्रोंके निवासियोंका अधिकतम अधिक कल्याण हो। इस उद्देश्यकी सिद्धिके लिए ये सदस्य निम्नलिखित कार्य करते हैं

(१) निवासियोंकी सम्कृतियोंका किसी प्रकारकी हानि पहुँचाये बिना उनकी राजनीतिक, आर्थिक सामाजिक और शिक्षा सम्बन्धी उन्नति करना।

(२) उनके साथ न्यायपूर्ण व्यवहार करना और उनके साथ किसी प्रकारका दुर्व्यवहार न होने देना।

(३) स्वशासनका विकास करना और जनताकी स्वतन्त्र राजनीतिक संस्थाओंकी विकासशील उन्नतिमें उनकी सहायता करना,

(४) अन्तर्राष्ट्रीय शान्ति और सुरक्षाकी वृद्धि करना,

(५) विकासकी रचनात्मक कारवाइको बढ़ाना, शोध कार्य (research) को प्रोत्साहित करना, और सम्बन्धित प्रदेशोंकी आर्थिक, सामाजिक और वैज्ञानिक उन्नति के लिए एक दूसरेके साथ और अन्तर्राष्ट्रीय विभिन्न संस्थाओं या विशेषज्ञ समितियोंके साथ सहयोग करना, और

(६) प्रत्यास व्यवस्थाओं बाहर जो देश स्वशासनसे वंचित हैं उनके बारेमें ऐसे समाचारा और आकड़ोंके अतिरिक्त जो कि सुरक्षा या विधिकी विनियमताके कारण नहीं बताये जा सकते उनकी आर्थिक, सामाजिक, और शिक्षा-सम्बन्धी परिस्थितियोंके आकड़े और अन्य प्राथमिक सूचनाएँ नियमित रूपसे महामन्त्रियोंके पास भेजना।

**अन्तर्राष्ट्रीय प्रत्यास-व्यवस्था (International Trusteeship System)** यह व्यवस्था उन प्रदेशों पर लागू होती है जो न्यासधारी देशों और संयुक्त राष्ट्र सभके बीच व्यक्तिगत रूपसे किये गये समझौतोंके अनुसार इस व्यवस्था के अधीन रखे गये हैं। इस प्रकारसे शामिल हाने वाले क्षेत्रोंको प्रत्यास क्षेत्र (Trust Territories) कहा जाता है। यह व्यवस्था उन क्षेत्रों पर लागू नहीं होती जो संयुक्त राष्ट्र सभके सदस्य हो गये हैं। इस व्यवस्थाके निम्नलिखित चार उद्देश्य हैं

(१) अन्तर्राष्ट्रीय शान्ति और सुरक्षाकी वृद्धि करना,

(२) जनताका राजनीतिक, आर्थिक, सामाजिक और शिक्षा सम्बन्धी उत्थान करना और स्वशासन अथवा स्वाधीनताकी दिशामें उनका निरन्तर क्रमिक विकास करना,

(३) मौलिक मानव अधिकारोंका सम्मान बढ़ाना और यह मानना कि ससार के सभी देश अन्यायनिष्ठ (एक दूसरे पर निर्भर करते) हैं,

(४) संयुक्त राष्ट्र सभके सभी सदस्य राष्ट्रोंके बीच समानताके व्यवहारका तथा उन देशोंके नागरिकोंके बीच सामाजिक, आर्थिक और व्यावसायिक मामलों तथा न्यायाधिकरणमें उस हद तक समानताका व्यवहार सुरक्षित रखना जिस हद तक प्रत्यास व्यवस्थाके अन्य उद्देश्योंकी सिद्धिसे उसका मेल बैठता हो।

### प्रन्यास परिषद (The Trusteeship Council)

इस परिषदके सदस्य निम्नलिखित होते हैं

(१) सुरक्षा परिषदके स्थायी सदस्य, चाहे वे न्यास क्षेत्रोंका प्रशासन करते हों या नहीं,

(२) संयुक्त राष्ट्र सचके वे सदस्य राष्ट्र जो न्यास क्षेत्रोंका प्रशासन करते हैं,

(३) वे सदस्य राष्ट्र जो आम सभा द्वारा न्यासधारी सदस्यों और अन्यासधारी सदस्योंमें समानता बनाये रखनेके लिए चुने जाते हैं। इस परिषदकी बैठके प्रतिवर्ष दो बार होती है। सदस्योंके बहुमतकी प्रार्थना पर इस परिषदके विशेष अधिवेशन होते हैं। उपस्थित और बाट देनेवाले सदस्योंके बहुमतमें निर्णय किये जाते हैं।

### परिषदके कर्तव्य और अधिकार (Functions and Powers of the Council)

यह परिषद आम सभाकी अधिकार-सत्ताके अधीन ऐसे न्यस्त प्रदेशोंके प्रति संयुक्त राष्ट्र सचके कर्तव्योंका पूरा करती है जिन्हें सामरिक महत्त्वका नहीं माना गया है। सामरिक महत्त्वके क्षेत्रोंके प्रति संयुक्त राष्ट्र सचके कर्तव्योंको सुरक्षा परिषद पूरा करती है। राजन नित, आर्थिक, सामाजिक और शिक्षा सम्बन्धी मसलोंमें प्रन्यास परिषदकी सहायता ली जाती है।

प्रन्यास परिषद शासन करने वाले राष्ट्रोंकी रिपोर्टों पर विचार करती है, और इन्हीं राष्ट्रोंके परामर्श आये हुए प्रार्थना पत्रों पर विचार करती है, समय-समय पर शासन करने वाले राष्ट्रों द्वारा स्वीकृत अवसरों पर न्यस्त प्रदेशोंमें भेजनेके लिए पर्यवेक्षक मण्डलोंकी व्यवस्था करती है, और प्रन्यास समझौतोंकी धाराओंके अनुकूल और भी कदम उठाती है, प्रत्येक न्यस्त प्रदेशके निवासियोंकी राजनीतिक, आर्थिक, सामाजिक और शिक्षा-सम्बन्धी उन्नतिके सम्बन्धमें एक प्रस्तावनी तैयार करती है जिसके आधार पर शासन करने वाली शक्तियाँ अपनी वार्षिक रिपोर्ट पेश करती हैं जिन पर प्रन्यास-परिषद विचार करती है।

### प्रवर-समितियाँ (Specialised Agencies)

राज्य पत्र (charter) की ५७वीं धारामें अन्तर्राष्ट्रीय करारोंके आधार पर स्थापित विभिन्न प्रवर समितियोंकी व्यवस्थाकी गई है। इन समितियोंको, उनके मौलिक अधिकार पत्रकी व्याख्याके अनुसार, आर्थिक, सामाजिक शिक्षा सम्बन्धी, सांस्कृतिक, स्वास्थ्य तथा, अन्य सम्बन्धित क्षेत्रोंमें, व्यापक अन्तर्राष्ट्रीय उत्तर-



दायित्व दिये गये हैं। ये समितिया अधिकार पत्रकी ६३वीं धाराके अनुसार संयुक्त राष्ट्र सभामें सम्बन्धितकी जाती है।

आर्थिक और सामाजिक परिपद इन ऐजिनसियोंके साथ समझौता बार्ता करती है और उन बातोंको निश्चित करती है जिनके अनुसार संयुक्त राष्ट्र सभामें उनका सम्बन्ध स्थापित किया जाता है। पर इन कार्योंके लिए आम सभाकी मजूरी आवश्यक होती है। परिपद इन प्रवर-समितियोंके कार्योंको इन समितियोंके साथ परामर्श करके और आम सभा तथा राष्ट्रसंघके सदस्योंके पास सिफारिशें भेज करके सम्बन्ध (coordinate) करनेका प्रयत्न करती है।

निम्नलिखित प्रवर समितिया या संगठन स्थापित हो चुके हैं या स्थापित हो रहे हैं

(१) अन्तर्राष्ट्रीय श्रमिक-संगठन (The International Labour Organisation—I L O)।

(२) खाद्य और कृषि-संगठन (The Food and Agriculture Organisation—F A O)।

(३) अन्तर्राष्ट्रीय मुद्रा कोष (The International Monetary Fund—I M F)।

(४) पुनर्निर्माण और विकासके लिए अन्तर्राष्ट्रीय बैंक (The International Bank for Reconstruction and Development)।

(५) अन्तर्राष्ट्रीय नागरिक उड्डयन संघ (The International Civil Aviation Organisation)।

(६) संयुक्त राष्ट्रीय शिक्षा, विज्ञान और संस्कृति संगठन (The United Nations Educational, Scientific and Cultural Organisation—UNESCO)।

(७) विश्व स्वास्थ्य संगठन (The World Health Organisation—WHO)।

(८) अन्तर्राष्ट्रीय अरणार्थी संगठन (The International Refugee Organisation)।

(९) अन्तर्राष्ट्रीय व्यापार संगठन (The International Trade Organisation)।

(१०) अन्तर्राष्ट्रीय सामुद्रिक परामर्श संगठन (The International Maritime Consultative Organisation)।

(११) विश्व डाक संघ (The Universal Postal Union)।

(१२) अन्तर्राष्ट्रीय दूर-संचार संघ (The International Telecommunications Union)।

(१३) विश्व अन्तरिक्ष-विज्ञान संघ (The World Meteorological Organisation)।

कुछ गैर-सरकारी संगठनों को भी इतनी मान्यता दी गयी है कि आर्थिक और सामाजिक परिपद उनसे विमर्श कर सकता है। ये संगठन निम्नलिखित तीन श्रेणियों के हैं

(क) वे संगठन जिन्हें परिपद के वधिकारण कायमि मौलिक रुचि है और जो उन क्षेत्र के आर्थिक और सामाजिक जीवन से घनिष्ठ रूप से सम्बन्धित हैं जिनका वे प्रतिनिधित्व करते हैं। उदाहरण के लिए अमेरिका का धर्मिक संघ।

(ख) वे संगठन जिनमें एक विशेष क्षमता है पर जो परिपद के कुछ धाड़े से कामों से ही मुख्यतया सम्बन्धित हैं। ऐसे संगठनों के कुछ उदाहरण ये हैं—अखिल भारतीय महिला संघ, अन्तर्राष्ट्रीय शान्तिके लिए कारनेगी स्थायी दानकंप (Carnegie Endowment for International Peace), अन्तर्राष्ट्रीय समरयाओं पर चर्चा आयोग (Commission of the Churches on International Affairs), अन्तर्राष्ट्रीय रेडक्रॉस समिति, लोकतंत्रीय युवक संगठनका विश्व संघ (World Federation of Democratic Youth) और विश्व यहूदी सम्मेलन (World Jewish Congress)।

(ग) वे संगठन जो मुख्यतया जनमत के विकास और सूचनाओं के प्रचार से सम्बन्धित हैं। इस प्रकार के संगठनों के उदाहरण हैं—माध्यमिक अध्यापकोंका विश्व संघ और अन्तर्राष्ट्रीय राटैरी क्लब (Rotary International)।

### अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालय (International Court of Justice)

वर्तमान अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालय (International Court of Justice) वर्षों अघों में राष्ट्र संघ (League of Nations) के अन्तर्गत स्थापित अन्तर्राष्ट्रीय न्यायकी स्थायी अदालत (Permanent Court of International Justice) का ही वर्तमान स्वरूप है। स्थायी अदालत राष्ट्र संघकी एक स्वायत्त संस्था थी, और वर्तमान न्यायालय संयुक्त राष्ट्र संघकी प्रधान संस्था है। यह न्यायालय अपनी विधान संहिता के अनुसार काम करता है। यह संहिता स्थायी अदालतकी संहिता के आधार पर बनाई गई है।

संयुक्त राष्ट्र संघ के सभी सदस्योंको इस न्यायालय तक पहुंचनाका स्वतः सिद्ध अधिकार है। सुरक्षा परिपदकी सिफारिश पर आम सभा द्वारा स्वीकृत शर्तों के अनुसार वे राष्ट्र भी अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालयका उपयोग कर सकते हैं जो संयुक्त राष्ट्र संघ के सदस्य नहीं हैं। केवल राष्ट्र ही न्यायालयका उपयोग कर सकते हैं।

किसी राज्यको न्यायालय के सम्मुख आने के लिए इसलिए बाध्य नहीं किया जा सकता है कि उसके विरुद्ध मुकदमा दायर किया गया है। प्रतिवादी (defendant) राज्यकी स्वीकृति से ही अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालय मुकदमेकी सुनवाई कर सकता है। राज्यो पर न्यायालयका अनिवार्य अधिकार नहीं है। संयुक्त राष्ट्र संघ के सदस्य

अपने मामले न्यायालयके सामने रखनेके लिए बाध्य नहीं है। किसी सन्धि पर हस्ताक्षर करने समय सन्धिसे सम्बन्धित राष्ट्र यह वचन दे सकते हैं कि सन्धिकी व्याख्यामें यदि कोई झगडा उठ खडा होगा तो वह झगडा न्यायालयके सामने ही पेश किया जायगा।

इस वैकल्पिक धारा पर हस्ताक्षर करके राष्ट्र इस बातका वचन दे सकते हैं कि कुछ विशेष प्रकारके मामलोमें वे न्यायालयका उपयोग करेंगे। इसमें वे सब मामले आ जाते हैं जिनका सम्बन्ध निम्नलिखित बातोंमें आता है —

- (क) सन्धि-ही धाराओंका अर्थ,
- (ख) अन्तर्राष्ट्रीय विधिके क्षेत्रसे सम्बन्धित सभी मामले,
- (ग) किसी ऐसे तथ्यकी स्थिति, जिसे यदि सिद्ध किया जा सके तो उससे अन्तर्राष्ट्रीय दायित्व या कर्तव्य भग होता हो, और
- (घ) किसी अन्तर्राष्ट्रीय कगार या दायित्वके भग किये जाने पर दिये जाने वाले हुरजानेका स्वरूप और परिमाण।

केवल अराजनीतिक झगडोंके लिए भी कुल ६८ सदस्योंमें से केवल ३४ सदस्यों ने ही न्यायालयकी अनिवार्य अधिकार-सत्ता स्वीकार की है।

अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालयके अधिकार क्षेत्रमें वे सब मामले आते हैं जिनसे सम्बन्धित दोनों पक्ष उन्हें न्यायालयके सम्मुख लाना चाहें और वे मामले भी जिनके सम्बन्धमें मयुक्त राष्ट्रोंके प्रापणा पत्रमें, चालू सन्धिया या समझौतेमें, ऐसी व्यवस्था की गई है। चूंकि इस न्यायालयकी विधान संहिता स्थायी अदालतकी संहिताके आधार पर बनी है, इसलिए सन्धिया या समझौतोंके जिन मामलोंको स्थायी अदालतमें पेश करनेकी व्यवस्था थी वे मामले अब अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालयके क्षेत्रमें आते हैं। यह जरूरी नहीं है कि मयुक्त राष्ट्र सघके सदस्योंके बीच हानि वाले झगड़े हमेशा अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालयके सम्मुख लाये जायें। वे ऐसे अन्य न्यायालयोंके सामने भी पेश किये जा सकते हैं जो पहलेसे ही मौजूद हों या भविष्यमें स्थापित किये जायें। न्यायालयकी एक विशेषता यह है कि सुरक्षा परिषदके साथ इसे भी राष्ट्रोंको बाध्य करने वाले निर्णय करनेकी शक्ति प्राप्त है। कुछ विशेष परिस्थितियोंमें न्यायालयके बाध्य निर्णयों पर सुरक्षा परिषद पुनर्विचार कर सकती है। एक दूसरी विशेषता यह है कि न्यायालयके गठन और उसका कार्य-प्रणाली पर भी बड़े राष्ट्रोंके संघर्षका कुछ हद तक असर पड़ चुका है।

### न्यायालयके निर्णयोंका आधार (Basis of the Court's Decision)

मुकदमोंके फैसले करते समय न्यायालय निम्नलिखित बातोंका प्रयोग करता है

- (१) अन्तर्राष्ट्रीय मान्यताएँ (conventions), सामान्य या विशिष्ट दोनों प्रकारकी,

- (२) अन्तर्राष्ट्रीय गिवाज (customs),
- (३) विधिके सामान्य सिद्धांत, जिनका सम्यराष्ट्र स्वीकार करते हैं।
- (४) न्यायालयोंके निर्णय और विविध देशोंके उच्च योग्यता प्राप्त राजनीतिक प्रवीणोंके लेख या उपदेश।

जहाँ झगड़ेके दानों पक्ष स्वीकार करना है वहाँ न्यायालय सम्बन्धित राष्ट्रोंके न्यायके सिद्धान्तों और सामान्य कल्याणकी धारणाओंका उपयोग कर सकता है।

**न्यायालयके निर्णय (Decisions of the Court)** संयुक्त राष्ट्र संधिके घोषणा पत्रके अनुसार प्रत्येक सदस्य स्वीकार करता है कि जिस किसी मामलेमें वह बादी या प्रतिवादी होगा उसमें किये गये न्यायालयके निर्णयोंका वह मानेगा। यदि झगड़ेका एक पक्ष न्यायालयके निर्णयके अनुसार अपन दायित्वका पूरा करनेके लिए तैयार है और दूसरा पक्ष तैयार नहीं है तो पहला पक्ष इस स्थितिका सुरक्षा परिषदके सामने रख सकता है। सुरक्षा परिषद न्यायालयके निर्णयको कार्यान्वित करानेके लिए कार्रवाई कर सकती है या सुझाव दे सकती है। न्यायालय यह भी स्पष्ट कर सकता है कि झगड़ेके किसी भी पक्षके अधिकारोंकी रक्षाके लिए क्या अस्थायी कार्रवाईकी जानी चाहिए। न्यायालयके निर्णय केवल बादी-प्रतिवादी पक्षों पर ही लागू होते हैं। न्यायालयका निर्णय अन्तिम होता है।

**परामर्शमूलक सम्मतियाँ (Advisory Opinions)** प्रार्थना किये जाने पर न्यायालय वैदिक प्रश्नोंके सम्बन्धमें परामर्शमूलक सम्मतियाँ भी देता है। आम सभा और सुरक्षा परिषद भी न्यायालयमें ऐसी प्रार्थना कर सकती हैं। संयुक्त राष्ट्रोंकी दूसरी संस्थाओं और विशेषज्ञ समितियों या प्रवर समितियोंके लिए जरूरी होता है कि अपने कार्य क्षेत्रके भीतर आनेवाले वैदिक मंगलों पर विचार करनेके लिए आम सभामें अधिकार प्राप्त करें।

### सचिवालय (The Secretariat)

महामंत्री (Secretary-General) की नियुक्ति सुरक्षा परिषदकी सिफारिश पर आम सभा करती है। आम सभा, सुरक्षा परिषद, आर्थिक और सामाजिक परिषद तथा प्रत्यास परिषदकी बैठकमें वह इसी हैनियतमें काम करता है। सुरक्षा परिषद, आम सभा तथा आम सभाके विशेष अविवेकन बुलानेके सम्बन्धमें स्वशासन वचित प्रदेशोंका शासन करने वाले देशोंमें रिपोर्ट प्राप्त करने व सन्वयके पत्रोंको करने (registration) और अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालयके न्यायाधीशोंको चुनावक सम्बन्धमें महामंत्रीको अनेक कर्तव्य पूरे करने होते हैं। उसके विशेष अधिकारों से एक यह है कि वह अन्तर्राष्ट्रीय शान्ति और सुरक्षाके लिए जिस किसी भी समस्याका ध्यानक समझता हो उसकी सूचना सुरक्षा परिषदको दे सकता है। संयुक्त राष्ट्र संधिके राज्य पत्र (Charter) के अनुसार सगठनके कार्य-व्यवस्थाके बारेमें आम सभाके सम्मुख

वार्षिक रिपोर्ट पेश करना उसके लिए आवश्यक है। प्रथम महामंत्रीकी नियुक्ति पाँच वर्षके लिए हुई थी। अबधि समाप्त होने पर महामंत्री फिरसे चुना जाता है।

महामंत्री महामन्त्रा द्वारा निर्धारित नियमोंके अनुसार सचिवालयके कर्मचारियों की नियुक्ति करता है। कुशलता, योग्यता और चारित्रिक दृढ़ताके उच्चतम मान-

दण्डोंके आधार पर नियुक्तियों की जाती है। नियुक्तियाँ करते कर्मचारी वर्ग समय न्यायोचित भौगोलिक वितरणका भी ध्यान रखा जाता (The Staff) है। महामंत्री या कोई भी अन्य कर्मचारी राष्ट्रमण्डके बाहरकी किसी भी सरकारसे या अधिकार सत्तासे कोई भी निर्देश प्राप्त

नहीं कर सकता है और न उसे मान सकता है। राष्ट्रमण्डके सदस्य राष्ट्र भी अपनी ओरसे यह वादा करते हैं कि वे महामंत्री और उसके कर्मचारियोंके अन्तर्राष्ट्रीय स्वरूपका सम्मान करेंगे और अपने कर्तव्यों और दायित्वोंकी पूर्तिमें उन्हें किसी प्रकार भी प्रभावित नहीं करेंगे पर व्यवहारमें ऐसा हमेशा नहीं किया गया। कुछ वर्ष पहले जब साम्यवाद विरोधी भावनाएँ बहुत तीव्र हो गई थी तब अमेरिकाने संयुक्त राष्ट्रमण्ड और उसके महामंत्री पर दबाव डालकर संयुक्त राष्ट्रमें काम करने वाले उन अमेरिकी नागरिकोंको वहाँसे हटवाया जिन पर साम्यवादके समर्थक होने का सन्देह था।

### राज्य-पत्र पर पुनर्विचार (The Revision of the Charter)

यद्यपि संयुक्त राष्ट्रसंघके राज्यपत्रमें और उसके कार्यमें अनेक त्रुटियाँ पाई गई हैं, फिर भी अभी तक राज्यपत्र पर पुनर्विचार करनेका कोई इरादा नहीं दिखाई देना, क्योंकि जब तक वीटोका अधिकार है और दो शक्तियोंका संघर्ष चालू है तब तक पाँच बड़ोंमें से किसी न किसी राष्ट्र द्वारा उसका प्रयोग किया जाना भी निश्चित ही है। फिर भी केवल शास्त्रीय अध्ययनकी दृष्टिसे कुछ संशोधन किये जा सकते हैं जिनके अनुसार भविष्यमें परिवर्तन होना चाहिए।

(१) वीटोका नियंत्रण, विशेष रूपसे जहाँ तक नये सदस्योंको लिये जानेका सम्बन्ध है।

(२) आन्तरिक या घरेलू अधिकार क्षेत्र (domestic jurisdiction) की अधिक स्पष्ट व्याख्या ताकि दक्षिणी अफ्रीका जैसे देश अश्वेत जातिक लोगोंके प्रति असम्यक् एवं अमान्यिक व्यवहारके बारेमें संयुक्त राष्ट्रसंघकी निरन्तर अवहेलना यह कहकर न कर सकें कि यह उनका घरेलू मामला है।

(३) संसारके समस्त उपनिवेशोंको न्याय व्यवस्थाके अन्तर्गत ले आना और निश्चित समयके भीतर उपनिवेशोंकी समाप्ति।

(४) निश्चास्त्रीकरण पर अधिक ध्यान दिया जाना और एक अन्तर्राष्ट्रीय पुलिस दल या शांति दलके निर्माणके लिए प्रभावपूर्ण कदम उठाना। जैसे-जैसे इस

अन्तर्राष्ट्रीय दलकी वृद्धि हो वैसे-वैसे राष्ट्रीय सेनाओंको अनुपातमें कम करवाते जाना।

(५) धारा ५१ और ५२ की अधिक स्पष्ट परिभाषा देना ताकि भौगोलिक दृष्टिमें पृथक् राष्ट्र किसी सैनिक मन्त्रि द्वारा एक गुटमें न लाये जा सके जैसा नाटो और सीटा ने किया है।

(६) इस बातकी अधिक स्पष्ट व्याख्या करना कि आत्मरक्षाके लिए शक्ति प्रयोगका क्या अर्थ है।

(७) किसी भी राष्ट्रके इस अधिकार पर कड़ी रोक लगाना कि वह परमाण्विक (atomic) और हाइड्रोजन बमों और अन्य ऐसे ही घातक अस्त्रोंके विस्फोटका परीक्षण जारी रख सकता है।\*

(८) शान्तिके लिए अणुशक्तिके प्रयोग पर अत्रिक्त ध्यान देना।

(९) मानव अधिकारोंका लागू करनेकी पर्याप्त व्यवस्था। यह अधिकार एक घोषणा-पत्र (declaration) के रूपमें पहलेसे ही मान्य है।

(१०) विश्व नागरिकता और एक सीमित विश्व सरकारी स्थापनाके लिए सक्रिय कदम उठाना।

### कार्य-सम्पादन ' (Operation)

संयुक्त राष्ट्र संघके कार्योंका मूल्यांकन करते समय हमें अत्यधिक आशावाद और निराशावाद दोनोंसे बचना चाहिए। निराशावाद कहते हैं कि संयुक्त राष्ट्र संघको तो "विभक्त राष्ट्र संघ" कहा जाना चाहिए। यदि हम संयुक्त राष्ट्र संघको इस बात से परखें कि सुरक्षा परिषदमें वीटोका प्रयोग कितनी बार मनमाने तौर पर किया गया है या इस बातसे कि बड़े-बड़े राष्ट्रोंने संघका वास्तविक गुटोंका अखाड़ा बनानेके कितने प्रयत्न किये हैं या इस बातसे कि कितनी बार संयुक्त राष्ट्र संघकी अवहेलना की गयी है तो यह आश्चर्यजनक है। इस अन्तिम बातका एक जीना-जागता उदाहरण यह है अमेरिकाने संयुक्त राष्ट्र संघके दायरेके बाहर, पिछड़े हुए राष्ट्रोंको काफी आर्थिक सहायता दी। अनेक महत्वपूर्ण प्रश्न आज भी उलझे पड़े हैं। उनमेंसे कुछ ये हैं—(१) संयुक्त राष्ट्र संघ द्वारा बार-बार न्यास समझौते पर जोर दिये जाने और विश्व न्यायालय द्वारा आभेदन (incorporation) के विरुद्ध फैसला दिये जाने के बावजूद दक्षिणी अफ्रीका द्वारा, दक्षिण-पश्चिमी अफ्रीकाको अपने राज्यमें मिला लिया जाना, (२) अणुबमों और हाइड्रोजन बमोंके नियंत्रणके सम्बन्धमें समझौता अभाव और कुछ शक्तियों द्वारा एक पक्षीय निश्चय कि वे जहाँ चाहेंगे

\* इस विभागकी अधिकांश मामली संयुक्त राष्ट्र संघके विभिन्न प्रकाशनोंसे ली गयी है।

और जब चाहेगे तब इन अम्त्राका परीक्षण करेंगे, (३) नय सदस्योंके भर्ती किये जानेका व्यवस्थित और प्रतिष्ठापूर्ण माग निकालनेमें असफलता और (४) वीटो का दुरुपयोग।

ऊपर बताया गयी कमियोंके रहते हुए भी अनेक राजनीतिक कठिनाइयोंको हल करनेमें सुरक्षा परिषद और आम सभाके माध्यमसे बहुतसे महत्वपूर्ण कार्य किये गये हैं। फिर भी यह कहना पड़ेगा कि संयुक्त राष्ट्र मंचका सबसे अधिक महत्वपूर्ण काम आर्थिक और सामाजिक परिषदके क्षेत्रमें किया गया है, विशेषकर प्रचुर समितियों या विशेषज्ञ समितियोंके माध्यमसे। प्रन्थाम परिषद और अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालयने अभी तक बहुत उल्लेखनीय कार्य नहीं किये हैं।

### राजनीतिक और सुरक्षा-क्षेत्र (The Political and Security Fields)

(१) ईरान इस क्षेत्रमें सबसे पहला महत्वपूर्ण प्रश्न ईरानमें सम्भव रखता था। १९ जनवरी, १९८६ को ईरानने सुरक्षा परिषदको सूचना दी कि सायियत रुम उसके अजर्बैजान प्रान्तमें घुस आया है और अपनी सेना वापस बुलानेमें इन्कार कर रहा है। रूमी प्रतिनिधि तथा ग्रामिका ने इस विषय पर विचार करने देनेमें इन्कार किया। वह इस बात पर अड गये कि यह मराना सुरक्षा परिषदकी कार्य सूचीमें भी नहीं आना चाहिए। पर परिषदने इस मसलेको अपनी कार्य सूचीमें रखा और कुछ ही समय बाद रूसने अपनी फौजोंका वापस बुला लिया। इस मामलेका उल्लेख बहुधा सामूहिक सुरक्षा सिद्धान्तकी द्वितीय विजयके रूपमें किया गया है।

(२) सीरिया और लेबनान इन दशकों जनता अपने यहां अग्नेजी और फ्रांसीसी सेनाओंके रहनेके बहुत विरुद्ध थी। सुरक्षा परिषदने एक नरम प्रस्ताव स्वीकार किया कि इन देशोंसे ब्रिटेन और फ्रांस अपनी सेनाएं धीरे-धीरे वापस बुलावें। पर मावियत रूमने इस नरमीके विरुद्ध वीटोका प्रयोग किया। परिणाम यह निकला कि सेनाओंका तंजोसे वापस आना पड़ा और सीरिया तथा लेबनानके गणतंत्रोंका निर्माण हुआ।

(३) हिन्देशिया (Indonesia) का प्रश्न युद्ध समाप्त होने पर डच लोगों ने डच ईस्ट इण्डोनेज पर फिर्स अपना पञा जमाना चाहा। इस प्रदेशमें अग्नेजी सेनाकी मौजूदगीसे लाभ उठाकर वे फिर नृशस तरीकोमें सत्तारूढ़ होनेकी काशिश करने लगे। ३० जुलाई, १९४७ को भारत और ऑस्ट्रेलियाने सुरक्षा परिषदका ध्यान इस ओर आकषिप्त किया कि हिन्देशिया गणतंत्र और हॉलैण्डक बीच युद्ध छिड़ गया है। दोनों पक्षोंक बीच शान्तिपूर्ण समझौता करानेके लिए परिषदने तत्काल एक सद्भावना समितिकी स्थापना की। पारस्परिक सन्देह दूर करनेमें काफी दिज्ञम्ब

होनेके बाद प्रसिद्ध रेन्वील (Renville) समझौते पर १७ जनवरी, १९४८ को हस्ताक्षर हुए। युद्ध बन्द हुआ और राजनीतिक वार्ता प्रारम्भ हुई।

पर कुछ ही महीना बाद युद्ध फिर प्रारम्भ हो गया। दोनों पक्ष एक दूसरे पर समझौतेकी शर्तोंको पूरा न करनका आरोप लगा रहे थे। वार्ता चल ही रही थी कि डच लागोने समझौतेको ठुकराकर हिन्देशियाकी राष्ट्रीय सरकार पर पूर्ण तौरसे हमला बोल दिया।

सुरक्षा परिषदका एक सकट कालीन अधिवेशन तुरन्त बुनाया गया। परिषदन दोना दलाको युद्ध बन्द करनेका आदेश दिया और डच सरकार से कहा कि वह हिन्देशिया गणतन्त्रके राष्ट्रपति तथा अन्य राष्ट्रीय नेताओंका जिन्हें वह बन्दी बनाया था, छोड़ दे। डच सरकार कुछ समय तक संयुक्त राष्ट्र सभके प्रस्तावोंकी अवहेलना करती रही पर हेगमें एक गोलमेझ परिषद करनेके लिए वह २ मार्च, १९४९ को तैयार हो गई। लम्बी खीच-तानके बाद डच सरकारने जावा और सुमात्रा में अपनी फौजे वापस बुला ली और १९४९ में २३ अगस्तसे २ नवम्बर तक हेगमें सम्मेलन हुआ। सम्मेलन में दाना पक्षाके अतिरिक्त संयुक्त राष्ट्र सभके हिन्देशियाई आयागने भी भाग लिया। सम्मेलनके फलस्वरूप हिन्देशियाके संयुक्त गणतन्त्रका पूर्ण सम्प्रभुता मिल गई। समझौते में समानता और पारस्परिक सहायक आधार पर भावी हिन्देशियाई मन्बन्धाकी भी व्यवस्थाकी गई। सम्प्रभुताका वास्तविक हस्तान्तरण २७ दिसम्बर, १९४९ को हुआ और २९ फिनम्बर, १९५० को हिन्देशियाको संयुक्त राष्ट्र सभका सदस्य बनाया गया।

(४) स्पेन का प्रश्न पोर्लैण्ड ने अप्रैल, १९४६ में सुरक्षा परिषदमें यह मागकी कि स्पेनकी तत्कालीन सरकारको अन्तर्राष्ट्रीय शान्तिके लिए खतरा बोधित किया जाय क्योंकि यह सरकार फासीवाद सरकार है और पाट्सडैम प्रस्तावमें भी यही बात कही गयी है जिसका समर्थन पुन मैन्फ्रांसिस्को सम्मेलनमें किया गया है। परिषदने पश्चिमी राष्ट्रोंका यह सलाहना स्वीकार कर लिया कि पोर्लैण्ड द्वारा प्रयुक्त "खतरा" के स्थान पर 'सम्भावित सकट' शब्दाका प्रयोग किया जाय। रूमने इस पर वीटोका प्रयोग किया और तब यह प्रश्न आम सभाके सम्मुख पेश किया गया। आम सभाने प्रस्ताव पास किया कि फ्रैंकाकी सरकार संयुक्त राष्ट्र सब और उसकी सहायक समितियों या मस्याओंको सदस्यतासे वंचित कर दी जाय।

पर बादमें, जब शीत युद्ध (cold war) बढ़ा और अमेरिकाको फ्रैंकोके स्पेनकी सद्भावनाकी आवश्यकता जान पड़ी तब सन १९५० के अधिवेशनमें आम सभाका इस बातसे लिए राजी किया गया कि वह अपने पिछले निर्णयको बदल दे जिसमें संयुक्त राष्ट्र सभके संसदी द्वारा स्पेनसे अपन-अपने राजदूत वापस बुला लेने और संयुक्त राष्ट्र सभकी सदस्यतामें स्पेनको वंचित रखनेकी सिफारिशकी गयी थी। इसके बाद तो १९५५ में सामूहिक समझौतेके परिणामस्वरूप स्पेनको सदस्य भी बना लिया गया। स्वतंत्रता और अविश्वके प्रेमियोंका इस फैसले पर अफसोस हुआ।

(५) दक्षिणी अफ्रीकामें भारतीय वंशजोंके साथ व्यवहार सन् १९४६ में आम



सभाके पहले अधिवेशनमें ही भारतीय प्रतिनिधिने दक्षिणी अफ्रीकाके एशियाई भूमि व्यवस्था और प्रतिनिधित्व कानून (१९४६) (Asiatic Land Tenure and Representation Act of 1946) की अपमानजनक प्रवृत्तियोंकी आरम्भिका ध्यान आकर्षित किया। दक्षिणी अफ्रीकाकी सरकार द्वारा कठारनाके साथ बर्तते जाने वाली जातीय विभेदकी नीतिकी आरम्भ भी सभाका ध्यान आकर्षित किया गया। यह बताया गया कि इन सब बातोंमें मनुष्य राष्ट्र मनुष्य के मानव समानता और मानव-सम्मानके आदर्शको अवहेलना होते हैं।

दक्षिण अफ्रीकाका सरकारकी ओरसे कहा गया कि यह उपका घरेलू मसला है और राज्य पत्रकी धारा २, पैरा ७ के अनुसार मनुष्य राष्ट्र मनुष्य इस विषय पर विचार करनेका अधिकार ही नहीं है। उमन यह भी मांगता कि इस सम्बन्धमें अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालयकी परामर्श मूलक सम्मति मांगी जाय। इस तर्कको अस्वीकार करने हुए आम सभाने यह फैसला दिया कि चूंकि इस प्रश्नका मनुष्य राष्ट्र मनुष्य के वास्तविक राष्ट्रोंके बीच पूर्ण सम्बन्ध पर दृष्टि प्रभाव पड़ने वाला है, इसलिए सभाने उस पर विचार करनेका अधिकार है। इस प्रस्तावका अर्थ भारत और दक्षिणी अफ्रीकाने मिल-भित्त रूपसे किया। दक्षिणी अफ्रीकाने इस प्रस्तावका पाश्चात्यिक ज्ञानका आधार माननेका यह कहकर इन्कार कर दिया कि इस प्रस्तावका वास्तविक आधार बनाने का मतलब यह होगा कि दक्षिणी अफ्रीकाने आम सभाके इस निर्णयको स्वीकार कर लिया कि मनुष्य के राज्य पत्रका उल्लंघन किया जा चुका है।

समस्या फिर आम सभाके सामने आयी गयी। सन् १९४९ में आम सभाके तीसरे अधिवेशनमें भारत, पाकिस्तान और दक्षिणी अफ्रीकाका एक ही मत मनुष्य के सम्बन्धमें लिए आमन्त्रित किया जिसमें मनुष्य राष्ट्र मनुष्य के धारणागत उद्देश्यों और सिद्धान्तों तथा मानव अधिकारोंकी विश्व व्यापी धारणाको ध्यानमें रखते हुए इस मसले पर विचार किया जाय।

दक्षिणी अफ्रीकाने इस प्रस्तावको यह कहकर अस्वीकार कर दिया कि इसमें उस के आन्तरिक मामलामें हस्तक्षेप होता है। लम्बे वार्ताके बाद गान्धेय के प्रारम्भिक प्रयासोंमें सफलता मिली। पर सम्बन्धित दोनों राष्ट्र सम्बन्धोंकी कार्य-गूँजाके विषय पर एक मत नहीं सके।

बादमें विशेषकर शीत युद्धकी स्थितिके कारण पश्चिमी राष्ट्रोंने इस प्रश्नमें रुचि लेना बन्द कर दिया। विश्व साम्यवादके विरुद्ध आने युद्धमें उन्हें दक्षिणी अफ्रीकाके सहयोग और उसके भौतिक साधनोंकी आवश्यकता है। एशियाई अफ्रीकी राष्ट्रोंमें बढ़ती हुई उपनिवेशवाद विरोधी भावना ने भी इस प्रश्नके सम्बन्धमें पश्चिमी राष्ट्रोंकी अभिरुचि कम करनेमें याग दिया। अन्तम मन् (१९५५) में आम सभाने अपने उस पूर्व प्रस्तावका भी रद्द कर दिया जिसमें दक्षिणी अफ्रीकाकी जातीय-विभेद नीतिकी निन्दाको गई थी। इस प्रकार कुल मामला खड़ाईमें पड़ा है। मनुष्य राष्ट्र सभके इतिहासमें यह एक काला धब्बा माना जायगा।

(५) फिलिस्तीन (Palestine) ब्रिटेनने फिलिस्तीनका मसला संयुक्त राष्ट्र सत्रके अप्रैल, सन् १९४७, में होनवाले पहले विशेष अधिवेशनमें पेश किया। यह अधिवेशन डब्लुए बुलाया गया था। यहूदी समिति और अरब उच्च समितिके प्रतिनिधियों को अपने-अपने विचार प्रकट करनेके लिए बुलाया गया। विचार-विमर्श के फलस्वरूप संयुक्त राष्ट्र सत्रने फिलिस्तीनके बारेमें एक समिति बनायी। इस समिति का यह काम सीधा गया कि वह फिलिस्तीन तथा अन्य सम्बन्धित क्षेत्रोंमें जाय, मौके पर जाकर अमला हालतका पता लगाये और अपनी जांचके आधार पर रिपोर्ट पेश करे। यह समिति फिलिस्तीन, लडनान, सागरिया, और ट्रान्सजार्डन गयी। समितिने जर्मनी और ऑस्ट्रियामें विस्थापितोंके केंद्रोंका भी दौरा किया। समितिकी रिपोर्टमें बहुमत ने एक यहूदी राज्य और एक अरब राज्यका स्थापना करना तथा यरूशलम को अन्तर्राष्ट्रीय शासनमें रखनेकी सिफारिश की। तानाका एक आर्थिक इकाईमें संगठित करनेका भी सिफारिश का गई। अल्पमतने सिफारिश की कि अरब राज्य और यहूदी राज्यका फिलिस्तीन में बंटाया जाय और यरूशलम यहूदी राज्यकी राजधानी रहे। आम सभा ने बहुमतकी याचना स्वीकार की। भारत ने अल्पमतकी रिपोर्ट पर हस्ताक्षर किये थे।

इसके बादमें हालत बिगड़ने लगी। ब्रिटेनने घोषणाकी कि वह १५ मई, १९४८, को फिलिस्तीन परमें अपना नियोग समाप्त कर देगा यद्यपि आम सभाकी योजनाके अन्तर्गत उसे पहली अगस्त तक की अवधि दी गई थी। यहूदी समिति तथा अरब उच्च समिति दोनों ने बड़े जोर-शोरसे अपने-अपने पक्षका समर्थन किया। अरब राष्ट्रों ने घोषणा की कि वे किसी प्रकार किसी भी रूपमें विभाजन स्वीकार नहीं करेंगे। दूसरी ओर यहूदी समितिका कहना था कि विभाजनमें ही समस्या हल हो सकती है। उसने अपने तक और अपनी मांगका आधार उन बादोंको बनाया जो बालफूर (Balfour) घोषणाम और राष्ट्र सत्रके नियोगमें किय गये थे। यारोप के उन बिस्थापित यहूदियोंकी इच्छाका भी मांगका आधार बनाया गया जो और कहीं शरण नहीं पा सकते थे।

अरबों लागा ने विभाजन रोकनेके लिए सीधी कार्रवाईका रास्ता अपनाया। उग्र विचारके यहूदियों ने भी अपनी हिंसात्मक कार्रवाई जारी रखी। सुरक्षा परिषद ने सन्तुलित राष्ट्रीय बार-बार अपील की कि फिलिस्तीनमें बढ़नेवाली अव्यवस्था और अशान्तिका रोकनेके लिए वे हर सम्भव प्रयत्न करें। इसी प्रतिनिधि ने सुरक्षा परिषदमें कहा था कि विभाजन शान्तिपूर्ण तरीकोसे हो सकता है। अमेरिका ने इस पर सन्देह करते हुए मार्च, १९४८ में यह प्रस्ताव किया कि फिलिस्तीनको कुछ समयके लिए प्रत्यास परिषदके अधीन कर दिया जाय और इस प्रस्ताव पर विचार करनेके लिए आम सभाका एक विशेष अधिवेशन बुलाया जाय।

आम सभाकी प्रार्थना पर सुरक्षा परिषद ने दीवालोसे घिरे यरूशलम शहरमें यहूदीका अंश ज़ारी किया और दोनों पक्षों ने उसे स्वीकार किया। आम सभा

ने अन्तर्राष्ट्रीय नियाग (mandate) का प्रस्ताव अस्वीकार कर दिया और एक मध्यस्थ नियुक्त कराना निगम लिया जिसका काम किंगडम ऑफ़ इजरायल का प्रति-पूण बनाना मान्यता देना था। ताउन्त प्राइड मन्त्र चुने गए। जिस दिन किंगडम पर इजरायल नियाग समाप्त हुआ उस दिन 'इसराईल' (Israel) नामक एक यहूदी राज्य का घोषणा का गई।

मार्च १९४८ में, मंगला, नवम्बर, १९४८ में जॉर्डन (अब जॉर्डन) और सिन लेइमराईल पर ज़ान हनन नज़र आया। एक बार फिर गुलाबगिरीयत दोनो पक्षा से युद्ध बंद कर देना कहा। यह चरण दोनो ज़ान है करवा और यहूदियास सम्बन्धित कुछ प्रस्तावोंन मयुक्त राष्ट्र सभने बिना प्रस्तावोंन समझी भी दी थी। ४ जून, १९४८ का युद्धसभा समाप्तीना हुआ पर तडाई बन्द नहीं हुई।

मध्यस्थ स्वयं फातम्मान गया और कुछ समयक लिए युद्ध बन्द कराने में सफल हुए। उन्हीन मयुक्त राष्ट्र सभने चीनमा रखतवाल एक फौजी दस्तगी माग का जा तुम्न मयुक्त कर लाया गया। युद्ध दाका निगमोंनके लिए निरक्षक नियुक्त किये गये। श्री बनावडन न वडा परिश्रम कर क फिलेमाननक वटवारकी एक नई याजना तैयार का जा पहली याजनाम जवित अरबोंन पक्ष था। पर मयुक्त राष्ट्रसभके सम्मुख इस याजनामा रत्न सभने पढ़ने हा १७ मिनटपर, १९४८, का यल्लानमके इसराईल ओवरून क्षेत्रन उनका हत्या कर दा गई। अनुमान किया जाता है कि यह हत्या किमी यहूदी गैर-सरकारा संनिगत का था।

इसराईल न कठिनाइयाँ वावजून सैनिक शक्तिक बल पर अपने पैर जमाय और मयुक्त राष्ट्रसभके फातम्मान आयाग न उमक लिए जा भिफारिशों की थी उनमें अबिक प्राप्त किया। मयुक्त राष्ट्रसभ रनिवानयक सम्मय अमरिकी नीयो डा० शल्लत मुचे था बनावडन के स्थान पर अन्तिम स्वयं समझौता कराने के लिए नियुक्त किये गये। जावफाशन उर्हके वय तार कागलक फलस्वरूप शान्ति समझौता हुआ जिसमें एक ओर इसराईल और दूसरा ओर सिन, लबनान और ट्रान्सजॉर्डन न हस्ताक्षर किये।

इसराईलको स्थापनामें लकर अब तकका सारा समय इसराईलके लिए अज्ञात-शान्तिका ही समय रहा है। अरब राष्ट्र इस बातके लिए कुन-सकल्प है कि यदि सम्भव हा तो इसराईलका कुचलकर नष्ट कर दिया जाय। इन पक्षियोंके लिखे जानक समय सिन और जॉर्डन, सारिया, लेबनान, और सऊदी अरबक साथ मिलकर युद्धका तैयारी कर रहे हैं और ऐसा मान्य हाता है कि पुन लडाई छिड़ सकती है। सिन और सारिया ने अपना एक सय बना लिया है। सबका उद्देश्य बताना ता कठिन है, पर उसका अनुमान लगाना कठिन नहीं है। पश्चिमी राष्ट्र जा कभी एक पक्षका तरफारी करत हैं तार कभी दूसरे पक्षकी, इस पक्षा-पक्षम है कि इस क्षेत्रम हा तीसरा महायुद्ध न प्रारम्भ हा जाय। बगदाद समझौता (Baghdad Pact), जिसमें इस क्षेत्रक मुख्य राष्ट्र शामिल हैं, न केवल अरब जायस एक दशर पक्ष

कर रहा है, बल्कि विश्व सान्निह्य भी वह कोई महारा नई दे रहा है। सोवियत रूस ने कोल्साशकिया या मिस्को हाथा हथियार बेच की सहाय देकर हा अशान्त क्षेत्र में अपना दावा लगा रहा है। क्रिस्तीनोके विस्थापित अरबों की समस्या का हल अभी दिखाई नहीं दे रहा है।

(७) कारियाई प्रश्न जापान, कारिया पर मन् १९१० में शासन कर रहा था। मित्रराष्ट्रों द्वारा क्रिया या क्रियुद्ध गमान ज्ञान पर कारिया को स्वतंत्र कर दिया जाया। जब युद्ध समाप्त हुआ उस समय उत्तरी कारिया पर रूस का और दक्षिणी कोरिया पर अमेरिका का अधिकार था। जापान ने मेनाओ के तात्कालिक आत्मसमर्पण के लिए यह निश्चय किया गया कि ३८° अक्षांश उत्तर जापानी मेनाए रूमियोक सामन और उसमें दक्षिण अमेरिका का सामन आत्मसमर्पण कर दे। यह ३८° अक्षांश बहुत शास्त्र एक निश्चय विभाजक रेखा बन गई जिसने कारिया को उत्तरी कोरिया और दक्षिणी कारिया में बांट दिया।

अमेरिका चाहता था कि यथा सम्भव शीघ्र कोरियामें फौजे वापस लाना ली जाय और कारियाई लाना का कार्य अपना सामन करने दिया जाय। पर रूस के विचार बिल्कुल भिन्न थे। रूस की इच्छा थी कि आम सभा १९४८ के प्रारम्भ में विद्वान मेनाओ की एक साथ वापसी का आदेश दे और कारियाई जनता के निर्वाचित प्रतिनिधि आम सभा की पहली सत्रिम कारिया के भविष्य के सम्बन्ध में विचार-विमर्श भाग लेने के लिए लाने जाय।

आम सभाने रूसी प्रस्ताव अस्वीकार कर दिया। पर पूरे कारियामें निर्वाचित कराने और एक राष्ट्रीय सम्मेलन व एक राष्ट्रीय सरकार कायम करने के लिए उसने एक अस्थायी कोरिया-आयोग का निर्माण किया। भाग्य इस आयोग का सदस्य था। साम्यवादी गुट ने सहयोग करने में इन्कार कर दिया इसलिए यह आयोग उत्तरी कोरिया न जा सका। ऐसी अवस्था में वास्तव में आयोग अपने काम में लगा रहा। उसने दक्षिणी कोरियामें चुनाव कराये और दक्षिणी कोरिया के लिए एक सरकार बनायी गई जिसे बाद में संयुक्त राष्ट्र सभने मान्यता प्रदान की। दक्षिणी कोरिया को कोरियाई गणतन्त्र कहा जाता है। डा० सिग्मान री (Syngman Rhee) इस गणतन्त्र के प्रथम निर्वाचित राष्ट्रपति हैं।

इसके बाद आम सभाने विदेशी मेनाओ की वापसी की सिफारिश की। अमेरिका ने उसे स्वीकार कर लिया पर सोवियत रूस ने स्वीकार नहीं किया। अस्थायी आयोग ने स्थान पर एक स्थायी कारियाई आयोग नियुक्त किया गया जिसे कारिया की एकता स्थापित करने और उत्तरी तथा दक्षिणी कारिया के बीच की आर्थिक, सामाजिक तथा अन्य खाइयों पाटने का काम सौंपा गया। देश की एकता कायम करने में दुर्भाग्यवश कोई प्रगति नहीं की जा सकी। इसका कारण कुछ ता साम्यवादियों और कुछ दक्षिणी कोरिया के नव निर्वाचित राष्ट्रपति डा० सिग्मान री की अङ्गीकार थी। उत्तरी और दक्षिणी कारियामें बढ़ता सामान्त संघर्ष होते रहे।

अन्तमे २५ जून, १९५०, का उत्तरी कोरियाने दक्षिणी कोरिया पर हमला कर दिया। मौके पर उपस्थित मध्यस्थ राष्ट्रमन्त्र के कोरियाई आवागने और अमेरिकी सरकार दोनोंने तुरन्त सुरक्षा परिषदका इमकी सूचना दी और परिषदका एक सकट-कालीन अधिवेशन बुलाया गया। परिषदने तात्कालिक युद्ध-बन्दीका आदेश दिया और फौजोका ३८° अक्षांश पर वापस बुला लेनका कहा। मधके सदस्योंमे कहा गया कि वे उत्तरी कोरियाको सहायता न दें।

उत्तरी कोरियाने समुक्त राष्ट्रसंघके प्रस्तावका अनगुना कर दिया। इसलिए दो दिनके अन्दर ही अमेरिकाने एक प्रस्ताव पेश किया जिसमे अन्तर्राष्ट्रीय शांति और सुरक्षा स्थापित करनेके लिए उत्तरी कोरियाके विरुद्ध सैनिक कारवाही करनेकी मांग की गई। रूसी प्रतिनिधि सुरक्षा परिषदकी बैठकागे मे अनुपस्थित रहे। इसलिए बिना किसी कठिनाईके प्रस्ताव स्वीकार कर लिया गया। प्रस्तावमे समुक्त राष्ट्र मधके सदस्य राष्ट्रसे मांग की गई कि सैनिक हमलेका पराजित करनेके लिए कार्रवाई गणनत्रको जितनी सहायताको आवश्यकता हो उतनी सहायता दी जाय। पर युद्धका बोझ अमेरिका पर पड़ा। वह इसके लिए तैयार भी था।<sup>१</sup> युद्ध अधिकाशमे अमेरिकी धन, अमेरिकी युद्ध सज्जा और अमेरिकी सैनिका द्वारा लड़ा गया। भारत ने एक डॉस्टरी उपचार चल भेजा था।

इस युद्धका प्रायः समुक्त राष्ट्र मधका युद्ध कहा जाता है। इस युद्धको सामूहिक सुरक्षाकी सफलताका एक सुन्दर उदाहरण माना जाता है। पर अमलियन यह है कि यह युद्ध अमेरिकी युद्ध था जिसे समुक्त राष्ट्र सघका आशीर्वाद प्राप्त था। हमारे तात्कालीन उद्देश्यके लिए युद्धके विवरणमे जाना जरूरी नहीं है। जब समुक्त राष्ट्र मन्त्रीके सेनाओंने संगठित होकर आक्रमण करना प्रारम्भ किया तब पण्डित जवाहरलाल नेहरू ने उद्देश्य समझाया कि वे ३८° अक्षांशके आगे न जाय। पर समुक्त राष्ट्रमधके झण्डेके नीचे समुक्त कमानके सेनापति जनरल मैकाथर ने उनकी बात अनसुनी कर दी। वह युद्ध हान केवल कोरियाको मचूरियासे अलग करनेवाली यालू नदी तक ही ले जानेके लिए कृत-सकल्प थे बल्कि मचूरियाके भीतर भी—जिसे वह सैनिकोंका और सामग्रीका लात मानते थे—धुन जाना चाहते थे। वह मचूरियाको “प्रवेश निषिद्ध” क्षेत्र माननेके लिए तैयार नहीं थे।

अब तक चीनी साम्यवादी भी युद्धमे कूद पड़े थे क्योंकि उन्हें भय था कि स्वयं उनकी सुरक्षा ही खनरेमे है। जैसे ही युद्ध प्रारम्भ हुआ राष्ट्रपति ट्रूमैन ने सातवीं जहाजी बेड़ा चीनी सागरमे इसलिए भेज दिया था कि न ता चीनी साम्यवादी

<sup>१</sup> उत्तरी कोरियाके हमलोंकी आशकासे अमेरिकी सेनाएं २३ जूनका ही चल चुकी थी और उन्होंने पाले सागरके कार्रवाई समुद्रतट पर २७ जूनको ही बंद कर दिया था। अमेरिकीके सातवें बडेन फारमासा द्वीपको २४ जूनका ही अपन घेरमे ले लिया था।

फारमोसा के राष्ट्रवादियों पर और न फारमोसा के राष्ट्रवादी चीनी साम्यवादियों पर हमला कर सकें। साम्यवादियान इस कामको अपने आन्तरिक मामलोंमें अनुचित हस्तक्षेप कहकर इसका बड़ा विरोध किया। युद्ध विचार धाराओंका युद्ध बन गया जिसमें एक ओर "साम्यवाद और एशियाई राष्ट्रीयतावाद" की और दूसरी ओर "पश्चिमी प्रजातन्त्र और उपनिवेशवाद" की शक्तियाँ थीं। एशियाके राष्ट्र जो साम्यवाद और उपनिवेशवाद दोनोंके विरोधी थे, एक अजीब पक्षो-पक्षमें पड़ गये।

ऐसी हालतमें भारतने एक मध्यस्थ और शान्ति स्थापकका काम करनेका प्रयत्न किया। अशत उसके समझानेमें चीनी गणतन्त्रको समस्याका हल निकालनेके लिए संयुक्त राष्ट्रसच द्वारा आमन्त्रित किया गया। पर चीनी प्रतिनिधि मण्डल आवश्यकतासे कुछ अधिक दृढ़ और अड़ जानेवाला था। उमने साफ-साफ अमेरिका को कोरिया और ताइवान (Formosa) में हमलावर ठहराया। अमेरिकाने इसके बदलेमें पर्याप्त सदस्य अपने पक्षमें कर लिये जिन्होंने इन अमेरिकी प्रस्तावका समर्थन किया कि चीन आक्रमणकारी था। इससे चीनका हल कड़ा हो गया और समस्याका शान्ति पूरा हल करीब-करीब असम्भव हो गया।

एक साल तक लड़ते रहनेके बाद जब युद्धमें ही गश्तावरोध आ गया तब दोनों पक्ष संयुक्त राष्ट्रसचकी एक शक्ति द्वारा तैयार किये गये युद्ध-विराम समझौतेको माननेके लिए तैयार हो गये। भारत, कनाडा और आम मन्त्राके अध्यक्ष इस समिति के सदस्य थे। भारत, मिस्र, बर्मा, आग्नि समझौता वार्ता द्वारा शान्तिके पक्षमें जोर दिया। संयुक्त राष्ट्रसचके कुछ सदस्योंके लिए इसे स्वीकार करना कठिन था। फिर भी ऐसा हो हुआ।

समझौता वार्ता २५ अक्टूबर, १९५१, को संयुक्त राष्ट्रसचके तत्वादधानमें पानमुनजोम में शुरू हुई और २७ जुलाई १९५३, को कोरियाई-शान्ति समझौते पर हस्ताक्षर हुए। समझौतेके रास्तेमें सबसे बड़ी बाधा युद्ध बन्दियोंकी अदला-बदलीका प्रश्न था। साम्यवादियोंका कहना था कि युद्ध बन्दियोंको जबर्न स्वदेश वापस भेज दिया जाना चाहिए। पर अमेरिका इस बात पर जोर दे रहा था कि किसीको भी उसकी इच्छाके विरुद्ध उसके अपने देशमें या देशके किसी भी भागमें नहीं भेजा जाना चाहिए, क्योंकि ऐसा करना मौलिक मानव अधिकारका उल्लंघन होगा। भारतके प्रयत्नसे यह प्रश्न भी अन्तको हल हो गया। शान्ति समझौतेकी शर्तका ठीक तरह पूरी करानेके लिए तटस्थ राष्ट्रोंका एक निरीक्षण आयोग और तटस्थ राष्ट्र अदला-बदली आयोग तथा कुछ इसी प्रकारकी अन्य संस्थाएँ कायम की गईं। जनरल थिमैया तथा भारतीय सरकार सेनाने युद्ध बन्दियोंकी वापसमें और समझौतेका कायम रखने में अमूल्य योग दिया, यद्यपि डा० मिंगमान रो ने अनेक अड़चने उनके रास्तेमें डालीं। डा० मिंगमान रो ने २५,००० उत्तरी कारियाई युद्ध बन्दियोंको संयुक्त राष्ट्र सच की अवहेलना करते हुए उस समय छोड़ दिया जब उनकी वापसीकी समस्याका हल हो जा रहा था। कोरियाके युद्ध बन्दियोंकी वापसीके प्रश्नने अन्तर्राष्ट्रीय विधि

और मौनिक अधिकारों का एक महत्वपूर्ण देन दी है, वह यह है कि कोई सरकार किसी व्यक्ति को अपने देश वापस जानने लिए विवश नहीं कर सकती, भले ही वह व्यक्ति अपने देश की तरफ से लड़ता रहा हो।

शांति समझौता हुए पांच वषर अधिक बीत चुके हैं पर अभी तक कोरिया एक राष्ट्र नहीं बन सका है। विद्यमान से समय समय पर किंग युद्ध आरम्भ करने की धमकी देते रहते हैं, पर अमेरिका अकुल रह गये हैं।

(८) काश्मीर का प्रश्न यह प्रश्न संयुक्त राष्ट्र संघ के सामने आनेवाले सबसे कठिन प्रश्नों में एक है और अभी तक सुलझ नहीं सका है। मई १९६७ में भारत स्वाधीन हुआ। जम्मू और काश्मीर राज्य का जिस पर एक शांतिपूर्ण नरेश का शासन था, यह अधिकार दिया गया कि वह चाहे भारत या चाहे पाकिस्तान में अन्तिम समझौता न होने तक एक यथास्थिति समझौते के आधार पर शामिल हो सकता है। पर १ जनवरी १९४८ का भारतन मुगला परिषद का भूतनाम कि पाकिस्तान की माठ-गाठ से सीमा प्रान्त के कवायली लोगो तथा अन्य लोगों द्वारा काश्मीर में शुरू किया गये भयानक युद्ध में अन्तर्राष्ट्रीय जानिको खतरा पैदा हुआ गया है। इस समय काश्मीर के महाराजा भारत में सम्मिलित होने का प्राप्ति की। भारतने इस प्राप्ति का स्वीकार कर दिया और आक्रमणकारियों का मार्ग रोकने के लिए अपनी फौजें उभरी भेज दी। यह तब हुआ कि सामान्य स्थिति स्थापित हो जाने पर जम्मू और काश्मीर की जनता एक स्वतंत्र जनमत गणना द्वारा अपना भविष्य निर्दिष्ट करेगी।

भारतने अभियोग लगाया कि पाकिस्तान आक्रमण करने का अपराधी है, क्योंकि उसने आक्रमणकारियों का सहायता दी है। उसने आक्रमणकारियों को अपने हथियार और अपना पैदल दिया है और पाकिस्तानी नागरिकों को आक्रमण में भाग लिया है। पाकिस्तानने अभियाग से इन्कार किया और यह दावा किया कि कवायली लोगों का बाबा राक्षस के लिए युद्ध के अनिवार्य सब कुछ उसने किया है और घापणा की कि जम्मू-काश्मीर राज्य का भारत में सम्मिलित होना अवैध है। भारत और पाकिस्तान दोनों स्वीकार किया कि उनके बीच स्थिति अभी है कि अन्तर्राष्ट्रीय शान्ति भंग हो सकती है।

इस समस्या का हल करने के लिए सुरक्षा परिषदने २० जनवरी, १९४८, को तीन सदस्यों का एक मध्यस्थ आयोग बना दिया जिसमें दो मध्यवादों और बड़ा दिये गये। परिषद की कई एक बैठकें और भारतीय तथा पाकिस्तानी प्रतिनिधि मण्डलों के बीच अनेक गहन परामर्शों के बाद परिषदने एक प्रस्ताव पास किया जिसमें दोनों पक्षों से युद्ध बन्द करने और यह तथा विषय जनमतगणना के लिए मार्ग प्रशस्त करने को कहा गया। इन कामों का पूरा करने के लिए संयुक्त राष्ट्र के आग्रह का आदेश दिया गया कि वह तुरन्त भारत पहुँचे और वहाँ भारतीय तथा पाकिस्तानी सरकारों की सहायता के लिए अपनी मध्यस्थता प्रस्तुत करें।

परिषदने यह भी सिफारिश की कि विदेशी कवायली लोग और काश्मीर में

रहते-राले पाकिस्तानी नागरिक काश्मीर में हटा लिये जायें और यथामुम्भव अविकसे अधिक भारतीय सैनिक भी वापस बुला लिये जायें। भारत द्वारा स्थापित किये जानेवाले जनमतगणना प्रशासन द्वारा ऐसे वातावरण में जनमत-गणना कराने की नैयारी करने को कहा गया जिसमें अभिव्यक्तिकी समानता और विचार प्रकाशित करनेकी, भाषण देनेकी, सभा करनेकी और यात्राकी पूरी पूरी आजादी हो।

आयाग ने अपना काम आरम्भ किया। उसने १३ जगस्त १९४८, को दोनों सरकारों में कहा कि यथामुम्भव शीघ्रतयात्रा से युद्ध बन्दी आदेश जारी किये जायें तथा समझौतेके आधारभूत कुछ सिद्धान्तोंका स्वीकार किया जाय। वे सिद्धान्त ये थे (१) पाकिस्तान हाल ही में वर्चस्व में नैदान की गई अपनी फौजोंका वापस बुला ले और विदेशी कक्षायंत्रिका तथा काश्मीर में साधारणतया न रहनेवाले पाकिस्तानी नागरिकोंको वापस बुलानेका भरमक प्रयत्न करे, (२) इस प्रकार खाली किये गये क्षेत्रका शासन आयोगके निरुद्ध निरीक्षण में स्थानीय अधिकारी करें, (३) जब आयाग भारतको इस बातकी सूचना दे कि पाकिस्तान इन शर्तोंका पालन कर रहा है तब भारत अपनी अग्रिम सेना धीरे-धीरे वापस बुला लेगा। भारतीय सेनाकी वापसी का क्रम भारत और आयाग आपस में तय करेंगे और (४) अन्तिम या स्थायी समझौतेका तब तय होने तक भारत युद्ध-बन्द की संधि तक भीतर उतनी सेना रखेगा जितनी कानून और व्यवस्थाकी रक्षामें स्थानीय अधिकारियोंकी सहायता के लिए आवश्यक हो।

पाकिस्तानने आयागका सूचित किया कि आयोगके प्रस्तावके कुछ अंशोंको विशेषतः जनमतगणना लगठाने में सन्निहित अंश का वह ज्योता त्याग बिना किसी शर्त के स्वीकार नहीं कर सकता। ताफा विलम्ब और लम्बी बातोंके बाद इस बात पर समझौता हुआ कि एक संयुक्त राष्ट्र मन्त्री जनमतगणना व्यवस्थापककी नियुक्ति की जाय और युद्ध बन्दी हो। १ जनवरी १९४९ का युद्ध-बन्द हुई। इसके बाद संयुक्त राष्ट्र गठन विविध दलोंमें परामर्शक नियुक्त लिये। इन परामर्शकोंका युद्ध-बन्दी समझौतेके पालनके बारेमें रिपोर्ट देना काम सीना गया।

अमेरिकाकी नामेनात एडमिरल टुडर मिमिडज का जनमतगणना प्रशामक मन्त्रीनीत किया गया। जम्मू और काश्मीरका सरकारमें उन्हे सम्मिलित पर नियुक्त करनेका कहा गया। जनमतगणनाके बारेमें भारत और पाकिस्तानके बीच तब मतभेद होनेके कारण प्रारम्भिक अपना काम न कर सका और उसने कुछ महीनों बाद अपने पदमें इस्तीफा दे दिया।

आयोग ने अपनी रिपोर्ट में सुझाव दिया कि प्रभावपूर्ण मध्यस्थता अब अधिक नहीं चल सकती। रिपोर्ट में निष्कर्ष भी गिरी थी कि परिणामको पांच सदस्योंके आयोगके स्थान पर एक व्यक्तिका ही इस कामके लिए नियुक्त करना चाहिए कि वह दोनों सरकारोंको झगड़ेवाले मसलोंके सम्बन्धमें एक दूसरेके समीप लाये। परिणामने फौजोंकी वापसीकी एक योजना बनाई। इस योजनाकी पूर्तिमें सहायता करनेके लिए



ऑस्ट्रेलिया के सर आवेन डिकमन को संयुक्त राष्ट्र सभ के प्रतिनिधि पद पर नियुक्त किया गया। पर वह भी सफल न हो सके। विमै-पीकरण और जनमतगणना की तैयारी के सम्बन्ध में सन्भेद बना रहा। फिर भी डिकमन ने पाकिस्तान में यह बात स्वीकार कर ली कि काश्मीर का युद्ध पाकिस्तान की सक्रिय सहायता में प्रारम्भ हुआ था। उन्होंने काश्मीर के बटवारे का सुझाव दिया। इस सुझाव के अनुसार पाकिस्तानी फौजों और आजाद काश्मीरी फौजा द्वारा अधिगृह्य प्रदेश पाकिस्तान को मिल जाना और भारतीय फौजों तथा जम्मू काश्मीर राज्य की फौजों द्वारा अविकृत प्रदेश भारत में मिल जाना और जनमतगणना केवल काश्मीर-घाटी के सीमित क्षेत्र में हानी। पाकिस्तान ने इसे भी स्वीकार नहीं किया और डिकमन ने अपने पद से इस्तीफा दे दिया।

इसके बाद संयुक्त राष्ट्र सभ ने अमेरिका के डा० फ्रैंक ग्रैहम को अपना प्रतिनिधि बनाया। वह एक से अधिक बार काश्मीर, भारत और पाकिस्तान आये। उन्होंने फौजा की वापसी और काश्मीर में ईमानदारी के साथ जनमतगणना कराने के लिए भारतीय और पाकिस्तानी फौजा की आनुपातिक तैनाती के सम्बन्ध में बहुत परिश्रम के साथ काम किया। उनका अन्तिम सुझाव यह था कि ६,००० पाकिस्तानी और १८,००० भारतीय सैनिक काश्मीर में रहें। पर वह भी सफल न हो सका। जिन बातों पर समझौता हुआ सका वे दोनों देशों के यह निश्चय थे कि दोनों युद्ध का रास्ता नहीं अपनायेंगे, युद्ध की स्थिति जैसे भाषण या वक्तव्य नहीं देंगे, युद्ध-बन्दी समझौते को भंग नहीं करेंगे, और काश्मीर के विलय का प्रश्न संयुक्त राष्ट्र सभ के तत्वावधान में आयोजित स्वतंत्र और निष्पक्ष जनमतगणना द्वारा तय करेंगे।

इस झगड़े के दौरान में ही जम्मू-काश्मीर की सरकार ने अपने संविधान परिपद के द्वारा भारत में मिननेका मकल्प कर लिया। इस मकल्प को काश्मीर के वर्तमान प्रधान मंत्री बक्षी गुलाम मोहम्मद कई बार दोहरा चुके हैं। इसके विपरीत आजाद काश्मीर सरकार है जो पाकिस्तान के अधीन है।

जब सर आवेन डिकमन और डा० ग्रैहम दोनों ही असफल हो गये तब यह सुझाया गया कि भारत और पाकिस्तान दोनों पारस्परिक सीधी बातों में अपना सन्भेद दूर कर लें। एक बार यह भी सुझाया गया कि पंच-निष्पक्षता शस्त्र अपनाया जाय पर यह सुझाव भारत को स्वीकार नहीं हुआ। फलन गत्यावरोध की स्थिति है। काश्मीर के बारे में बड़े राष्ट्रों की स्वायत्त सचि सामलेका और भी बिगाड़ती है। इस क्षेत्र में अमेरिका और ब्रिटेन सैनिक और सामयिक कारणों से बहुत अधिक रुचि लेते रहते हैं। यही हालत रूस की भी है। अपनी भारतीय यात्रा के दौरान में बुल्गानिन और रब्रुशेव ने घोषणा की थी कि वे भारत में काश्मीर के विलय का अन्तिम और अविकल गानत हैं। पश्चिम में राष्ट्रों (अमेरिका, ब्रिटेन और फ्रान्स) ने तथा पाकिस्तान और सीटों के अन्य सदस्यों ने अपनी कारांची की बैठक में इसके उत्तर में यह कहा कि यह मसला संयुक्त राष्ट्र सभ के निरीक्षण में जनमतगणना द्वारा हल होना चाहिए।

संयुक्त राष्ट्र संघने १९५७ के प्रारम्भमें सुरक्षा परिषदके तत्कालीन अध्यक्ष श्री जार्जिंग का भारत और पाकिस्तान भेजा। उनमें कहा गया कि वे कार्यरत रहे प्रश्न पर संयुक्त राष्ट्र संघके पहले प्रस्तावक अनुसार अपने मुझाव दें। दोनों प्रधान मन्त्रियोंमें लम्बी वार्ताक बाद उन्होंने अपनी रिपोर्टें दी। आपने अपनी रिपोर्टमें कहा कि जनमत-गणनाके आवश्यकतासे हमयोगे अब तक बहुत-सी बातें हुई हैं, वर्तमान परिस्थितियों में जनमतगणनासे बहुत-से विघ्न पैदा हो सकते हैं और दक्षिणी और दक्षिणी पूर्वी एशिया की शक्ति गन्तुलनका जिसमें १९४८ के बादमें काफी परिवर्तन हो गया है, काश्मीरी प्रश्न पर काफी प्रभाव पड़ेगा। साथ ही श्री जार्जिंग ने गन्धावराधका पक्ष निर्णयमें दूर करनेका मुझाव दिया। भारतका कहना था कि पन्थायत करणक मतलब हैं यह मान लेना कि पाकिस्तानका काश्मीर पर भारतके समान ही दावा है। भारत पाकिस्तानके इस दावेको स्वीकार नहीं करता। पाकिस्तान काश्मीरमें आक्रमणकारी है, न उसमें कुछ कम और न कुछ अधिक।

हालके पिछले महीनामें भारतका कहना यह रहा है कि काश्मीरके भारतमें मिल जानेमें और काश्मीर विधान सभाके प्रस्तावके कारण जिसकी पुष्टि दावे के चुनावोंमें भी हुई है, काश्मीर भारतका अभिन्न अंग है। भारत बार-बार यह चुका है कि वह जनमतगणनाका उस समय तक कार्यान्विष्ट करने को राजी नहीं है जब तक काश्मीरके पाकिस्तान अविच्छिन्न क्षेत्रको पाकिस्तान वाली नहीं कर देना। श्री वी० के० कृष्णमनन ने संयुक्त राष्ट्र संघ और भारतमें इस विचारके समक्षमें बहुत कुछ कहा। इस सब के बावजूद गन्धावराधका दूर करनेके उपाय बनानेके लिए श्री फ्रैंक ग्राहम सुरक्षा परिषद द्वारा भेजे गए। उनकी रिपोर्टें अभी तक प्रकाशित नहीं हुई हैं।

## २. अन्य राजनीतिक तथा सुरक्षा-सम्बन्धी प्रश्न (Other Political and Security Issues)

स्थानाभावके कारण हम अन्य उन प्रश्नोंका माराशमें ही उल्लेख करेंगे जिनमें संयुक्त राष्ट्र संघको पूरी या सीमित सफलता मिल पाई है। इन प्रश्नोंमें से कुछ महत्वपूर्ण हैं और कुछ साधारण।

(१) यूनान (Greek) का प्रश्न यूनानने संयुक्त राष्ट्र संघमें गिकायत की कि अल्बानिया, बेल्गेरिया और यूगोस्लाविया द्वारा उसकी सीमाओं पर साम्यवादी दबाव डाला जा रहा है। हमके विरोधके बावजूद आम सभामें भारी बहुमतमें यूनान की सीमाओं पर एक "सतर्क निरोधक आयोग" स्थापित करके बाल्कन प्रदेशमें शान्ति स्थापित करनेके लिए कदम उठाया। इस कार्यमें सफलता मिली। यह कार्य संयुक्त राष्ट्र संघके छठे राष्ट्रकी अखण्डताकी रक्षा करने के सकल्यका छातक है।

(२) बर्लिनका प्रश्न सन् १९४८ में सावित रुसने पश्चिमी राष्ट्रों द्वारा जर्मनीके अधिकृत प्रदेश और बर्लिन शहरके बीच आवागमन और सूचना साधनों पर

कुछ मन-मानी रातों लगा दी। फ्रान्स, अमेरिका और ब्रिटेनने संयुक्त राष्ट्र सत्रमें अपनी की। कुछ समयके लिए स्थिति बहुत गर्मांग हो गई और ऐसा लगा कि युद्ध बह हो जायगा। पर पश्चिमी राष्ट्र ने अपना धैर्य बनाये रखा और एक मुमकिन हवाई यातायात द्वारा स्या अवरोध का भग कर दिया। जब रूपन देखा कि वह सफल नहीं हो सकता तब उसने अगस्तिका और अन्य पश्चिमी राष्ट्रोंसं संयुक्त राष्ट्र सभा भवनके गलियारेमें हा गैर-रमसी तरफोंमें समझौता कर लिया।

(३) कॉर्फे चैनल का प्रश्न सन १९५७ में ब्रिटेन ने मुग्न्या परिषदमें शिकायत की कि अल्बानिया द्वारा अपने समुद्रमें बिछाई गई मुग्न्याने अंग्रेज युद्ध पाताका नुकसान पहुँचाया है और अंग्रेज नाविका का धावन कर दिया है इसलिए अल्बानियाको हर्जाना देना चाहिए। अल्बानियाने इसका उत्तर यह दे दिया कि ब्रिटेन उसके क्षेत्रीय साग की सीमाका उल्लंघन करके उसको सम्प्रभुता भग कर रहा है। अन्तमें मामला अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालयमें भजा गया जिसने फैसला दिया कि अल्बानियाका हर्जाना देना चाहिए।

(४) हिंद चीन का युद्ध शुरूमें तो यह फ्रान्स की साम्राज्यवादी शासनके विरुद्ध हिन्द-चाइनी जनताका विद्रोह था। बादमें यह पश्चिमी देशोंके लापरवाह और-उपनिवेशवादी क्रिद्ध राष्ट्रीयवाद और साम्प्रदायिके गठबन्धनमें परिणत हो गया। आठ वर्ष तक युद्ध होता रहा और फ्रान्स की गहरी हानि हुई। फ्रान्सने हिन्द-चीनको विभाजित करके अपना जमान बनाय रखनेके लिए अनेक रास्ते अपनाये पर उसे सफलता नहीं मिली। बादमें अमेरिकान फ्रान्सका काफी गैरितक और आर्थिक सहायता दी और चीनके साम्प्रदायिके उत्तरी वियतनामका मदद पहुँचाई। तब गन्धाधराध की स्थिति उत्पन्न हो गई और दादा पण समझौतेके लिए उत्तुक हो गया तब १९५४ में जेनवामें कुछ बड़ राष्ट्र (ब्रिटेन, फ्रान्स और चीन) की बैठक हुई और भारतने सहयकता हितकर काय किया। इस सम्मेलनके परिणामस्वरूप हिन्द चीनमें अपेक्षाकृत शान्ति स्थापित हो गयी, यद्यपि उत्तरी और दक्षिणी वियतनाममें जिस निर्वाचनका वादा किया गया था वह दक्षिणी वियतनामके प्रयात सत्ताकी अड्डेवाजी के कारण पूरा नहीं हो पाया। संयुक्त राष्ट्रके सम्मुख आनवाने अन्य शक्ति मसके निम्नलिखित हैं

- (१) हैदराबादका सवाल,
- (२) उटनीके उपनिवेशोंकी भावी स्थिति,
- (३) विदेशी नागरिकाका रूसी पत्नियाका प्रश्न,
- (४) ट्यूनिस्का सवाल,
- (५) मायकाका प्रश्न,
- (६) ब्रिटेन और ईरानके बीच तेलकी समस्या,
- (७) द्वीपटके स्वतन्त्र-प्रदेशका प्रश्न।

इन प्रश्नों और ऐसे अन्य प्रश्नोंके विवरणके लिए पाठकोंको संयुक्त राष्ट्र

संघके प्रकाशन "एवरी मैन्स यूनाइटेड नेशन्स" (पृष्ठ ३९-१६५) को पढ़ना चाहिए।

### ३. राजनीतिक गत्यावरोध (Political Impasses)

संयुक्त राष्ट्र संघके सामने आनेवाले अनेक समस्याओंके हलानेमें पहुँच गये हैं। उचित साधनोंकी कमी, इस गत्यावरोधका एक कारण नहीं है जितना राष्ट्रा द्वारा अपनी-अपनी सम्प्रभुता पर अडन और निश्चिन्ता स्वार्था द्वारा अपना प्रभुत्व जमाये रखनेकी पुरानी समस्याएँ हैं। स्थानकी कमीके कारण यहाँ भी हम इन प्रश्नों की सूची मात्र दे सकेंगे।\* जिन मामलोंमें संयुक्त राष्ट्र संघने अपनेको बदनाम किया है वे ये हैं

(१) संयुक्त राष्ट्र संघमें राष्ट्रीयतावादी चीन्ता बराबर बने रहता और साम्यवादी चीन्ता सधम बाहर रहता।

(२) दक्षिणी अफ्रीकामें भारत के साथ दुर्व्यवहार।

(३) दक्षिणी अफ्रीकाकी जातीय-विभक्तता निति।

(४) दक्षिणी अफ्रीका द्वारा दक्षिण-पश्चिमी अफ्रीकाका वस्तुन अपनेमें मिला लिया जाना।

(५) आर्थिक अस्थिरता प्रयागात्मक विस्फोटों पर रोक लगानेमें असफलता।

(६) निरक्षरताकरण (पुरानी चालक और नये आर्थिक जाति, देशों)।

बी.टी. और राक नगा और संयुक्त राष्ट्र संघमें नये समस्याओंके पक्षक सम्मानपूर्ण ढंगकी समस्याओं को कोई तात्कालिक हल नही दियाई देता।

### ४ आर्थिक-क्षेत्रमें संयुक्त राष्ट्र संघकी सफलताएँ

(Accomplishments of the UN in the Economic Field)

और राजनीतिक क्षेत्रमें संयुक्त राष्ट्र संघका काम एक उत्साहवर्धक कहानी जैसा मालूम होता है। संगठन, अध्ययन, रिपोर्ट, गांठों, सम्मेलन सम्मेलन, सूचनाओं और कामचारियाँकी अदला-बदली, कमचारियाँके प्रशिक्षण और एग हा अन्य साधनों से संघने अनेक आर्थिक और सामाजिक समस्याओंका मुलझामें सहायता दी है। विश्वके जाति, धन और ज्ञान सम्पत्तियों की सावधानीकी एकीकरणका यह एक महान् प्रयोग है।

### आर्थिक आयोग (Economic Commissions)

१९४६, में आर्थिक और सामाजिक परिषदने क्षतिग्रस्त क्षेत्रोंके आर्थिक

पुनर्निर्माणके लिए एक स्थायी उप-आयोगकी स्थापना की जिसकी बैठक लन्दनमें २९ जुलाईसे १३ मितम्बर, १९४६, तक हुई। इसी वर्ष बादमें इस उप-आयोगने परिपदके सामने अपनी रिपोर्ट पत्र को जिसमें जन-शक्ति, खाद्यान्न, कृषि, इन्धन और विद्युत् शक्ति, प्रधान उद्योग व्यवसाय, आवास, यातायात, अर्थ व मूद्रा और व्यापार सम्बन्धी दीर्घ कानूनी और अल्प-कालीन समस्याओंका विवेचन किया गया था। उसने अन्तर्राष्ट्रीय सहयोगके लिए मुझाव भी दिये जिनमें योरोपके लिए एक आर्थिक आयोग बनाये जानेका सुझाव भी था। इस अस्थायी आयोग और उसके अन्तर्गत काम करनेवाले दार्जी रिपोर्टके फलस्वरूप एशिया और सुदूर-पूर्वके क्षतिग्रस्त क्षेत्रों के अध्ययनके लिए आयोग स्थापित किये गये। अफ्रीकाके लिए भी एक आयोग बनने का था पर यह बन न पाया। आम सभाकी सिफारिश पर आर्थिक और सामाजिक परिपदने ये मस्यौदा बनाईं योरोपके लिए आर्थिक आयोग एशिया और सुदूर पूर्वके लिए आर्थिक आयोग, और बादमें लेटिन अमेरिकाके लिए आर्थिक आयोग। परिपद ने ७ मार्च, १९४८, को मध्यपूर्वके लिए एक आर्थिक आयोग स्थापित करनेकी समस्या का अध्ययन करनेके लिए एक अस्थायी समिति नियुक्त की।

इन तीनों आयोगोंमें से प्रत्येकने विविष्ट अध्ययन किये और सम्बन्धित देशोंको बहुमूल्य मुझाव दिये। योरोपमें इसके फलस्वरूप सहयोगात्मक व्यवस्थाओंके आधार पर अधिक उत्पादन सम्भव हुआ है। उदाहरणके लिए इस्पातका उत्पादन १५ लाख टन अधिक हुआ है। यह सदस्य राष्ट्रोंके बीच कच्चे मालका विभाजन करना है जिनमें कायला, लकड़ी और कच्चे खनिज प्रमुख हैं। योरोपके जो राष्ट्र मयुक्त राष्ट्र सचके सदस्य नहीं हैं वे भी इस मस्यौदेके सलाहकार बन सकते हैं। इस सहयोग मूलक प्रयत्नोंके कुछ उदाहरण ये हैं अंग्रेजोंने अपनी कुछ बाग़ाबानेवाली माटर गाड़िया जर्मनीके फार्म अधिकृत प्रदेशके लिए दी, इटलीसे कुशल मजदूर लाये गये, जर्मनी के अमेरिकी-क्षेत्रमें स्टीम बेलचे (गवियन) व बुलडाजर मशीनें भेजी गईं। अमेरिका ने टेक्नीशियन भी दिये। अन्तर्राष्ट्रीय बैंकसंमिलने श्रृंखला में योरोपके बहुत बड़े भागकी आर्थिक स्थिति सभालनेमें मदद की है।

एशिया और सुदूर-पूर्वके आर्थिक आयोगका प्रधान कार्यालय बैंकॉकमें है। मयुक्त राष्ट्र गवर्की अन्य समस्याओंकी भांति इस आयोगको भी अपनी इच्छा लागू करनेका वैश्विक अधिकार प्राप्त नहीं है। आर्थिक और सामाजिक परिपदके सामान्य निरीक्षणमें यह आयोग जा भी गिरण करता है उन्हें सम्बन्धित देशोंकी स्वीकृतिमें ही कार्यान्वित किया जा सकता है। क्षेत्र विशेषके देशोंका आयोग एकत्र करना है ताकि वे उस क्षेत्रसे सम्बन्धित सामान्य प्रश्नों पर विचार विमर्श कर सकें। ऐसा पहले उन्होंने कभी नहीं किया था। यह एक ऐसा मंच है जहाँ एकत्र हाकर क्षेत्र विशेषकी सरकारें सामूहिक रूपसे अपनी सामान्य आर्थिक समस्याओं पर विचार करती हैं। इसके निश्चित विविष्ट कार्य ये हैं

(१) सामूहिक मुसगठित कार्योंकी शुरुआत करना और उनमें भाग लेना।

(२) आर्थिक और प्राविधिक (technological) समस्याओं तथा विकास कार्योंको जाच पड़ताल और अध्ययन करना या करवाना।

(३) आर्थिक, प्राविधिक और सांख्यिक सूचनाओंके संचय, मूल्यांकन और वितरणका कार्य करना या कराना।

आयोगका कार्य निम्नलिखित विभागोंमें होता है कृषि, औद्योगिक विकास, प्राविधिक प्रशिक्षण और सहायता, व्यापारकी उत्पत्ति, बाढ़ नियंत्रण और शोध।

लेटिन अमेरिकाके लिए बने आर्थिक आयोगके कार्य-कलाप भी शेष दोनो आयोगोंके कार्यांक समान ही हैं। यह आयोग विभिन्न राष्ट्रोंके आर्थिक साधनोंके बीच सहयोग और समन्वय कायम करनेमें लगा हुआ है।

आर्थिक और राजगार आयोग समारकी आर्थिक स्थिति और गति पर अपनी नियमित रिपोर्टें दिया करता है। मुद्रा आयोग संयुक्त राष्ट्र संघकी विभिन्न संस्थाओं को, प्रार्थना किये जाने पर प्राविधिक परामर्श, सूचना और सहायता दिया करता है। इस विषय पर दो ग्रन्थ प्रकाशित हो चुके हैं।

सांख्यिक आयोग (Statistical Commission), जैसा कि इसके नामसे ही प्रकट है, सांख्यिक सूचनाएं संग्रह करता है। परिवहन (transport) और संचार (communications) आयोगका काम दूर-संचार (tele-communications), डाक, हवाई, जल और स्थल परिवहन आदिसं सम्बन्धित है।

### पुनर्निर्माण और विकासके लिए अन्तर्राष्ट्रीय बैंक (The International Bank for Reconstruction and Development)

इस बैंककी अधिकृत पूंजी एक करोड़ अमेरिकी डालर है। यह पूंजी एक-एक लाख डालरके हिस्सोंमें बंटी है। इन हिस्सोंको केवल सदस्य ही खरीद सकते हैं और केवल बैंकको ही वे हस्तान्तरित किये जा सकते हैं। १५ फरवरी, १९४५, को ५५ सदस्य राष्ट्रों द्वारा जमा की गई पूंजी स्वर्ण, अमेरिकी डालरों और विभिन्न सदस्य राष्ट्रोंकी मुद्राओंमें २०,३८,५०० डालर यानी अधिकृत पूंजीकी २० प्रतिशत थी।

सदस्य राष्ट्रोंकी विकास योजनाओं और कार्यक्रमों पर विचार-विमर्श करनेके लिए अथवा जिन योजनाओंके लिए कर्जकी मांग की गयी है उनके लिए आर्थिक सहायताकी सम्भावना आदिके सम्बन्धमें बैंक अपने सदस्य राष्ट्रोंके साथ बराबर लिखा पढ़ी करता रहता है। सदस्य राष्ट्रोंको प्राविधिक परामर्श देने, दीर्घकालीन विकास योजनाएं बनानेमें सहायता देने अथवा ऋणके उपयोगके सम्बन्धमें बैंकके प्रतिनिधि सदस्य देशोंका दौरा किया करते हैं।

बैंक अपने कर्जों पर निगरानी भी यह देखनेके लिए रखता है कि जिन प्रसाधन तन्त्र (equipment), सामान और वस्तुओंके लिए सदस्य राष्ट्रोंको पैसा दिया

जाता है उनका उपयोग उन्हीं कामों में ही होता है जिनके लिए वह दी गई है।

किसी भू-सम्पद-विन्यास या निम्न विन्यास सामान्य कर्ज दिया जाय या नहीं, यह निश्चय करने के लिए अन्तराष्ट्रीय बैंक के निम्नलिखित पांच सिद्धान्त हैं

(१) यदि कर्ज लेनेवाला किसी अन्य मूल्य में उचित भत्ता पर वह पा सकता है तो बैंक ऋण नहीं देगा, जिस या ब्याज का भुगतान करने के लिए ऋण मांगा जा रहा है वह चाहे जितना उपयोगी क्यों न हो।

(२) दूसरा सिद्धान्त यह है कि गा.स.स.न.या बैंक किसी देश को उसकी योजना से सम्बन्धित विदेशी सामान और सेवा प्राप्त करने के लिए आवश्यक विदेशी रकम का ही ऋण देगा।

(३) तीसरी ऋण तभी दिया जाता है जब कर्ज लेनेवाला और उसका जामिन मूलधन और व्याज भुगतान कर सके।

(४) चौथा सिद्धान्त यह है कि वह मूल्य में अधिक उपयोगी और आवश्यक योजनाओं का ही वरीयता (preference) देगा।

(५) पांचवां गुण यह है कि कर्ज लेनेवाले में इतना ज्ञान, कौशल और आर्थिक साधन हों कि वह यह जगह तक पहुँच सके।

बैंक के एक उपयोग करनेवाली भारत की प्रधान योजनाओं में से एक दामोदर घाटी योजना है। सन् १९५२ में दामोदर कंज इण्डियन प्रायर्स एण्ड स्टील कम्पनी को अपनी फैक्ट्रियाँ और मान बढाने के लिए दिया गया।

**अन्तर्राष्ट्रीय मुद्रा काय (International Monetary Fund)** "एवरी मैम यूनाइटेड नेशन्स" नामक ग्रन्थ के अनुसार अन्तर्राष्ट्रीय मुद्रा-काय के उद्देश्य प्रदान निम्नलिखित हैं —

आर्थिक नीतिक प्रदान उद्देश्य की सिद्धि के लिए अन्तर्राष्ट्रीय व्यापार के विस्तार और सन्तुलित विकास का सुविधा प्रस्तुत करना और इसी द्वारा राजस्व और वास्तविक आय का स्तर ऊँचा करना और उस कायम रखना तथा सभी सदस्यों के उत्पादक माधन की उन्नति में सहायता देना,

मुद्रा विनिमय की स्थितियों को बढ़ावा देना, सदस्यों के बीच व्यवस्थित विनिमय का प्रबन्ध करना और प्रतियोगिता मूलक विनिमय मूल्यावरोह को बनाना या रोकना,

उत्पन्न संरक्षण के अन्तर्गत सदस्यों के लिए काय के साधन मुजब बनाकर उनमें विश्वास उत्पन्न करना।

पिछड़े हुए या अर्थविकसित देशों के आर्थिक विकास के लिए प्राविधिक सहायता (Technical Assistance for the Economic Development of underdeveloped countries) यह सहायता संयुक्त राष्ट्र सच और

<sup>१</sup> इस विभाग की सामग्री 'इण्टरनेशनल कांसिलिएशन' जनवरी, १९५०, नं० ४५७ से ली गयी है।

उमकी सस्थाओं द्वारा दी जाती है। यह याजना १९४९ में बनायी गयी थी। इस योजनाके अन्तर्गत आत्म-सम्मान खाये बिना और राजनीतिक हस्तक्षेपके भयमे मुक्त सहायता प्राप्त की जा सकती है। रकम खर्च करनेके पहले प्राविधिक ज्ञानकी कमी पूरा करना आवश्यक होता है।

प्राविधिक सहायता कवल सलाह, पशिक्षण, विवि-प्रदर्शन और कौशल इन्ट्रा कर देनेके रूपमें होती है (Technical assistance is simply advice, training, demonstration, and the pooling of 'know how')। बर्मा ने अपने साधनोस सम्बन्धित ज्ञान गामग्रीता गग्रह करण और सुद्धिमानोपक उमका विश्लेषण करनेके लिए मयुक्त राष्ट्र संघके एक मास्थिक (statistician) की सहायता मागी थी। मैक्सिको ने अपने स्थानिक कायनेक अधिक उत्तम उपयोग के सम्बन्धमें परामश देनके लिए तीन विशेषज्ञोंकी सहायता मागी थी। ईरानने राजस्व, चुर्गी, आयात नियन्त्रण और सगठनके क्षेत्रमें सहायताका प्रार्थना का था। स्याम ने जल साधनोके विकास और नियन्त्रणके लिए खाद्य और वृषि सगठनकी सहायता मागी थी। आध्यात्मिक मजदूरोंके रवास्थ और निरक्षणका सर्वात्म प्रबन्ध कैसे किया जाय—इसका अध्ययन करनके लिए मित्र न अन्तर्राष्ट्रिय धर्मिक सगठनसे सहायता मागी थी। एथियोपिया ने सफाई निरक्षण और अस्पताली बर्माचारियों का प्रशिक्षण प्राप्त करनके लिए अन्तर्राष्ट्रिय स्वास्थ्य सगठनमें सहायता मागी थी। भारत ने तण्दिक के विरुद्ध बा० सा० जी० बा० टाका लगानेके प्रदर्शनकी प्रार्थना की थी।

सहायता निम्नलिखित रूपांग दी जाती है—विदेशोमे अध्ययनके लिए छात्र-वृत्तियाँ, गाँठिया, विविष्ट सहायताएँ—जैसे इक्वडोरमें आय भूकम्पमें पड़ित को, विशिष्ट समस्याओंका अध्ययन, जैसे लटिन अमेरिका में भूकम्पमें ध्वस्त एक नगर की समस्याओंका, और साधारण ज्ञानकी बाताका प्रचार। कुछ सामायनिक द्रव्यों और स्त्रे-मशानोंका सहायता पा जानस यूनान मलरियाके मच्छरास मुषित पा गया। भारत भी इस दिशामे बद्ध रहा है, पर दूनगतिन नहीं।

पथ-प्रदर्शक याजनाओं, प्रदर्शन दस्ता और दांग करनवाले विशेषज्ञोंके माध्यमसे लोगोंके जीवन स्तरका ऊना उठानमें भी सहायता दी जाता है। उन्नतिशील और अल्प-विकसित दाना प्रकारके राष्ट्रोंका शाव काया और विचारोंके विनिमयसे सहायता मिलती है। उदाहरणके लिए, चानक कुछ फला और तरकारियोंके बीज अमेरिकी बीजसे अच्छे पाये गये और तुरन्त उनका माग अमरिका में बढ़ गई। अब यह अनुभव किया जाना है, कि अल्प-विकसित क्षेत्रोंमें हानवाना अधिक उपजका अर्थ है आद्यमिक और उत्तम कार्टकी वस्तुओंकी अधिक माग। इसमें नये बाजार उपलब्ध हो जाते हैं।

संयुक्त राष्ट्र संघकी प्राविधिक सहायता, योजनाका प्रशासन और कार्यान्वय एक प्रतियक्षिक सहायता बार्ड द्वारा होता है, जो दैनिक कार्योंके लिए जिम्मेदार है, और



एक प्राविधिक सहायता समितिके द्वारा जा आर्थिक और सामाजिक परिपक्वता और मे निरीक्षणका काम करती है।

यह मित्र करनेके लिए किसी तककी जरूरत नहीं है कि अन्तर्राष्ट्रीय तत्वावधान में मिलनवाला प्राविधिक सहायता हर हालतमें किसी एक देशसे मिलनेवाली सहायतासे नहीं अच्छा है। (१) हममें मशयम अपभ्रांत मुक्ति रहती है। (२) अनेक राष्ट्र अपने अनुभवका एक साथ मचिन और मगठिन कर सकते हैं, और इस बातकी लाभदायक अनुभूति प्राप्त करते हैं कि किसी भा दशको प्राविधिक ज्ञान पर एकाधिकार नहीं प्राप्त है। (३) कई-कई समस्याएँ आती हैं कि उसके सम्बन्धमें अन्तर्राष्ट्रीय कार्यवाई आवश्यक हो जाता है। हैजा और चेचक जैसा महामारिया, या टिड्डी जैसी आपदाएँ भौगोलिक सीमाओंका नहीं मानती। संयुक्त राष्ट्र सघन यह बात साफ-साफ प्रदर्शित कर दा है कि याजनाओंके लिए समन्वय और मिलकर काम करनेकी जरूरत है।

**खाद्य और कृषि-संगठन (Food and Agriculture Organisation)**  
यह आर्थिक और सामाजिक क्षेत्रमें संयुक्त राष्ट्र सघने सबसे उत्तम संगठनोंमें से एक है। अपने जीवनके प्रारम्भिक वर्षोंमें इसने खाद्यान्नकी कमी और अकालोंसे उत्पन्न होनेवाली समस्याओं पर ध्यान दिया। अब यह कुछ दीर्घकालीन याजनाओं पर भी ध्यान देनेमें मगथ हुआ गया है।

संयुक्त राष्ट्र सबसे कई एक संगठनोंमें हिमालयकी तलहटीमें तगई क्षेत्रको कृषि योग्य बनानमें सहायता दी है। इस क्षेत्रमें मलेरियाका ज्वार था और इसमें दल-दल बहून थी, यद्यपि किसी समय इसमें अच्छी खामी लेनी-वारी होती थी। मन् १९४९ में संयुक्त राष्ट्र मन् और भारतके विशेषज्ञों द्वारा यहाँ मलेरियाके मच्छरोंके विरुद्ध युद्ध छेड़ा गया। जब यह युद्ध जीत लिया गया तब खाद्य और कृषि संगठनने यहाँ आधुनिक कृषिके एक सुनियोजित विकासमें भारत सरकारका माथ दिया। एक कृषि इंजीनियर, एक ट्रैक्टर चलाने वाला, एक कृषि मशीनरी विशेषज्ञ, एक वनस्पति-शास्त्रका ज्ञाता और विभिन्न देशोंमें आये ऐसे ही अन्य विशेषज्ञ तगईकी कार्यालय करानेमें जुट गये।

हिन्देशियाका मत्स्य (मछली) उत्पादन एक दूसरा क्षेत्र है जिसमें खाद्य तथा कृषि संगठनने अच्छा काम किया है। हिन्देशियामें धानकी फसलके साथ-साथ छाटी मछलियाँ भी पैदा की जाती हैं। दोनों फसलें एक साथ तैयार होती हैं। मछलियाँ छाटे मच्छरोंका खानी हैं और जमीनका उपजाऊ भी बनाती हैं। मछलियोंसे किसानों का अतिरिक्त भाजन मिल जाता है और आमदनी भी हो जाती है। खाद्य तथा कृषि संगठनके विशेषज्ञोंकी सहायतामें हिन्देशियाके अनुभव हेटो (Haiti) आदि अन्य देशों के लिए मुलभ बनाये गये। इसराईल भी इसका प्रयाग करनेकी काशिश कर रहा है। जब थाईलैण्डके किसानोंने खेतोंको सूखनेसे बचानेके लिए अपनी धानकी फसलका बलिदान करना शुरू किया—तीन महीनोंमें धानकी फसल तैयार हो जाती है—तब खाद्य तथा कृषि संगठनके विशेषज्ञोंने एक तरीका निकाला जिससे धान भी नष्ट नहीं

और मछलियां भी न मरे। यह तरीका था किसानोंका ऐसे गढ़े बसानेके लिए प्रोत्साहित करना जिनमें मछलियां खेताम फिर पानी भरनेके समय तक सुरक्षित रह सकें।

भारत सरकारने खाद्य तथा कृषि संगठनके तत्वावधानमें एक चावल शावशाला खोली है। इस शालाके कार्यमें एशियाके अन्य देश भी साझेदार हैं।

खाद्य तथा कृषि संगठन "रिन्डर पेस्ट" नामक पशुओंकी एक बीमारीसे भी मोर्चा ले रहा है। इस बीमारीसे निकट और सुदूर पूर्वके देशोंमें हर साल लाखों पशु मरते हैं।

यूनान, ग्राटेमाला, फिलिपाइन्स और आईर्लैण्डमें पोषक-खाद्य-सम्बन्धी कार्योंमें समन्वय स्थापित किया गया है।

खाद्य तथा कृषि संगठनके द्वारा योरोपीय इमारती लकड़ीकी पूर्ति (supply) में पर्याप्त वृद्धि हुई है। इस मस्थाने लेटिन अमेरिकी देशोंको अपने काष्ठ माधनोंके विकासकी योजना बनानेमें भी सहायता दे दी है।

खाद्य तथा कृषि संगठन इस प्रकार प्राविधिक सहायताकी कई योजनाएं पूरी कर चुका है। इन योजनाओंका लक्ष्य अल्पविकसित क्षेत्रोंके उत्पादन-कौशलकी उन्नति करना है। इस कामका अधिकांश संयुक्त राष्ट्र संघकी सार्वभित्त (expanded) प्राविधिक सहायता योजनाके अन्तर्गत किया जाता है।

जमींदारीकी समस्याका खाद्य तथा कृषि संगठनने विशेष अध्ययन किया है। इस संगठनने जापानमें किये गये प्रयागोंके लाभोंका अन्य देशोंके लिए सुलभ बना दिया है। जापानमें कब्जा अधिकारियों (occupation authorities) ने ५० लाख एकड़ जमीन जमींदारोंसे खरीद लेनेका आदेश दिया। फिर यह जमीन किसानोंको उचित मूल्य पर बेच दी गई। किसानोंका जमीनकी कीमत किन्तोंम तीन वर्षोंमें चूकानी पड़ेगी और केवल ३२ प्रतिशत ब्याज देना पड़ेगा।

खाद्य तथा कृषि संगठनने मन् १९४६ में पहली बार विश्व खाद्य सर्वेक्षण (survey) कराया और दूसरा सर्वेक्षण रिपोर्ट १९५२ में प्रकाशित हुई। इसने १९५० में विश्व-कृषि-आकलन (World Census of Agriculture) की व्यवस्था कराई।

अजिक अन्न और दूसरी फसलें कैसे पैदा की जाय, टिड्डी जैसे नाशक कीड़ों और पौधों तथा पशुओंकी बीमारियोंका नियंत्रण कैसे किया जाय, जिस खाद्यकी कमी हो उसकी रक्षा कैसे की जाय और साधारणतया खेतों, मत्स्य क्षेत्रों और जंगलों की पैदावार कैसे बढ़ाई जाय—आदि समस्याओंके सम्बन्धमें प्राविधिक सहायता चाहनेवाले देशोंकी सहायताके लिए खाद्य तथा कृषि संगठन अपने विशेषज्ञ भेजता है। भूमि संरक्षण (soil conservation) और खाद्यान्नोंके प्रयागोंके सम्बन्धमें भी वह परामर्श देता है। मत्स्यपक्ष वह वैज्ञानिक सूचनाओंका विनिमय-गृह है। वह ऐसी प्राविधिक सहायता देता है जिसके लिए राष्ट्र संघके अधीन कोई सुविधा न थी। अपने विशिष्ट कार्यक्षेत्रके सम्बन्धमें वह राष्ट्रोंके बीच समान वैश्विक व्यवस्थाओंको भी प्रोत्साहित करता है।

खाद्य तथा कृषि संगठनने अनेक क्षेत्रीय खाद्य सम्मेलनों की व्यवस्था की है। उसने अनेक देशों का मक्का के प्रसिद्ध बीज (hybrid corn) तथा अन्य उन्नत बीजों के नमूने भेजे हैं। कृषि मंत्रालय के लिए उसने प्राविधिक पत्रिकाएँ तथा अन्य प्रकाशन वितरित किये हैं। इथियोपिया और कुछ यूरपीय देशों में पशु चिकित्सा के लिए उसने नमूनों की यात्राओं में सामान भेजा है। उसने अच्छी नमूनों के पौधों और पशुओं का एक सूची पत्र तैयार कराया है।

यातायात की सुविधाओं में सुधार (Improvement of Transport Facilities) ईरान में घर्षों की वनावट के कारण, यात्रा करना बहुत कठिन होता है। यह कठिनाई दूर करने के लिए हवाई यात्रा का विस्तार ही ठीक समझा गया। अन्तर्राष्ट्रीय नागरिक-उड्डयन संगठन (International Civil Aviation Organisation) ने जो नियम राष्ट्रों से सम्बद्ध उसकी विशेषज्ञ समझौतों से एक है, अपने विशेषज्ञों का इस समस्या का अध्ययन करने और ईरान की हवाई यात्रा के विकास में उसे परामर्श देने के लिए तथा उड्डयन विभाग के, जमीन पर काम करने वाले दलों के प्रशिक्षण में ईरानी सरकार के नागरिक उड्डयन विभाग का सहायता देने के लिए ईरान भेजा।

एक दूसरा क्षेत्र जिसमें संयुक्त राष्ट्र सचिवालय की सुविधाओं का सुधार करने में व्यस्त रहा है, पूर्वी पाकिस्तान तथा अन्य कुछ ऐसे देश हैं जहाँ जल मार्गों का परिवहन का प्रधान साधन है।

## ५ सामाजिक, मानवतावादी और सांस्कृतिक क्षेत्रों में सफलताएँ (Accomplishments in the Social, Humanitarian and Cultural Fields)

**मानव अधिकार** यदि संयुक्त राष्ट्र नव जैसी अन्तर्राष्ट्रीय समस्याओं में सभी सरकारों का प्राथमिक कर्तव्य मनुष्य के कल्याण की वृद्धि है तो मानव अधिकारों का प्रश्न सबसे अधिक महत्वपूर्ण है। राष्ट्र संधि (League of Nations) ने सभ्य जीवन के कुछ अधिकारों पर विचार किया था, पर संयुक्त राष्ट्र सचन अनेक सांस्कृतिक अधिकारों को भी विचारणीय विषयों में शामिल कर लिया है।

आर्थिक और सामाजिक परिपक्वता के जरिये ऐसे अनेक अध्ययन किये गये जिनमें तथाकथित सांस्कृतिक अधिकार भी आ गये। इन अध्ययनों के परिणाम मानव अधिकारों के अन्तर्राष्ट्रीय विधेयक के रूप में संयुक्त राष्ट्र के सम्मुख पेश किये गये। सावधानीपूर्वक विचार-विमर्श करने के बाद आम सभाने १० दिसम्बर, १९४८, को मानव अधिकारों का विश्व घोषणा-पत्र स्वीकार किया। यह घोषणा पत्र अन्तर्राष्ट्रीय आधार पर सभी मनुष्यों की जन्म-जात स्वाधीनताओं और उनके जन्म-जात अधिकारों की परिभाषा करता है। इनमें निम्नलिखित शामिल हैं जीवन, स्वाधीनता और

विश्व स्वास्थ्य सगठन, जन स्वास्थ्य और रोगोंके नियंत्रणके सम्बन्धमें अपने मदरस राष्ट्रोको परामर्श देता है। मलेरिया, तपदिक, न्युपदश (yaws) और उपदश (syphilis) जैसी व्यापक बीमारियोंके विरुद्ध यह सगठन युद्ध छड़े हुए है और यह युद्ध कोढ़, टाइफ़, पोलिया, डिफ्थेरिया व बिल्हार्जियामिस<sup>१</sup> (bilharziasis) जैसी कम व्यापक बीमारियोंके विरुद्ध भी चल रहा है।

स्वास्थ्यके कुछ क्षेत्रोंमें—जैसे स्वास्थ्य और खाद्यकी सम्बन्धित समस्याओंमें—यह सगठन खाद्य और कृषि सगठन (FAO) के साथ मिलकर काम करता है—क्योंकि दोनोंके कार्योंमें समानता होती है।

इस सगठन द्वारा की गयी कुछ विनिष्ट सेवाएँ ये हैं

(१) मलेरिया पर काबू पानेके लिए दूनानका दी गई सहायता, बीमारी ९५ प्रतिशतसे घटकर ५ प्रतिशत रह गई।

(२) भारतका तपनिक निरोधकमें बी० सी० जी० के टीका देना।

(३) एथियोपियाकी सरकारको डाक्टरी शिक्षाकी याजनाके सम्बन्धमें दिया गया परामर्श।

(४) बन्दरगाहोंकी सफाई करने वाले कमचारियोंके पुनर्वासके सम्बन्धमें इटलीको सरकारसे की गई मिफारिशें।

(५) औषधियों, शरीर विज्ञान सम्बन्धी आवश्यकताओं और डाक्टरी मात्र-सामानके प्राप्ति करनेमें अपने मंडिकल सप्लाई ब्यूरो द्वारा सरकारोंका दी गई सहायता।

(६) जन-स्वास्थ्य और डाक्टरीके क्षेत्रमें अल्पविकसित देशोंकी मिफारिश पर सरकारी अधिकारियोंका दी गई क्षात्र वृत्तियाँ।

(७) मलेरिया विरोधी अभियानमें लगे देशोंका कीटाणु नाशक डी० डी० टी० देना और मूत्र रागाके नियंत्रणमें व्यस्त देशोंको पिसिलीन देना।

संक्षेपमें हम कह सकते हैं विश्व स्वास्थ्य सगठन, अन्तर्राष्ट्रीय स्वास्थ्य सेवा कार्याम सगति बढ़ानेवाले अधिकारी की भांति काम करता है, शोष-काय को प्रेरणा, और बल देता है, महामारियों और अन्य बीमारियोंको दूर करता है, पापण, आवास, सफाई, विनाश, आर्थिक और कामकी परिस्थितिया तथा बानावरणसे सम्बन्धित स्वास्थ्य सफाईके अन्य पहलुओंमें मुधार करता है, खाद्य मामरी, शरीर विज्ञान तथा औषधि निर्माण और अन्य ऐसी ही बातोंके सम्बन्धमें अन्तर्राष्ट्रीय मान-दण्डोंका विकास करता है, और उनकी प्रतिष्ठा और वृद्धि करता है।

संयुक्त राष्ट्र सचका अन्तर्राष्ट्रीय बाल सकट कोष (UNICEF) यह सचकी एक और सस्था है जिसका स्वास्थ्यमें—विशेषकर बच्चोंके स्वास्थ्यमें—विनिष्ट सम्बन्ध है। सन् १९४६ में आम सभा ने संयुक्त राष्ट्रके सहायता व पुनर्वास सगठनके अधूरे

<sup>१</sup> A disease caused by trematode worms parasite in human and other blood Common in Egypt—Chambers's Twentieth Century Dictionary

कामको पूरा करनेके लिए इसका संगठन किया था। क्योंकि सहायता व पुनर्वासि संगठन १९४६ में अपना काम बन्द करने जा रहा था। इस संगठनका संयुक्त राष्ट्र संघके बजटसे धन नहीं मिलता। यह संगठन सरकारों और व्यक्तियोंके स्वेच्छा दान और बड़े दिनेके कार्ड (X'mas Cards) की विनीसे मिलनेवाले धन पर टिका है।

संयुक्त राष्ट्र संघका अन्तर्राष्ट्रीय बाल संकट कोष निम्नलिखित कार्यमें विशेषता प्राप्त करता है—शिशु कल्याण और मानव रक्षा सम्बन्धी सामान मज्जा, भोजन और औषधियाँ मुक्तग बनाना, बीमाग्नियो—विशेषकर बच्चोंकी बीमाग्नियों—का नियंत्रण करना, शिशु पालन, और भूकम्प, बाढ़, अकाल तथा ज्वालामुखियोंके उद्गारसे बच्चोंकी रक्षा व सहायता करना। इसके अतिरिक्त यह संस्था जल्दा-बल्दा कल्याण सेवाओंकी और प्रशिक्षणकी व्यवस्था भी करती है। यह संस्था विश्व स्वास्थ्य संगठन और खाद्य व कृषि संगठनके साथ बड़े घनिष्ठ सहायगसे काम करती है।

इस कोषके दो सबसे अधिक महत्त्वपूर्ण काम हैं न्यूपदक (yaws) और तपेदिक के विरुद्ध अभियान। हिन्देजिया की सरकारकी प्रार्थना पर वहाँ न्यूपदकके विरुद्ध डटकर काम किया गया है। एशिया और अफ्रीकाके अन्य ऐसे देशोंमें भी जहाँ यह बीमारी फैली हुई है, अभियान छेड़ा गया है। इस कोषकी और विश्व स्वास्थ्य संगठनकी सहायतामें बी० सी० जी० के टीके लगानका काम जन-प्रिय बनाया गया है। सन् १९५३ तक इस कोषके द्वारा दो कराइ बीम लाख बच्चोंको बी० सी० जी० टीका लगाया गया, तीस लाख बच्चे न्यूपदककी बीमारीमें और एक कराइ बीम लाख बच्चे मलेरियाकी बीमारीसे बचाये गये। पेनिमिलीन और डी० डी० टी० के निर्माण के लिए और बी० सी० जी० के टीके लगानके लिए भागनका इस संस्थाने उदारताके साथ सहायता दी है। हाल ही में भारत सरकारने देण्ड्यापी कुष्ठ (काढ़) नियंत्रण योजनाके विकासके लिए इसकी सहायता मागी है।

आम सभा ने सर्वसम्मतिमें इस कापका अनिश्चित काल तक चालू रखनेका प्रस्ताव पार किया है और उसे एक नया नाम दिया है—संयुक्त राष्ट्र संघका बाल कोष।

#### अन्तर्राष्ट्रीय श्रमिक संगठन (International Labour Organization)

इसका विकास राष्ट्र संघ में सम्बन्धित एक स्वायत्त संस्थासे हुआ है। यह संस्था मसूने युद्ध काल भर काम करती रही और अब वह संयुक्त राष्ट्र संघसे सम्बद्ध एक विशेषज्ञ समिति है।

इस संगठनका वार्षिक सम्मेलन वेतन भागी मजदूरोंकी रक्षाके लिए विधियोंका विकास करता है। इसके लिए वह अन्तर्राष्ट्रीय करारोंको प्रस्तावित करता है। इन प्रस्तावोंका सम्मेलनमें आय प्रतिनिधि अपने-अपने देश ले जाते हैं और अपनी सरकारों के मसूख स्वीकार करनेके लिए पेश करते हैं। जो सरकार इन करारोंमें से किसी को मान लेती है वह अपनेको इस बातके लिए बाध्य बना देती है कि वह हर वर्ष

इसकी रिपोर्ट भेजे कि करानेमें जिन विधियोंकी मांग की गई है उनके पास करनेके लिए क्या और कितना काम किया गया। सन् १९१९ से अब तक अन्तर्राष्ट्रीय श्रमिक सङ्गठन ने १०० से अधिक प्रस्ताव इस प्रकार भेजे हैं और १,३०० से अधिक स्वीकृतियोंकी सूचना उम मिल चुकी है।

यह सङ्गठन सरकारोंको सलाह देना है कि मजदूरोंकी रक्षा करनेवाले आधुनिक-तम विधियोंको किस प्रकार बनाया जाय। इसने हालमें अपना काम बढ़ाकर ऐसी विधियोंके प्रशासनके विकासमें भी म्हायना देना प्रारम्भ कर दिया है। राजगार सम्बन्धी सेवाआ, श्रम सम्बन्धी सर्वक्षणों और आकड़ा तथा औद्योगिक सुरक्षा और स्वास्थ्यका विकास भी यह सङ्गठन करता है।

सन् १९४९ तक इस सङ्गठन ने निम्नलिखित कार्य खास तौर पर किये —

(१) श्रम-सम्बन्धी विधियों और काम की परिस्थितियों में सुधारके सम्बन्धमें सरकारोंको परामर्श देनेके लिए अनगिनती श्रम विशेषज्ञोंका अन्य देशोंमें भेजा गया।

(२) विविध देशोंकी रोजगार दिलानेमें सम्बन्धित सेवाओंके विषयमें एक छाटी पुस्तक-माला तैयार की गयी।

(३) औद्योगिक प्रतिष्ठानों (Industrial establishments) के लिए सुरक्षा नियमों (safety regulations) की एक आदर्श संहिता बनायी गयी।

(४) कई क्षेत्रीय श्रम सम्मेलन किये गये।

(५) सन् १९४७ में हुए अपने दिल्ली सम्मेलनमें इसने सामाजिक सुरक्षा व्यवस्थाओं (social security systems) के विकासके सम्बन्धमें और छोटे-छोटे कुटीर उद्योगों और हस्तकला व्यवसायोंको प्रोत्साहन दिये जानेके सम्बन्धमें विचार किया।

संयुक्त राष्ट्रीय शिक्षा, विज्ञान और संस्कृति सङ्गठन (UNESCO) इस संस्थाका सम्बन्ध शिक्षा और संस्कृतिके विकासमें है। इस संस्थाका नियमन करने वाले सविधान पर १५ नवम्बर, १९४५, का हस्ताक्षर किये गये थे। इसका काम अपने सदस्य राष्ट्रोंके चन्द्रेमें चलना है। दैनिक व्यवस्था २० सदस्योंकी एक कार्य-समिति करती है।

निरक्षरताका उन्मूलन इसका प्राथमिक कान्ध्यामें से एक है। दक्षिणी एशिया और प्रशान्त महासागर क्षेत्रमें नौ करोड़ पचास लाख बच्चोंमें से पांच करोड़ तीस लाख बच्चोंको किसी प्रकारकी शिक्षा नहीं मिलती। प्रौढोंकी शिक्षाके सम्बन्धमें यह सङ्गठन इस नतीजे पर पहुँचा है कि केवल अक्षर ज्ञान करा देनेसे ठाई अधिक लाभ नहीं होता। उनके लिए यह बाने ज्यादा जरूरी है—अपने जीवनमें कुछ सीधे-सादे व्यावहारिक सुधार सीखना जैसे पीनके पानीका उवालना, पान्थानोंका खोदना, ऊँचे छठे रसोईघर बनाना, स्थानीय सामानसे ही अधिक अच्छे घर बनाना, स्वयं तरकारियाँ पैदा करके अपने भोजनमें सुधार करना, आदि।

ऐसी नयी-नयी बात सीख लेनेके बाद लोग मिनेमा और अन्य तरीकोंसे शिक्षा

पानेके लिए तैयार हो जायगे। सगठनके पास स्वयं इनता पर्याप्त कोष नहीं है कि वह शिक्षाका अथवा शिक्षकोंके प्रबन्धका व्यय उठा सके। वह केवल इन ममलों पर सरकारोंको सलाह देना है और साथ ही कुछ विशेष प्रकारके प्रशिक्षण और सज्जा (equipment) का प्रबन्ध कर देना है। शिक्षणके हर स्तर पर वह चित्रोंके अधिकाधिक प्रयोगका प्रोत्साहन देता है। सन् १९५२-५३ में नई दिल्लीमें एक तीन महीनेकी गोष्ठी हुई थी जिसमें भारतीय शिक्षकोंको यह सिखाया गया था कि तात्त्विक शिक्षामें वे चल-चित्रों, तस्वीरों और अन्य दृश्य-साधनोंका किस प्रकार उपयोग करें। मिस्रमें सन् १९५३ में अरब राज्योंका तात्त्विक-शिक्षा-केन्द्र खोला गया था। इसके पाठ्य-क्रममें लिखना और पढ़ना सिखानेकी विधियाँ, घरेलू अर्थशास्त्र, स्वास्थ्य, कृषि और कुटीर-उद्योग शामिल हैं। ये केन्द्र पाठ्य पुस्तकें, प्रारम्भिक बाल पाठियाँ और दृश्य-साधन जैसे चल-चित्र आदि और शिक्षा पद्धतियों पर पुस्तकें प्रकाशित करता है।

यह सगठन माहितीयिक सामग्री, फोटोग्राफ और चल-चित्र आदिके अन्तर्राष्ट्रीय आवागमनके विकासमें सहायता करना है। इसने अन्तर्राष्ट्रीय कॉपी-राइटकी मान्यता करानेमें सहायता दी जिसके द्वारा लेखका और कलाकारोंके अधिकारोंकी रक्षा होती है। पुस्तकोंके स्वतन्त्र व्यापार और वैज्ञानिक औजारोंके परीक्षणके सम्बन्धमें भी समझौते हो चुके हैं। विद्यालयोंकी पद्धतियोंके विकासके सम्बन्धमें अन्तर्राष्ट्रीय सम्मेलन हो चुके हैं। सग्रहालयोंके मंचालकोंके सम्मेलन बुलाये गये हैं जिनमें उन्हें और अन्य विशेषज्ञोंको इस बातमें सहायता दी गई है कि वे सग्रहालयोंका उपयोग जन-शिक्षाके महत्त्वपूर्ण साधनोंके रूपमें कर सकें।

भारत सरकारके सुझाव पर अन्धोंके लिए ब्रेल (लिखित वर्णमाला) का एक निश्चित स्तर निर्धारित किया गया है। सन् १९५४ में पेरिसके यूनेस्को भवनमें अन्व-समीक्षाका एक सम्मेलन इसलिए बुलाया गया था कि ब्रेल-संगीत सकेतोंका मानदण्ड सुधारा जाय।

अमेरिका जैसे कठोर मुद्रा क्षेत्रों (Hard Currency Areas) में पुस्तकों और शिक्षा सम्बन्धी सामग्रियोंकी खरीदमें नरम मुद्रा क्षेत्रों (Soft Currency Areas) के सम्मुख डालरकी कमी जो कठिनाई पैदा करती है उसे दूर करनेके लिए इस सगठन ने कई लाख डालरके कृपण जारी किये हैं जिनमें ऐसे देश शिक्षा सम्बन्धी सामान खरीद सकते हैं।

अनउपजाऊ या ऊमर भरतीकी समस्या का अध्ययन करनेकी व्यवस्था करना इस सगठनकी एक विशेष योजना है। यह सगठन संयुक्त राष्ट्र सचकी प्राविधिक सहायता कार्यक्रममें भी भाग लेता है।

संयुक्त राष्ट्र सचके शिक्षा, विज्ञान, संस्कृति सगठनके कुछ अन्य विशिष्ट कार्य निम्नलिखित हैं —

(क) लोगोंको अपना जीवन स्तर ऊँचा उठानेके लिए आवश्यक आधारभूत

ज्ञान और उसकी विधियाँ मुलभ बनानेके उद्देश्यसे पथप्रदर्शक योजनाएँ (पायलट प्रोजेक्ट्स्) बनाना,

(ख) ग्रामीण क्षेत्रोंमें प्रौढ-शिक्षा पर गारंटीया करना,

(ग) विविष्ट समस्याओंमें गहायता देनेके लिए विशेषज्ञोंको भेजना,

(घ) वैज्ञानिकोंके बीच सम्पर्क स्थापित करना, और

(च) चल-चित्र व रेडियो द्वारा शिक्षा देनेका, विज्ञान और सामाजिक

उत्थानका और शैक्षिक व्यवस्था आदिका अध्ययन करनेके लिए छात्र-वृत्तियाँ देना।

### ६ पराधीन जगत (The Dependent World)

प्रन्यास व्यवस्थासे उन क्षेत्रोंकी स्थितिमें कुछ भी सुधार नहीं हुआ है जा पहल "मैन्डेट्स" कहालाते थे और अब न्याम प्रदेश कहें जाते हैं। एक लम्बकका कहना है "नवीनता रूपकी अधिक है, तथ्यकी कम"। न्याम प्रदेशोंका कुल क्षेत्रफल जेप पराधीन जगतकी तुलनामें बहुत कम है। अविकतर पहलके बी आर सी श्रेणीके "मैन्डेट्स" ही आज न्याम प्रदेश हैं।

इनकी सूची इस प्रकार है

| न्यास-प्रवेश                  | प्रशासन शक्ता  |
|-------------------------------|--|
| कैमरून                        | ब्रिटेन  |
| कैमरून                        | फ्रान्स  |
| न्यूगिनी                      | ऑस्ट्रेलिया  |
| नौरू                          | ऑस्ट्रेलिया  |
| रुआन्दा उरुण्डी               | बेल्जियम   |
| टागानिका                      | ब्रिटेन  |
| तोगोलैण्ड                     | ब्रिटेन  |
| तोगोलैण्ड                     | फ्रान्स  |
| पश्चिमी सामोआ                 | न्यूजीलैण्ड  |
| सोमालीलैण्ड                   | इटली (रम नर्गते लिए, इसके बाद सोमालीलैण्ड स्वतंत्र हो जायगा) |
| इटलीका पुराना उपनिवेश         |  |
| लीबिया अब स्वतंत्र हो गया है। |  |

पहलेकी व्यवस्थाकी तुलनामें प्रन्याम व्यवस्था कुछ अर्थोंमें पीछे ले जानेवाली और कुछ अर्थोंमें प्रगतिशाल व्यवस्था है। राष्ट्र मन्त्री व्यवस्थाके एक निश्चित हिदायत यह थी कि 'अ' और 'ब' श्रेणीके 'मैन्डेट्स' में सुधार करनेकी नीति कायम रखी जायगी। यह भी आदेश था कि किसी प्रकारकी स्थानीय किलेबन्दी या विदेशीय सेवा करनेके लिए देशी सेनाओंकी भर्ती नहीं की जायगी। ये पाबन्धियाँ सयुक्त राष्ट्र सच



के घोषणापत्र में नहीं है। प्रगतिशील बात यह है कि प्रत्यास परिपद मरकाजी प्रतिनिधियोंकी सम्था है न कि स्वतंत्र विज्ञापनों की।

व्यावहारिकतौर पर साम्राज्यवाद कलामे कोई क्रान्तिकारी परिवर्तन नहीं हुआ। साम्राज्यवादी राष्ट्रोंने कुछ समय तक तो अपने अधिकृत प्रदेशोंके सम्बन्धमें रिपाट या सूचनाएँ दीं। अब वह ऐसा करनेमें आना-जाना करते हैं और समझौते प्रयोजनका स्वागत नहीं करते। अमेरिका तो प्रगतिशील अपने "सामरिक क्षेत्रों" का आर्थिक अस्थि के जीवन महारक प्रयागोके लिए उगयागामे लाल समय अपना बपीती ही समझता है। सुरक्षा परिपदकी स्वीकृतिमें ये क्षेत्र सैनिक अड्डे बना दिये गये हैं। श्री एफ० एल० शुमन लिखते हैं 'काई भी ठोसनी शक्ति प्रत्यास व्यवस्थाको पुरानी आन्यमात् करने वाली व्यवस्थाके साथ एकरूप बनानेमें इतना आगे बढ़नेकी हिम्मत नहीं कर सका। पुरानी उपनिवेशवादी व्यवस्थामे यह प्रत्यास व्यवस्था किम सीमा तक अर्थपूर्ण परिवर्तन करनेवाली है, इसकी पर्याप्त टीका सुरक्षा परिपदकी यह स्वीकृति स्वयं ही है।' (International Politics, पृष्ठ ३५०-५३-१०५३ का संस्करण)

व्यावहारिक तौर पर प्रत्यास व्यवस्थामे अनेक लाभ हैं। चूंकि प्रत्यास परिपदके आगे मदरश गैर साम्राज्यवादी राज्याके प्रतिनिधि होते हैं इसलिये न्यास प्रदेशोंका शासन करनेवाली शक्तियोंका अपने हकदमका औचित्य सिद्ध करना होता है। विश्वके जनमतका तेज निगाहे इन देशों पर रहती है। न्यास प्रदेशोंके व्यक्तियों और समुदायों को दानमें लिखित आर मौखिक प्रमाण लिये जाते हैं। संयुक्त राष्ट्र सचके द्वारा करने वाले प्रतिनिधि मण्डल न्यास प्रदेश जाते हैं, मौके पर जाकर स्पष्ट वहाँ की परिस्थितियोंका अध्ययन करते हैं और अपनी रिपोर्ट देते हैं। वार्षिक रिपोर्ट पर विस्तृत तौर पर विचार होता है। विभिन्न प्रदेशोंकी प्रशासकीय रिपोर्टोंकी परीक्षा करनेके बाद प्रत्यास परिपदने शासन करनेवाली सलाहोंका कई एक सुझाव दिये हैं, जैसे जीवनमें मानदण्डोंका सुधार, ऊँचे वेतन, शिक्षाकी सुविधाओंका विस्तार और स्थानीय शासनमें मूलनिवासियोंका अधिकारिक प्रतिनिधित्व।

**याचिकाएँ (Petitions)** सन् १९५२ में अपने ग्यारहवें अधिवेशनके सत्रात् होते समय तक परिपद न्यास प्रदेशोंसे प्राप्त एक हजारमें अधिक याचिकाओं और सूचनाओं पर विचार कर चुकी थी। यह याचिकाएँ राजनीतिक, सामाजिक और आर्थिक मामलोंमें किये जानेवाले अन्यायोंके विरुद्ध व्यक्तिगत शिकायतोंमें लेकर सामूहिक विरोध तक सभी प्रकारकी होती हैं। नागालैण्डके "इवा" लोगोंका एकीकरण करने और मामोआ का स्वशासनका अधिकार दिये जानकी महत्त्वपूर्ण याचिकाओं पर परिपदने विचार किया है। भाषा सम्बन्धी और आर्थिक कठिनाइयों के कारण तथा अध्यापकों और विद्यार्थियोंकी कमोंके कारण अफ्रीकाके न्यास प्रदेशों के लिए एक विश्वविद्यालय स्थापित करनेकी याचिकाको अम्बोवार करना पड़ा था।

याचिकाओंकी संख्या इतनी अधिक बढ़ गयी है कि उन पर विचार करनेके लिए अब एक स्थायी समिति बना दी गई है।

### ७. वैधिक झगड़े (Legal Disputes)

जैसा ऊपर कहा जा चुका है अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालयके अधिकार क्षेत्र तीन प्रकार के हैं —

(१) स्वेच्छा मूलक—घागा ३६,

(२) वैकल्पिक घागाको स्वीकार करनेवाले राष्ट्रोंके लिए वैकल्पिक, अनिवार्य और बाध्य अधिकार क्षेत्र (optional, compulsory and obligatory jurisdiction for those states which have acceded to the optional clause),

(३) परामर्श मूलक अधिकार क्षेत्र।

मन् १९८५ से अब तक न्यायालयने कई मामलोंका फैसला दिया है, पर न्यायालयकी कमीके कारण हम यहाँ केवल निम्नलिखित तीन मामलाका ही उल्लेख करेंगे

(१) कॉर्फू जैनल का मामला २ अक्टूबर १९४६, को अल्बानिया के क्षेत्रीय समुद्रमें बिछायी गयी मुरगामे ब्रिटेनके जहाजोंका क्षति पहुँची और अँग्रेज नाविक घायल हुए। कुछ दिन बाद अल्बानियाके अधिकारियोंकी अनुमति लिये बिना अँग्रेजी बेड़ेने सागरकी सफाई का और मुरगोका पता लगा लिया। पता लगा लेनेके बाद ब्रिटेनने सुरक्षा परिषदमें शिकायत की कि इन मुरगोंके लिए अल्बानिया जिम्मेदार है।

चूँकि परिषद किसी फैसले पर न पहुँच सकी, इसलिए मामला अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालयके सामने रखा गया। न्यायालय ने मन् १९८९ में फैसला दिया कि (अ) अल्बानियाका गणतन्त्र इन विस्फोटोंके लिए जिम्मेदार है, (ब) अल्बानिया के क्षेत्रीय सागरमें जाकर ब्रिटेन ने अल्बानिया गणतन्त्रकी सम्प्रभुता भंग नहीं की और न दुश्चटनाके बाद उस सागरकी सफाई करके ही ब्रिटेन ने अल्बानिया की सम्प्रभुता भंग की और (स) अल्बानिया ब्रिटेनको ८,४३,९४७ पीड हर्जानिके रूपमें दे।

(२) आग्ल-ईरानी तेल कम्पनीका मामला (१९५२) जब डा० मासहिक के शासनमें ईरान ने अपने तेल खानाका राष्ट्रीयकरण कर दिया तब ब्रिटेन और आग्ल ईरानी तेल कम्पनाने अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालयमें प्रार्थना की कि जब तक मामले का फैसला न हो जाय तब तक ईरान में उनके अधिकारोंका सुरक्षित रखनेके लिए अस्थायी कारवाई की जाय।

इसी बीच ईरान ने आग्ल-ईरानी तेल कम्पनियाँ पर अधिकार कर लेनेका आदेश दे दिया। अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालयने अपने ५ जुलाई १९५१, के निर्णयमें अँग्रेज-सरकारकी इस प्रार्थनाका मान लिया कि ईरान के तेल झगड़ेको पूर्वस्थितिमें ही रहने दिया जाय। न्यायालयके बहुमतने अपने निर्णयमें दोनों सरकारोंका आदेश दिया कि वे ऐसा कोई काम न करें जिससे तेलके स्वतन्त्र प्रवाहमें कोई बाधा पड़े।

ब्रिटेन और आंग्ल-ईरानी तेल कम्पनीको उसी प्रकार तेल मिलता रहे जिग प्रकार १ मई, १९५१, के पूर्व मिलता था जब ईरान ने तेलका राष्ट्रीयकरण किया था।

न्यायालयने तेल उद्योग चालू रखनेके लिए एक निरोधक बौड नैतान किये जाने का मुझाव दिया जिसमे दा दा सदस्य ब्रिटेन व ईरान के हा और पांचवाँ सदस्य किमी ऐम देशका प्रतिनिधि हा जिमे ब्रिटेन व ईरान आपसमे तय करे। ईरान की सरकार ने इस मुझावका यह कह कर अस्वीकार कर दिया कि यह व्यादेश (injunction order) के समान है।

तब १९ अक्टूबर, १९५१ का ब्रिटेन ने मामला सुरक्षा परिषदके सामने पेश किया। परिषद तब तक के लिए स्थगित हा गयी जब तक अन्तराष्ट्रीय न्यायालय यह फैसला न कर दे कि उमे इस विवादग्रस्त मामले पर विचार करनेका अधिकार है या नही।

न्यायालयने यह फैसला दिया कि वह ब्रिटेन क इस अभियोगको नही मान सकता कि ईरान ने आंग्ल-ईरानी तेल कम्पनीकी ५० करोड पौडकी सम्पत्तिका राष्ट्रीयकरण करके अन्तराष्ट्रीय विधिको भंग किया है और स्मीलिए न्यायालयको आंग्ल-ईरानी तेलके झगडे पर विचार करनेका अधिकार नही है। दूसरे शब्दामे इस उद्योगके राष्ट्रीयकरणको ईरानके आन्तरिक अधिकार क्षेत्रका मामला माना गया।

(३) दक्षिण-पश्चिमी अफ्रीकाकी अन्तराष्ट्रीय स्थितिका मामला आम सभाके पहले अविवेशनमे ही दक्षिणी अफ्रीका न यह दावा किया कि दक्षिण-पश्चिमी अफ्रीका के समाज्जापित प्रदेश (mandate) का जिस पर वह अब तक एक समाज्जापी की तरह शासन करता रहा था, अपनमे मिला लेनेका उमे अधिकार है। आम सभा दक्षिणी अफ्रीका के तर्काका माननेके लिए तैयार नही थी। इसलिए निम्नलिखित दो महत्वपूर्ण प्रश्नों पर उमने न्यायालयसे सलाह माँगी —

(अ) दक्षिण-पश्चिमी अफ्रीका के समाज्जापित प्रदेशके प्रति दक्षिणी अफ्रीका के क्या अन्तराष्ट्रीय उत्तरदायित्व हैं ?

(ब) क्या दक्षिणी अफ्रीका को दक्षिण-पश्चिमी अफ्रीका को अपनेमे मिला लेने का कोई वैदिक अधिकार है ?

११ जुलाई, १९५०, का न्यायालयने निर्णय दिया कि दक्षिण-पश्चिमी अफ्रीका अब भी एक अन्तराष्ट्रीय समाज्जा ही है और दक्षिणी अफ्रीका का उमकी अन्तराष्ट्रीय स्थितिमे किसी प्रकारका परिबर्तन करनेका अधिकार नही है। न्यायालय ने यह भी फैसला दिया कि समाज्जा की शर्तोंमे ऐसी कोई बात नही है कि दक्षिण-पश्चिमी अफ्रीका अपना भू-प्रदेश दक्षिणी अफ्रीकाको दे या अपनी सम्प्रभुता उसका हस्तान्तरित करे। दक्षिणी अफ्रीका का जो एक मात्र काम सौपा गया था वह यह था कि दक्षिण-पश्चिमी अफ्रीका के निवासियोंकी आर मे उन्हीके कल्याण एव उत्थानके उद्देश्यसे उस प्रदेशका शासन सँभाले।

जब दक्षिणी अफ्रीका की सरकारने यह तर्क रखा कि चूँकि राष्ट्र मधका अस्तित्व ही समाप्त हो गया है, इसलिए समाजा भी समाप्त हो गयी। तब न्यायालयने बिल्कुल ठीक उत्तर दिया कि यदि समाजा समाप्त हो गयी है तो उग पर दक्षिणी अफ्रीका की अविकार-सत्ता भी समाप्त हो गयी है।

रूम, बेल्जियम और चिनी के प्रतिनिधि न्यायाधीशों द्वारा व्यक्त न्यायालयका अल्प मन इस पक्षमें था कि अन्तिम अफ्रीकाको वैधिक तौर पर मजबूर किया जाना चाहिए कि वह समाजापित प्रत्येक मयुक्त राष्ट्र मधकी प्रत्यास व्यवस्थाको सौंप दे क्योंकि शेष सभी समाजापी शक्तियों समाजा व्यवस्थाको प्रत्यास व्यवस्थामें परिवर्तित करना स्वीकार कर लिया है। . .

### संयुक्त राष्ट्र सघ और विश्व सरकार

(The United Nations and World Government)

समय-समय पर लोग एक ऐसी विश्व सरकारका स्वप्न देखते रहे हैं जो राष्ट्रीय राज्योंको म्यानीय सरकारके स्तर पर उतार दे। ऐसे लोगोंमें विश्व विजेता और साम्राज्य निर्माता भी रहे हैं। पर जिन लागाता दृष्टिकोण प्रजातन्त्रवादी हैं और जिनके हृदयमें राष्ट्रीय अविकारों तथा राष्ट्रीय विरासनके प्रति कुछ सम्मान है वे लोग एक विश्व सघका सपना देखते रहे हैं। यदि १८वीं शताब्दीमें नेपोलियन की चल पानी ता उगने कमगे रुम यागप भर्के लिए अवश्य ही एकात्मक सरकार कायम कर दी जाती। हिटलर ने भी इसी निशामे काय किया।

लाकूनत्रवादी दृष्टिकागमें इस समस्या पर विचार करने वालोंमें १९वीं शताब्दी के अंग्रेज कवि थो अल्फ्रेड टेनिसन का नाम लिया जा सकता है। उन्होंने "मानव जानिगी एक समद और एक विश्व सघ" की कल्पना की थी। हमारे युगके एक दूसरे अंग्रेज थो एच० जी० वेल्स भी विश्वको एक इकाई मानकर सोचने और लिखते थे।

राजनीतिक तौर पर समाजको एक सूत्रम बाधनेकी यह उत्कठा अपेक्षाकृत नयी है। द्वितीय विश्व युद्धके पहले स्पेन के था मन्तरियागा ने विश्व सघके पक्षमें लिखा था। अन्य अनेक अमेरिकिया की भाति इस क्षेत्रक एक अमेरिकी अग्रदूत थो व्लेग्नम स्टूट ने अमेरिकी सववादका महारा नेकर पश्चिमी लाकूनत्रवादी राष्ट्रों के एक सघ (Federal Union) का गमथन किया था।

युद्ध समाप्त होनेके बादगे विश्व सरकारमें लागेकी रुचि बहुत बढ़ गई है। संयुक्त राष्ट्र मधके राज्य-पत्र (charter) का म्याही सूखने भी न पायी थी कि आलाचकाने यह कहना शुरू कर दिया कि संयुक्त राष्ट्र सघ शान्ति और सुरक्षाकी अन्तिम समस्यायाकी हल करनेमें बीटा की व्यवस्था होनेके कारण खासतौर पर असमर्थ है। राष्ट्रीय सम्प्रभुताके सिद्धान्तको बार-बार इस मामलेमें बाधक बताया

जाना है और यह तर्क दिया जाता है कि जब तक राष्ट्रीय सम्प्रभुताका नियंत्रण नहीं कर लिया जाता तब तक किसी प्रकारकी भी अन्तर्राष्ट्रीय व्यवस्था असम्भव है। ध्यान देनेकी एक बात यह है कि किसी न किसी प्रकारकी विश्व सरकारके प्रति जा उत्साह है उसका कमसे कम एक अंग उम निराशाकी भावनामें पैदा हुआ है जिसका कारण संयुक्त राष्ट्रकी कारवाइयोंमें रूस का नकारात्मक या उत्तेजक रवैया रहा है। इसलिए यह कहना अनुचित न होगा कि विश्व सरकारके प्रति जो धार्मिक उत्साह दिखाई देता है वह कभी-कभी अपने भीतर रूस विरोधी भावनाको छिपाये रखता है।

विश्व सरकारकी स्थापनाके लिए यह जरूरी है कि लागाम विश्व समाजकी प्रबुद्ध चेतना और भावना हो। इसका मतलब यह नहीं है कि पहले एक पूर्ण विश्व समाजकी स्थापना हो जाय तभी विश्व सरकार सन्तोषजनक ढंगसे कार्य कर सकती है। दोनों एक दूसरेकी सहायता करेंगे ही। पर एक विश्व समाजकी स्थापनाकी दिशामें पहले कुछ प्रारम्भिक कदम उठाये जाने चाहिए तभी संयुक्त राष्ट्र और व्यक्ति विश्व सरकारके हाथोंमें अपना भविष्य सौंपनेके लिए तैयार होंगे। आज दिन ससारमें एक विश्व समाजकी कोई प्रबुद्ध चेतना नहीं है। ससारके प्रभावशाली राष्ट्रों में उपनिवेशवाद और साम्राज्यवादी शापण तथा जातीय विभेदको दूर करनेका कोई संकल्प नहीं दिखाई देता। मानव अधिकारों तथा व्यक्तिके गौरवके प्रति सम्मानकी भावना अविकाश रूपमें अभी तक स्वप्न ही है। पिछड़े हुए राष्ट्रोंकी सामाजिक, आर्थिक और राजनीतिक प्रगतिमें सहायता देनेकी इच्छा भी अधिक गम्भीर नहीं है। जहाँ कहीं ऐसी इच्छा दिखाई भी देती है वहाँ वह राजनीतिक और सामरिक कारणों से दूषित है।

प्रसिद्ध अमेरिकी विचारक श्री राइनहोल्ड नाइबूर (Reinhold Niebuhr) का कहना है कि विश्व सरकारके लिए विश्व समाज अत्यन्त आवश्यक है। उनका यह कथन बिल्कुल सही है कि विश्व समाजकी स्थापना वैधिक, सार्वभौमिक और सरकारी साधनों द्वारा नहीं की जा सकती। उन्हींके शब्दोंमें, "समाज पर दबाव डालकर उसमें मौलिक व्यवस्था कायम नहीं की जा सकती। मौलिक व्यवस्था तो आन्तरिक सलाह (innate cohesion) से ही उत्पन्न हो सकती है।" अभी तक ससारमें 'समष्टि भावना' नहीं दिखाई देती।

विश्व समाजकी प्रबल भावनाके अभावमें विश्व सरकार आसानीसे अन्याचार और दमनका भावन बन जायगी और यथास्थितिको कायम रखनेका प्रयत्न करेगी। उसकी बादकी स्थिति पहलेकी स्थिति से भी बुरी ही होगी। कुछ वैधानिक परिवर्तन मात्र ही जानेंमें मानव प्रकृतिमें यथायक कोई आश्चर्यजनक परिवर्तन नहीं हो सकता। यह आशा नहीं की जा सकती कि जो लोग विश्व सरकारका संचालन करेंगे वे उन लोगोंसे बहुत अधिक अच्छे होंगे जो आज संयुक्त राष्ट्र सब अथवा राष्ट्रीय सरकारों का संचालन कर रहे हैं। अपने व्यक्तिगत, वर्गगत, जातीय, राष्ट्रीय अथवा सैद्धान्तिक स्वार्थोंकी सिद्धिके लिए विश्व सरकारके संगठनके भीतर भी अपना घनिष्ठ गूट बना

लेना उनके लिए बहुत मरम्ब होगा। 'जैसा हमारा मसारा है और जो साबन हमें प्राप्त है उन्हींमें हमें काम करना होगा।'

विश्व सचमें मतदान स्पष्टतः विश्वकी जनसंख्याके आधार पर नहीं होगा। यदि जनसंख्याको ही आधार माना जाय तो संयुक्त राज्य अमेरिकाको केवल ६ प्रतिशत ही वाट मिलेगा। यदि आर्थिक उत्पादनशीलताका आधार माना जाय तो समारके २० प्रतिशतमें भी कम जनसमाजको ७५ में ८० प्रतिशत तक वोट मिल जायगे और तब शेष समार हमें एक साम्राज्यवादी पंडित मान सकता है। साक्षरता, राजनीतिक परिपक्वता और आर्थिक विकासके लक्षमें कुछ अधिक प्रतिनिधित्व (weighted representation) उचित मालूम होता है। पर एक विश्व समाजकी भावनाके अभावमें इस प्रकारके विचारोंके पीछे स्वार्थपरताको छिपाया जा सकता है। विश्व समाजकी प्रबल भावनाके अभावमें विश्व पुलिस दल अत्याचारी हो सकता है। हमें यह स्मरण रखना चाहिए कि लाकनत्रके कंधों पर नढ़कर शक्ति पानेके बाद ही हिटलर ने लाकनत्रका विनाश किया था। भावी अत्याचारी अथवा अमीमित अहंकार तथा महत्वाकांक्षी व्यक्ति ऊपरमें दिखावके तौर पर लोकनात्रिक पद्धतियोंमें काम करते हुए भी एक विश्व सरकारके साथ नहीं कर सकते हैं जो हिटलर ने लाकनत्रके साथ किया था।

विश्व सरकारके समर्थक बड़ी आसानीमें यह कल्पना कर लेते हैं कि यदि रूस और उसके अनुगामी राज्य अलग भी रहें तो भी शेष समार उनके साथ आ जायगा। पर आज भी यह स्पष्ट दिखाई देता है कि रूसी और आंग्ल-अमेरिकी गुटके अलावा ऐसी शक्तियोंका एक तीसरा गुट भी बन रहा है जिन्हें तटस्थ तथा सकोचशील और कभी-कभी अवसरवादी भी कहा जा सकता है। पूर्वी देशोंमें अनेक लोग इस बातका समझन और माननेमें असमर्थ हैं कि सभी नैतिक और राजनीतिक अच्छाइयों वर्तमान अन्तर्राष्ट्रीय वादविवादके एक गुट में हैं और सभी बुराइयों दूसरे गुटमें। पूर्वके कुछ राष्ट्र जिन्हें साम्राज्यवादी चंगुलमें हालमें छूटकारा मिल गया है फिरसे अपनेको उस शृंखलामें बाँधनेके लिए उत्सुक नहीं हैं। रूसके बिना विश्व सरकारको उसकी आधी भी सफलता नहीं मिल सकती जितनी संयुक्त राज्य अमेरिकाके बिना राष्ट्र सचको मिली थी। हम और तटस्थ राष्ट्रोंके बिना विश्व सरकार एक भारी-भरकम असफलता ही सिद्ध होगी।

संयुक्त राष्ट्र सच आलाचको ने उसे अपना औचित्य सिद्ध करनेके लिए पर्याप्त समय नहीं दिया। पीछेको बार-बार उखाड़ कर यह देखना कि उसकी जड़ें कितनी जम चुकी हैं, उसका पतन देनेका बहुत अच्छा तरीका नहीं है। संयुक्त राज्य अमेरिका की सरकार १६० वर्षोंसे अधिक पुरानी है। फिर भी वहाँकी सीनेटने १९४९ तकमें नागरिक अधिकार योजनाके सम्बन्धमें अनावश्यक बाधा डाली है। ऐसी हालतमें जो काम संयुक्त राज्य अमेरिका १६० वर्षोंमें नहीं कर सका उसे संयुक्त राष्ट्र सच द्वारा १० वर्षोंमें पूरा किया जानेकी आशा कोई क्यों करे।

## संयुक्त राष्ट्र-संघ द्वारा विश्व-सरकार (World Government Via the United Nations),

इसी शीर्षकमें लिखते हुए श्री ब्लाक एम० आडचैलबर्ग<sup>१</sup> कहते हैं कि विश्व सरकारकी आवश्यकता पर सभी लोग किसी न किसी हद तक मतामत हैं। लोगोंमें मतभेद समय, स्वरूप, और मात्राके सम्बन्धमें है। संयुक्त राष्ट्र संघ राजनीतिक सुरक्षा, आर्थिक विकास और मानव अधिकारोंकी गारण्टी देकर इस दिशामें कदम उठा चुका है। इसलिए श्री आडचैलबर्ग की गायमें संयुक्त राष्ट्र संघके राज्यपत्र पर पुनर्विचार करनेका अभी उपयुक्त समय नहीं है। उनके कुछ तर्क निम्नलिखित हैं —

(१) किसी भी अच्छी सरकारके लिए यह जरूरी है कि वह सामान्य हितों और आकांक्षाओं पर आधारित हो। आज हमें संयुक्त राष्ट्र संघमें विचारोंकी जड़ती हुई एकता दिखाई देती है। यही विश्व सरकारका प्रारम्भ है। एशिया निवासी अधिकतर अधिक संख्यामें संयुक्त राष्ट्र संघकी परिपक्वता आ रहे हैं जो विश्व समाजकी स्थापनामें व्यावहारिक शिक्षा दे रही है। श्री आडचैलबर्ग का विश्वास है कि ऐसे सम्बन्धोंसे जिनके परिणामस्वरूप पारस्परिक विश्वास और भरोसा पैदा हो सके, संयुक्त राष्ट्र संघ क्रमशः एक विश्व सरकारके रूपमें विकसित हो सकता है। उन्हींके शब्दोंमें “विश्व सरकारका उदय हो चुका है और संयुक्त राष्ट्रके माध्यममें उसका विकास होता ही रहेगा क्योंकि लोग उसे विकसित करनेके लिए उत्सुक हैं।”

(२) संयुक्त राष्ट्र संघका राज्यपत्र (charter) लचीला है और इसमें विकास की गुंजाइश है। वह एक विकासशील आलेख है और इसलिए यह सम्भव है कि उसकी कुछ धाराओंकी उदार टीका की जाय जैसा कि सर्वोच्च न्यायालयके निर्णयोंके सम्बन्धमें किया जाता है। सैनफ्रान्सिस्को सम्मेलनके समय शायद ही कोई व्यक्ति अणुशक्तिकी बात जानता रहा हो फिर भी जब वह शक्ति एक तथ्य बन गई तब उसके नियंत्रणकी भी व्यवस्था की गई, यद्यपि रूसने उसे स्वीकार नहीं किया है। इसी प्रकार श्री बर्नाडेट की दुर्भाग्यपूर्ण हत्याके बाद संयुक्त राष्ट्र संघके महामंत्री को यह अधिकार दिया गया कि वह संयुक्त राष्ट्र संघका एक रक्षक दल रखे जा संयुक्त राष्ट्र संघकी बर्दी पहने और उसके झण्डेके नीचे चले। यदि संयुक्त राष्ट्र संघका कोई प्रतिनिधि किसी देशकी सीमाके भीतर उस देशकी सरकारकी असावधानीसे या उसकी गुप्त सहमतिसे मारा जाता है या घायल किया जाता है तो संयुक्त राष्ट्र संघ उस देश पर क्षतिपूर्ति का दावा कर सकता है। संयुक्त राष्ट्र संघ एक शुद्ध अन्तर्राष्ट्रीय पुलिस दल कायम कर सकता है। आम समाजकी सिफारिशोंको अधिकाधिक अधिकार शक्ति दी जा रही है और उसके प्रस्तावोंको लगातार अधिकाधिक अधिकार-सत्ता प्राप्त होती जा रही है। विवादा और मधपमि मध्यस्थता तथा समझौता करानेके लिए अधिकाधिक

<sup>१</sup> The Annals of the American Academy of Social and Political Sciences, July, 1949

राष्ट्र सभाय प्रतिनिधि-मण्डल कायम किसे जा रहे हैं। इन सत्र बानामे हमें श्री आइचैलबर्गर के साथ विज्जाम करना हाता है कि व्यवस्थापिका और कार्यपालिका के साथ-ही नहीं बल्कि प्रणामकीय माध्यमसे विश्व सरकारकी स्थापना हो सकती है।

कारिगारों युद्धक बादसे सयुक्त राष्ट्र सचका निरन्तर बढ़ती हुई नैतिक अधिकार सत्ताका कुछ धक्का लगा है। यद्यपि यह कहा जा सकता है कि मुद्रा परिपद द्वारा २१ जुन, १९५०, का उत्तरी कारिगार सम्बन्धमे का गयी तात्कालिक कार्रवाईने सयुक्त राष्ट्र सचकी प्रतिष्ठा कायम रखी है। फिर भी यह एक खेदजनक बात है कि उस शान्ति मूलक कायकी बहुत कुछ उपेक्षा की गयी है जो सयुक्त राष्ट्र सचके राज्य-पत्रके अनुसार सचका प्रधान उद्देश्य था। सयुक्त राष्ट्र सचका किसी राष्ट्रका या कुछ राष्ट्रोंके एक गुटका सुविधाजनक चिट्ठीरसा बना देना उसे शक्तिशाली बनानेका प्रयत्न नहीं है।

फिर भी जैसा कि श्री आइचैलबर्गर कहते हैं सयुक्त राष्ट्र सच दूसरा राष्ट्र सच नहीं है। वह उत्तरान्तर सम्प्रभु सम्स्था बनना जा रही है। बहुत समय नहीं बीता जब कैलिफोर्नियामे एक न्यायाधीशने यह फैसला दिया था कि सयुक्त राष्ट्र सचके राज्यपत्रका और मानव अधिकार सम्बन्धी उसकी घोषणाका, जिसे सयुक्त राज्य अमेरिकाकी गीनेटने स्वीकार कर लिया है, अमेरिकी राज्य विधि पर प्राथमिकता प्राप्त है। यदि इस निर्णयको उच्चतर न्यायालय स्वीकार करले तो सम्प्रभुता सम्बन्धी परम्परागत धारणाओंमे बहुत बड़ा संशोधन हो जायगा।

यह दुबारा जोर देकर कहा जा सकता है कि सयुक्त राष्ट्र सचके राज्यपत्रमे वृद्धि और विकासकी पर्याप्त सम्भावनाएं हैं। यह विश्व सरकारका श्रीगणेश है। बुद्धिमानी इस बातमे है कि सयुक्त राष्ट्र सचको कुछ इस ढंगसे चनाया जाय कि सचकी अन्तिम स्थिति विश्व सरकारकी प्रारम्भिक स्थिति हो अर्थात् सयुक्त राष्ट्र सच ही अन्तमे विश्व सरकार बन जाय। हमारे कहनेका मतलब यह नहीं है कि हम विश्व सरकारका निर्माण अतन्त्र कालके लिए स्थगित करना चाहते हैं। हम तो यह चाहते हैं कि जिनकी दीर्घ विश्व सरकारकी स्थापना हो सके उनका ही अच्छा है। हमारे कहनेका मतलब केवल इतना है कि केवल भावुकता और सावधानिक परिवर्तनोंसे ही नये युगका प्रारम्भ नहीं हो जायगा। विश्व सरकार तो तब सफल हो सकेगी जब मसारक मनुष्योंमे एक विश्व समाजके प्रति प्रबल निष्ठा उत्पन्न होगी। इसका अर्थ यह हुआ कि पहले मनुष्योके चिन्तनमे गह्रा नैतिक और आध्यात्मिक परिवर्तन हो तब विश्व सरकार बन सकती है। यदि पहले न हो तो साथ ही साथ होना तो लाजमी है। विश्व सचवादी एक सगल मार्ग खोजते हैं। श्री आइचैलबर्गर के अनुसार, यदि उन्हें अपने प्रयत्नका सफल बनाना हो तो उन्हें अपनेका पलायनवादिना (escapism) से बचना चाहिए। वह जड़ोंकी उपेक्षा कर, फलाकी कामना करना सिखाते हैं। दूसरी ओर सर्वाच्च राष्ट्रीय सम्प्रभुताकी धारणाको दूर कर उन्होंने एक महान् काय किया है। उन्हें तथा अन्य लोगोंका दूसरा कदम यह उठाना



हैं कि विश्व समाजको नास्तिकताका रूप में और सशक्त लोगोंका विश्वास प्राप्त करनेके लिए अपन-अपन देशके मद्दासताका मिश्र करें। मविधान द्वारा समाजकी रक्षा नहीं की जा सकती। समाजकी रक्षा ऐसे स्त्री और पुरुषों द्वारा ही सकती है जो समूची मनुष्य जातिके प्रति उत्कट निष्ठा रखें और अपनी सरकारों पर इस बातका दबाव डाल सकें कि वह अपने सभी नागरिकोंके साथ समान व्यवहार करें और परमात्माकी निम्नतम मूर्तिके प्रति भी अपनी जिम्मेदारियोंको पूरा करें।

## SELECT READINGS

BENTWICK, N., AND MARTIN, A — *A Commentary on the Charter of the United Nations*

CHASE, E. P. — *The United Nations in Action*

EAGLTON, C. — *International Government*

EVATT, H. V. — *The United Nations*

EVERYMAN'S UNITED NATIONS

GOODRICH, L. M., AND HAMBRO, E. — *Charter of the United Nations*

HALL, H. D. — *Mandates, Dependancies, and Trusteeships*

HASLUCI, P. — *The Workshop of Security*

LEONARD, HARRY — *International Organization*

MANDELS, F. — *Foundation of Modern World Society*

MEYER, CORL — *Peace or Anarchy*

REEVES, EMERY — *The Anatomy of Peace*

SCHWARZENBERGER, GEORG — *Power Politics*

UNITED NATIONS — *Handbook of the United Nations and Specialised Agencies*

UNITED NATIONS — *Yearbook of the United Nations*

UNITED NATIONS — *These Rights and Freedoms*

## PERIODICALS

*India Quarterly*

*International Organization*

*Documents of International Organization*

*United Nations Bulletin*

*Foreign Affairs*

*Foreign Policy Reports*

*Headline Series*

*International Conciliation*

*World Politics*

*International Affairs*

*World Report*

## समाजवादी और साम्यवादी विचारधाराका विकास (The Evolution of Socialistic and Communistic Thought)

"औद्योगिक समाजका जो विश्लेषण मार्क्स ने किया है, उससे हम महमत हा या न हा, यह तो कहा ही जा सकता है कि मार्क्स का अध्ययन—जैसा अध्ययनके वे अधिकारी हैं—तब तक नहीं हो सकता जब तक यह न स्वीकार कर लिया जाय कि शायद रिकार्डों का छाड़कर, गर्थ-विज्ञानके समूचे इतिहासमें, मार्क्स से बढ़कर मौलिक, शक्तिमान् और तीक्ष्ण बुद्धि मनुष्य उत्पन्न नहीं हुआ।" प्रो० ई० आर्० ए० मेल्बोर्न अपने अपनी पुस्तक 'इकानॉमिक इण्टरप्रेटेशन ऑफ हिस्ट्री' (इतिहासकी आर्थिक व्याख्या) में, पृष्ठ ५६।

आधुनिक समाजवाद और साम्यवाद दोनोंकी उत्पत्ति एक ही मूलधारा काल मार्क्स से हुई है। मार्क्स १८१८ में १८८३ तक जीवित रहे। उनके माता-पिता गहरी-शास्त्रिया (Jewish rabbis) के वंशज थे। सामाजिक न्यायकी प्रवृत्ति के लिए गहरी हमेशा प्रसिद्ध हैं। मार्क्स के पिता प्राइवेट ट्रेडर बर्ग हो गए थे। मार्क्स बड़े दिन देख चुके थे और लगता है कि सामाजिक प्रश्नोंमें सम्बन्धित उनके विचारों पर इन बुर दिनोंका गहरा असर पड़ा। जीवनके प्रारम्भ ही में उनमें और श्री एंजल्स में मित्रता हो गई थी। इस मित्रताके कारण दोनों राजनीतिक क्षेत्रमें तथा अनुसन्धान एवं पुस्तकें लिखनेमें मिलकर काम किया। अपने क्रान्तिवादी कार्योंके कारण मार्क्स को अपने जीवनके अनेक वर्ष एक राजनीतिक निर्वासनके रूपमें जर्मनी, हार्लेण्ड और फ्रांससे बाहर बिताने पड़े। उनका बहुत-सा समय लन्डनमें ब्रिटिश मंत्रालयमें बीता। अपने जीवन-कालमें वे यारोपीय मजदूर आन्दोलनोंके सर्वमान्य नेता माने जाते थे। आज भी वह आधुनिक समाजवादके पिता माने जाते हैं। उन्होंने एंजल्स के साथ सन् १८४८ में कम्युनिस्ट पार्टीका घोषणापत्र प्रकाशित किया। उनका महान् ऐतिहासिक ग्रन्थ "डायलैक्टिक" १८६७ में प्रकाशित हुआ था।

हीगेल और फ्यारबाख (१८०४-७२) का मार्क्स का विचारधारा पर महत्वपूर्ण प्रभाव पड़ा। मार्क्स ने हीगेल से द्वन्द्ववाद (dialectic) की धारणा ली। द्वन्द्ववादका अर्थ है कि दो विरोधी तत्वोंकी अन्तर्क्रियाके परिणामस्वरूप प्रगति होती है। हीगेल के अनुसार इतिहास द्वन्द्वात्मक मार्गमें अपने पूर्व निश्चित लक्ष्यकी ओर बढ़ता है। हीगेल के द्वन्द्ववादकी शिक्षा विचारोंके क्षेत्रमें दी थी, पर मार्क्स ने उसका प्रयोग कार्य-

समाजवादका लक्ष्य "भूमि और औद्योगिक पूँजीको व्यक्तिगत स्वामित्वसे मुक्त करके सार्वजनिक हितके लिए समाजके अधिकारमें लाकर समाजका पुनर्र्गठन करना है।" न ता भूमि पर व्यक्तिगत स्वामित्व रहेगा और न लगान ही रहेगा। उद्योगकी पूँजी, जैसे-जैसे समाज उसका उपभोग करने योग्य होता जायगा, हस्तान्तरित की जायगी।

इस प्रकारसे समाजवादके प्रधान समर्थक सिडनी तथा बीट्रिस वेब, ग्रैहम वेल्लेम्, ऐनोवमेण्ट, ई० आर्० पीज, एच० बी० वेल्स, जी० बी० शा० और जी० डी० एच० काल हुग हं। इन्होंने बहुत सी छाटी-छाटी पुस्तिकाएँ रची हैं और लेख लिखे हैं और इनके द्वारा जनताकी सामाजिक चेतनाका जाग्रत करनेका यत्न किया है। जी० बी० शां ने फेबियन लेखकों का सम्पादन किया और इन लेखकों १८८८ में गवप्रथम भाषणांक रूपमें जनताके सामने प्रकाशित किया। हैलाबल लिखते हैं कि सिडनी वेब लाकतन्त्रीय, क्रमिक, शांतिपूण और वैधिक तरीकोंके द्वारा समाजवादी समाजके उदयकी कल्पना करते थे। एक महत्त्वपूर्ण वाक्यांशके लिए हम फेबियनोंके ऋणी हैं। वह है—“समाजवादकी अनिवार्यता (the inevitability of socialism)”।

माक्सवाद और फेबियनवादमें अन्तर माक्सवाद अविनाश धर्मिक भिद्धान्त और वर्गयुद्ध पर आधारित है। पर फेबियनवादका आधार है राजस्व सिद्धान्त (Theory of Rent) का विस्तार और राज्यकी सामाजिक चेतनाका विकास। माक्सवाद क्रान्तिवादी है, फेबियनवाद विकासवादी।

फेबियनों द्वारा फेबियनवादकी परिस्थान (Defection in Fabians' ranks) फेबियनोंकी संस्था कभी बड़ी नहीं रही। वह अधिकतर मेवावियों (intellectuals) तक ही सीमित रहा है। सन् १९४३ में वह अपनी लोकप्रियता के शिखर पर था तब भी इसके केवल ३,६०० सदस्य थे। १९२० के बादके १० वर्षों के अनेक विवादोंके समय, बहुत-से युवा मध्यावी इसे छोड़कर श्रेणी समाजवाद (guild socialism) में शामिल हो गये। वेब-दम्पती की सहानुभूति रूपमें होनेवाले प्रयोगके प्रति बड़ी और उन्होंने एक महान् ग्रन्थ लिखा जिसका नाम है 'सावियत कम्युनिज्म—ए न्यू मिनिस्ट्रेशन'। काल ने १९४२ में फेबियनवाद की निम्नलिखित शब्दीम फिर से व्याख्या की—

“हमारा विश्वास है कि समाजवादी आन्दोलनमें कहीं एक ऐसी संस्थाकी आवश्यकता है जो नवीन विचारोंको माचने और उनका प्रचार करनेके लिए बिल्कुल स्वतन्त्र हो। भले ही ऐसे विचार समाजवादी परम्पराके अनुसार शास्त्र-सम्मत न हों। समाजवाद कुछ निश्चित नियमोंका समूह नहीं है जिस समय या स्थानका विचार किये बिना ही प्रयोगमें लाया जाय।” आगे काल लिखते हैं ‘फेबियन समाज का भगठन विचार-विनिमयके लिए है न कि चुनाव लड़नेके लिए। इस कामको उसने अन्य संस्थाओंके लिए छोड़ दिया है, फेबियनोंको अपने चुने हुए काम—लेखन और अनुसन्धानमें लगे रहना चाहिए पर चूँकि अब यह विस्तृत कार्य (समाजवादी

दलमें समाजवादी प्रचार) को करनेवाला कोई नहीं है, इसलिए फेबियन पुस्तक लेखन कार्य और शोध कार्य पूरे दल पर अपना वाञ्छित प्रभाव डालनेमें असमर्थ है। यदि अन्य कोई इस कार्यका नहीं करता है तो फेबियनका ही सामने आना होगा और समाजवादका प्रचार करनेका बीड़ा उठाना पड़ेगा।”<sup>१</sup>

भारतके लिए फेबियनवादकी उपयुक्तता (*Applicability of Fabianism to India*) हमारे अहिंसावादी हानके कारण फेबियनवाद और उसमें उत्पन्न मजदूर दलका कार्यक्रम, किसी अन्य प्रकारके समाजवादकी अपेक्षा हमारे स्वभाव और हमारी आवश्यकताओंके अधिक अनुकूल है। हम पूँजीवादी समाजका समाजवादी समाजमें परिवर्तन शान्तिपूर्ण ढंगसे करना चाहते हैं। जैसे-जैसे हमारे ज्ञान, अनुभव और चरित्रका विकास होना जायगा, वैसे वैसे अधिकाधिक मात्रामें व्यक्तिगत क्षेत्रका स्थान सार्वजनिक क्षेत्र लेता जायगा, और उत्पादनके सभी साधन समाजके स्वामित्वमें आ जायेंगे। सामाजिक न्याय और हिंसामें किसी प्रकारकी भी समानता नहीं है।

ब्रिटेनका मजदूर दल (*The British Labour Party*) बहुत थोड़ेसे रूपमें प्रारम्भ हाकर ब्रिटेनके मजदूर दलने पिछले पचास वर्षके अन्दर बहुत प्रगति की है। यह दल तीन बार १९२४ में, १९२९-३१ में और १९४५-५१ में सत्तारूढ़ रह चुका है। पहले दो अवसरों पर अपना पूर्ण बहुमत न होनेके कारण इस दलको दूसरे दलोंकी दया और सद्भावना पर निर्भर रहना पड़ा। किन्तु १९४५-५१ की अवधिमें यह दल न केवल पदारूढ़ रहा बल्कि इसके हाथोंमें शक्ति भी रही और इसन समाजवादकी दिशामें अनेक परिवर्तन किये और अंग्रेजी साम्राज्यवादकी ज़र्रीं डौली करके उसे एक लोकतन्त्रीय राष्ट्रमण्डलमें परिणत करनेकी दिशामें भी कदम उठाया।

प्रारम्भमें ही मजदूर दलकी शक्ति उसके मजदूर-गधोम और उसकी नरम नीति में ही रही है। सन् १८८९ में कोयलेकी खानमें काम करनेवाले स्कॉच महोदय श्री किजर हार्डी ने एक स्कॉटिश मजदूर दलकी स्थापना की थी। उन्होंने ही १८९३ में अन्य व्यक्तियोंके साथ एक स्वतंत्र मजदूर दलकी स्थापना की जिनके प्रारम्भिक सदस्योंमें से श्री रैमजे मैकडोनल्ड भी थे, जो १९२४ में प्रथम मजदूर दलीय प्रधान मंत्री हुए। वह एक बार फिर १९२९-३१ में प्रधान मंत्री हुए, पर इसके बाद उन्होंने मजदूर दल छोड़ दिया।

ट्रेड यूनियन काम्फेन्सकी समदीय कमेटीका नाम १९०६ में ब्रिटिश लेबर पार्टी रखा गया। यह दल व्यक्तियोंका दल होनेके बजाय मजदूर समुदायोंका एक सच है। सही मानांमें ब्रिटिश मजदूर दलका प्रारम्भ १९०६ के बाद ही हुआ। उसी वर्ष उसने पार्लियामेंटमें अपनी शक्तिसे ट्रेड डेम्प्यूट्स एक्ट पास कराया। इस कानूनने मजदूरों

<sup>१</sup> ज़ी० डी० एच कोल फेबियन सोशियलिज्म, पृष्ठ ११६

को धरना देनेका अधिकार दिया और इस प्रकार होनेवाले हानिके कारण किये जाने वाले सामूहिक जुमनिको अवैध घोषित किया। अल्पमतमें होनेके कारण मजदूर दल पार्लियामेंटमें हमारे मुद्दा न कर सका लेकिन हमने आयरिश स्वशासन विधेयक (Irish Home Rule Bill), मताधिकार विधेयक (Suffrage Bill) और वेल्श विस्थापना विधेयक (Welsh Disestablishment Bill) की तरफदारीमें उदार दलका साथ दिया।

• प्रथम विश्व युद्धके पहले समाजवादकी आग आगे लगाये रखने पर भी मजदूर दलने अपने आपका समाजवादी घोषित नहीं किया था। सन् १९१८, में उसने 'मजदूर और नवीन सामाजिक व्यवस्था' शीर्षक कार्यक्रम स्वीकार किया जो निम्नलिखित चार मौलिक मूलों पर आधारित था—

- (१) सबके लिए न्यूनतम राष्ट्रीय आय।
- (२) उद्योगका लोकतन्त्रीय नियंत्रण।
- (३) राष्ट्रीय अर्थव्यवस्थामें क्रान्ति।
- (४) अतिरिक्त सम्पत्तिका सार्वजनिक कल्याणके लिए उपयोग।

मजदूर दलने सन् १९२९ में 'मजदूर और राष्ट्र' के नामसे प्रसिद्ध एक और घोषणापत्र प्रकाशित किया। इस घोषणापत्रमें मजदूर दलने कोयलेकी खानों, भूमि, यातायात और जीवन बीमाके समाजीकरण और बैंक आफ इंग्लैंड (इंग्लैंडमें रिजर्व बैंक आफ इण्डियाके तुल्य) के राष्ट्रीयकरणका वादा किया। १९२९ में मजदूर दलको २८८ सीटें मिलीं और बहुमत होनेके लिए २० सीटोंकी कमी रह गई। अब इस अपनेका दो वर्ष तक शासनाखंड रखनेके लिए उदार दल पर निर्भर रहना पड़ा। अल्पमतमें होनेके कारण यह दल मसवोंमें बहुत अधिक समयवाची विधि न प्रस्तुत कर सका।

श्री मैकडोनाल्ड और श्री म्पोडेन के रूढ़िवादी दल (Conservative) में शामिल हो जानेके बाद मजदूर दलके मामले विराधी बन बनेके अतिरिक्त और कोई चारा न रह गया। द्वितीय विश्व युद्धके प्रारम्भमें सन् १९४० में मजदूर दलने अपना एक कार्यक्रम प्रकाशित किया जो 'मजदूर युद्ध और शांति' के नामसे प्रसिद्ध है। उसी वर्ष उसने चर्चिल के साथ संयुक्त मार्च बनाया और जब तक जर्मनीका विनाश न हो गया तब तक मजदूर दल एक छोटे सामोदारके रूपमें पदारूढ रहा। जुलाई, सन् १९४५, के आम चुनावमें, हरक की आशाके विपरीत मजदूर दल अच्छे खासे बहुमत में निर्वाचन हुआ गया और वह अपने कार्यक्रमका कुछ अंश कार्यान्वित कर सका।

सन् १९४२ की अपनी कांग्रेसमें मजदूर दलने निम्नलिखित बातों पर जोर दिया था—

“देशके मौलिक उद्योगों और सेवाओंका समाजीकरण तथा सामाजिक उपभोग की दृष्टिसे उत्पादनकी योजना बनाना, क्योंकि यही एक ऐसी न्यायसंगत और समृद्ध आर्थिक व्यवस्थाकी स्थायी आधार-शिला है जिसमें राजनीतिक लोकतन्त्र

और व्यक्तिगत स्वाधीनताके साथ सभी नागरिकोंके लिए जीवनके एक न्यायमग्न मानदण्डकी गगन बँठाई जा सकती है।”

सन् १९४५ में श्री कनीमैण्ट ऐटनी के नेतृत्वमें मत्तारूढ होनेके बाद मजदूर दल ने कोयले और इस्पातके उद्योग, बैंक आफ इंग्लैण्ड, नागरिक उड्डयन, विद्युत् पारिपण (power-transmission), दूर-संवाह (tele communication), रेल और मोटर-बस परिवहन, लन्दन-परिवहन, जलमार्गों और गैस (इंग्लैण्डमें गैसका अत्यधिक महत्त्व है। यह नलियो द्वारा घरोंमें भेजी जाती है जहाँ यह उद्देग गर्म रखने और ईंधनके काम आती है।) का राष्ट्रीयकरण कर दिया। राटी (bread) और दूधके व्यवसायको आर्थिक सहायता दी गई। आवास योजनाओं (housing scheme), बुढ़ावस्थामें पेन्शनकी व्यवस्था पर भी ध्यान दिया गया। राष्ट्रीय अथ व्यवस्थाका २० प्रतिशत सार्वजनिक नियन्त्रणमें ले आया गया। राष्ट्रीय स्वास्थ्य सेवा (national health service) की व्यवस्था मजदूर दलकी महानतम सफलताओंमें से एक है।

मजदूर दलके शासनारूढ होनेके दिनोंमें ही भारत, पाकिस्तान, बर्मा और लंका को स्वतन्त्रता मिली।

जबमें मजदूर दल मत्तारूढ नहीं रहा तबसे डेढ़ कुछ दिनों दलके भीतर ही दक्षिणपथी और वामपथी गुटोंमें तीव्र मतभेद रहा है। वामपथी अल्पमत है और उनके नेता श्री अन्त्याग्नि बेवन हैं। रूढ़िवादी दल जो इस समय मत्तारूढ है, मजदूर दल द्वारा किये कुछ कामोंका नष्ट करने की काशिश कर रहा है। इस्पातका राष्ट्रीयकरण समाप्त किया जा चुका है। अपने १९५६ के बजटम राजकाप महामान्य (Chancellor of the Exchequer) श्री हैरार्ड मैकमिलन (जो अब प्रधान मंत्री हैं) ने रोटी और दूधके उद्योगोंका दी जानेवाली सहायतामें कमी करनेका ~~संकेत~~ किया था।

ब्रिटेनका मजदूर दल जारिरीर और बौद्धिक काम करनेवाले दोनों ही प्रकारके मजदूरोंका मान्यता देता है। वह लोकतन्त्र और न्यायके आधार पर समाजके समाजवादी पुनर्निर्माणका समर्थक है। वह दक्षिणपन्थी और वामपन्थी दोनों ही प्रकारकी तानाशाहीका अस्वीकार करता है। इस दलके सदस्य अपनी नीति व अपने कार्यक्रम को 'सहमति द्वारा क्रांति' कहते हैं। 'उदारवाद' (Liberalism) और एकदलीयतन्त्रवाद' (Totalitarianism) के बीच संघर्ष है। कुछ सदस्योंका विश्वास है कि समाजवादकी मिट्टिके लिए कुछ स्वच्छाचारी कदम उठान पड़ेगे।

श्रेणी समाजवाद (Guild Socialism) इंग्लैण्डके अतिवादी विचारकोमें कुछ समयके लिए श्रेणी समाजवादका फैशन रहा है। रॉका (Rockow) ने इसे "अंग्रेजी फडियनवाद और फ्रांसीसी श्रमिक संघवादका बौद्धिक शिशु माना है”।

हेलोवेल जो इसके प्रति अधिक कठोर है, लिखते हैं "श्रेणी समाजवाद फ़ामीसी श्रमिक सघवादका दुर्बल मरगिल्ला रूपान्तर रहा है और है। मूलरूपमें यह एक शुद्ध अंग्रेजी सिद्धान्त है। कुछ लोग इसे श्रमिक सघवाद और समूहवाद (Collectivism) के बीचका विश्राम शिविर मानते हैं। सीधी कारवाई द्वारा राज्यका उन्मूलन करने में यह श्रमिक सघवादमें सहमत नहीं है और न यह सभी उद्योगोंका राज्य द्वारा नियन्त्रण ही चाहता है जैसा कि समूहवाद चाहता है, वह बीचका रास्ता अपनाता है। यह राज्यके ढाँचेके भीतर ही उपभाक्ताओं और उत्पादकोंके सघ बनाना चाहता है। श्रेणी (Guild) की परिभाषा इस प्रकार की गई है—“अन्योन्याश्रित या अपनी इच्छासे एक दूसरे पर आश्रित लोगोंकी श्रेणी जो स्वयं अपना शासन करती हों और जिसका संगठन समाजके एक विशेष कर्तव्यको जिम्मेदारीके साथ पूरा करनेके लिए हुआ हो।”

श्रेणी समाजवादके प्रधान समर्थक हैं—वस्तुतः इसकी नींव डालनेवाले ए० जे० पेण्टी, ‘यू एज’, के सम्पादक ए० आर० आरेज, इस आन्दोलनके प्रधान कर्मठ एस० जी० हावमन और जी० डी० एच० कोल जो इसमें सर्वाधिक प्रभावपूर्ण, विशद विचारक और प्रचारक हैं।

निम्नलिखित कारणोंसे श्रेणी-पद्धतिका उदय हुआ

✓(१) मजदूरीकी प्रथा और पूँजीवादियोंकी मुनाफाखोरी पर समाजवादी प्रहार,

✓(२) जान रिकन, टामस कार्लाइल और विलियम मोरिस जैसे साहित्यिक व्यक्तित्वोंका प्रभाव। इन सबने अति उत्पादनके विरुद्ध आन्दोलन किया था,

✓(३) राज्यके विरुद्ध फ़्रान्सका श्रमिक सघवादी आन्दोलन;

✓(४) सुप्रसिद्ध चर्च में श्री फिगिस का प्रभाव जिन्होंने राज्यकी सम्प्रभुताकी कपोल-कल्पनाका भण्डाफोड किया और राजनीतिक अधिकार सत्ताको “एक सघ न कि अधिपति” (an association, not a lordship) बनलाया,

✓(५) व्यापारवाद या उद्योगवाद (functionalism) जिसके अनुसार सम्पत्ति को व्यापार या उद्योगबद्ध होना चाहिए और उस पर जो अधिकार हो वह उद्योगहीन लोगोंके हाथोंसे हटकर काम करनेवालोंके हाथोंमें चला जाना चाहिए।

श्रेणी समाजवादका कार्यक्रम इस कार्यक्रमके निम्नलिखित दो मुख्य अंग हैं (१) मजदूरी प्रथाका उन्मूलन और (२) “राष्ट्रीय श्रेणियोंकी पद्धतिसे उद्योगके क्षेत्रमें स्वशासनकी स्थापना, यह राष्ट्रीय श्रेणी समाजके अन्य लोकनाट्रिक संगठनोंसे मिलकर काम करेगा।”<sup>१</sup>

श्रेणीवादी मार्कावादकी इस मागका समर्थन करते हैं कि मजदूरी प्रथाका उन्मूलन किया जाना चाहिए, यह प्रथा नैतिक, मनोवैज्ञानिक, आर्थिक और कलात्मक दृष्टियोंसे बुरी है। यह मजदूरोंमें दास भावना उत्पन्न करती है और उनकी सर्जक प्रवृत्ति (creative instinct) को कुठित करती है। श्रेणीवादियोंका कहना है कि व्यक्तिको वेतन मनुष्य समझकर देना चाहिए न कि इस नाते कि उसमें कितना श्रम प्राप्त हुआ है। समाजको उसे काम करते समय तथा बेकारीके समय, बीमारीके समय और उसके स्वस्थ रहने समय दाना हालतोंमें वेतन देना चाहिए। इसके अतिरिक्त उत्पादनकी व्यवस्थाका नियमन मजदूरोंके साथ मिलकर किया जाना चाहिए।

जोड़ श्रेणी समाजवादको व्यावसायिक लोकतन्त्र कहते हैं। उद्योग पर बौद्धिक व शारीरिक दानो ही प्रकारके काम करनेवालोंका नियन्त्रण होना चाहिए। समाजमें शक्ति और उत्तरदायित्व किये गये कामके अनुपातमें होना चाहिए।

५. **व्यावसायिक प्रतिनिधित्व (Functional Representation)** यह श्रेणी समाजवादका मूल मन्त्र है। यह दलील दी जाती है कि कोई भी व्यक्ति किसी दूसरे व्यक्तिका प्रतिनिधित्व नहीं कर सकता। श्रेणी-समाजवादियोंका विश्वास है कि "यद्यपि एक व्यक्ति अपने पड़ोसोंका प्रतिनिधित्व नहीं कर सकता पर वह कुछ ऐसे उद्देश्योंका प्रतिनिधित्व कर सकता है जो उसके और उसके पड़ोसियों दोनोंके सामान्य हो।" यह व्यावसायिक प्रतिनिधित्व द्वारा ही सम्भव है। ऐसा प्रतिनिधित्व स्थानीय व राष्ट्रीय दाना आधारों पर होगा। कर-आरोपण (taxation), प्रतिरक्षा (defence) और शिक्षा जैसे राष्ट्रीय मामलोंका प्रतिनिधित्व एक राष्ट्रीय सस्था द्वारा होगा। स्थानीय सस्थाएँ गैम, विजली, और पुलिस जैसे मामलोंकी देख-भाल करेगी।

कारखानोंकी निर्वाचन समितियाँ मजदूरी, कामके घण्टों और उत्पादनके परिमाण आदि प्रश्नोंका निपटारा करेंगी। कारखाना समितियोंके साथ मिलकर उपमाक्ता समितियाँ उत्पादन-व्यय, मूल्यों और उत्पादनकी सीमाके प्रश्नोंका फैसला करेंगी।

श्रेणीवादियोंका कहना है कि लोकतन्त्रको पहले आर्थिक क्षेत्रमें आना चाहिए, बादमें इसे राजनीतिक क्षेत्रमें लागू किया जाना चाहिए। आज तो इसका उल्टा होना दिखाई दे रहा है। श्रेणी-समाजवादके अनुसार आधुनिक औद्योगिक परिस्थितियों इतनी अस्त-व्यस्त और शापणमूलक है कि उनको पहले सुधार बिना सामाजिक जीवनके अन्य-क्षेत्रोंमें कोई परिवर्तन सम्भव नहीं है।

श्रेणी-समाजवादके अन्तर्गत न केवल औद्योगिक श्रेणी होगी, बल्कि उपभोक्ता-श्रेणी नागरिकश्रेणी, और अन्य-हमों व जीविकाओंकी श्रेणियाँ होगी। इन सबका संगठन स्थानीय, क्षेत्रीय और राष्ट्रीय आधार पर होगा।

राज्यके स्थान पर कम्यून या स्वशासित समाजकी स्थापना होगी। इसके



कर्तव्य सीमित रहेगे। उत्पादनके यत्र श्रेणियोंको राज्यके न्यासधारी या ट्रस्टीके रूपमें मौप दिये जायगे।

**श्रेणी-समाजवादकी पद्धतिया (Methods of Guild Socialism)**  
श्रमिक मघवादमें भिन्न श्रेणी समाजवाद विकासवादी पद्धतियों पर विश्वास करता है। पर उसे साथ ही साथ मजदूरोंका सीमित विश्वास है। यह मजदूरोंका बहुत उपयोग करना चाहता है। 'आजके ट्रेड यूनियन कलको श्रेणिया होगी।' ये श्रेणिया सम्पत्तिशाली वर्गोंके हाथमें वीरे-धीरे शक्ति छीन लेती है। इस प्रसंगमें वे श्रमिक मघवादमें भिन्न ह जा मोधी कार्रवाई और आम हड़तालका सम्मान अपनाता है।

**आलोचना** (१) श्रेणी-समाजवादी मध्ययुगकी श्रेणी व्यवस्थाको आदर्श मानता है और उसकी उपासना करता है। (२) व्यवसायवादका अर्थ होगा समाज को छाटे-छाटे टुकड़ोंमें बाट देना। (३) श्रेणी-समाजवाद व्यावहारिक है क्योंकि उत्पादका और उपभोक्ताओंके बीच विभेदकी निश्चित रेखा खींच सकना सम्भव नहीं है और यदि यह विभेद स्पष्ट हों भी तो उपभोक्ताओं पर उत्पादकाके हावी होने की सम्भावना है। (४) एक आर्थिक समुदाय राजनीतिक सत्तारूढ़ स्थान आसानीसे नहीं ले सकती। अतः अधिक बल एक मजदूरों पर उत्पादका कार्य कर सकती है।

**गुण (Merits)** ऊपर बताई गई कमजोरियोंके बावजूद उद्योगोंके संचालन में सरकारी दखनराक हस्तक्षेपमें अप्रगम और लोकनन्त्रात्मक शासन, अमिकोंका संचालनमें योग और उद्योग तथा राजनीति दोनोंमें व्यावसायिक प्रतिनिधित्व इत्यादि बातोंके लाभ पर जनताका ध्यान केन्द्रित करके श्रेणी समाजवादने बहुत बड़ी सेवा की है।

**लेनिन और लेनिनवाद** लेनिन (१८७०-१९२४), १९१७ की रूसी क्रान्ति के विचारक और वर्तमान रूसी गण्टुके पिता थे। वे निदान्वादी भी थे और कर्मशील भी। यह १८९० ही में क्रान्तिकारी आन्दोलनमें सम्मिलित हुए थे। उन्होंने मार्क्स और एंगेल्स का अध्ययन करनेमें अनेक वर्ष विदेशोंमें बिताये। परिस्थितियों के सुबह-मयोग-वश वह प्रथम विश्व-युद्धके दौरानमें जर्मन लोग द्वारा स्वदेश लाये गये। उन्होंने इस अवसरका उपयोग जारशाही शासनको उखाड़ फेंकने और क्रान्ति करनेमें किया। नवम्बर, १९१७, में लेकर अपनी मृत्युपर्यन्त १९२४ तक वह माव्रियत पार्टीके सर्वमान्य नेता रहे। उन्होंने मार्क्सवादका प्रयोग रूसी परिस्थितियों में बहुत ही बुद्धिमत्तामें किया, यद्यपि उन्होंने कुछ विशेष बातोंमें मार्क्सवादमें संशय भी किया। उन्होंने मार्क्सवाद की एक बहुत बड़ी सेवा यह की कि मजदूरोंमें क्रान्तिके लिए सगन फिस् भर दी।

**लेनिन द्वारा मार्क्सवादका संशोधन** (१) यद्यपि मार्क्स ने यह कल्पना कर ली थी कि साम्राज्यवाद पूँजीवादका अन्तिम रूप होगा पर लेनिन ने ही इस विचारको पूर्ण रूपसे विकसित किया। स्तालिन द्वारा दी गयी व्याख्याके अनुसार लेनिनवाद 'साम्राज्यवाद और सर्वद्वारा क्रान्ति (Proletarian Revolution) के युगका

मान्यवाद है।" लेनिन ने यथा-सम्भव यह मिथ्या किया कि साम्राज्यवाद मरते हुए पूँजीवादका अन्तिम रूप है। एकाधिकृत पूँजी (monopoly capital) और वित्त पूँजी (finance capital) का अवश्यम्भावी परिणाम साम्राज्यवाद होता है। साम्राज्यवादमें शुरूमें लेकर अन्त तक युद्ध और सघर्ष होता रहता है। पहले तो स्वयं साम्राज्यवादी देशोंके भीतर ही सघर्ष होता है। उसमें अमीरों और गरीबोंके बीच एक बहुत बड़ी खाई पैदा हो जाती है और ऊपरमें देखनेमें यह देश स्मृतिशाली मालूम होता है। ज्यों-ज्यों समय बीतता जाता है त्यों त्यों सर्वहारा और मध्यवर्गोंके बीच यह सघर्ष अधिकाधिक तीव्र होता जाता है। साम्राज्यवादी सघर्षका दूसरा रूप होता है पूँजीवादी और साम्राज्यवादी देशोंकी पारस्परिक हानि। साम्राज्यवाद के क्षेत्रमें पुराने साम्राज्यवादियों और नये साम्राज्यवादियोंमें सघर्ष होता है। यह सघर्ष उनके बीच होता है जिनके पास राज्य है और जिसके पास नहीं है। इसका मतलब यह होता है कि कच्चे माल, बाजारों और प्रभाव-क्षेत्रों आदिके लिए छीना-झपटी। इस सघर्षका तीसरा रूप है यागपीय उपनिवेशवादके विरुद्ध एशिया और अफ्रीकाका राष्ट्रीय आन्दोलन।

(२) लेनिन ने यह झनझानेके लिए बड़ा परिश्रम किया कि साम्यवाद सबसे पहले किसी अत्यधिक औद्योगिक देशमें न आ कर, जिनकी मावर्स ने आशा की थी, रूस जैसे सामन्तशाही देशमें कैसे गया। इसका कारण लेनिन यह बतलाते हैं कि यद्यपि रूसमें पूँजीवादके चरम रूपका अनुभव नहीं किया था फिर भी उसमें पूँजीवाद और उद्योगवादका अनुभव अप्रत्यक्ष रूपमें किया। यह तो बहुत ही कमजोर स्पष्टीकरण मालूम होता है। तान्त्रालिक रूसी समाज अत्यधिक सामन्तशाही सैनिकवाद और निरकुश हो रहा था और उसे फ्रांसीसी पूँजीमें शक्ति मिल रही थी और जनता राहत देनेवाला किसी भी परिवर्तनके लिए तैयार थी।

(३) मान्यवादके प्रारम्भिक अन्तर्राष्ट्रीय स्वरूपको एक राष्ट्रीय व्याख्या करके लेनिन ने उसका गायन किया। उन्होंने 'एक देशमें समाजवाद' की सम्भावनाके मिथ्यात्वका जन्म दिया। उनका कहना था कि जैसे पूँजीवाद अपने उत्थानमें ससारके विभिन्न भागोंमें एक साथ नहीं रहता, ठीक उसी तरह समाजवादका विस्तार भी सब जगह एक समान नहीं होगा। एक ही प्रयत्नमें सभारमें साम्यवाद जैसी कोई चीज स्थापित नहीं हो सकती। उसका प्रसार असमान और असम्बद्ध रूपमें ही होगा। लेनिन का विश्वास था कि पूँजीवादके सारके बीच एक समाजवादी द्वीप सारे सभारके सर्वहारा वर्गोंके क्रान्तिकारी आन्दोलनके लिए एक प्रकाश पुञ्जका काम करेगा। 'एक देशमें समाजवाद' के प्रश्न पर स्तालिन और ट्रॉट्स्की में आगे चलकर तीव्र मतभेद हो गया। ट्रॉट्स्की का अपने देशमें भगा दिया गया और एक हत्यारेने मैक्सिकोमें उनके सिरके टुकड़े टुकड़े कर डाले। हमें नया नेतृत्व अब मई १९५६ में ट्रॉट्स्की का रूसी क्रान्तिके इतिहासमें उनका उचित स्थान दिलानेका प्रयत्न कर रहा है, और उसकी उपसिद्धिके रूपमें स्तालिन के झण्डोंको नीचे गिरानेका प्रयत्न किया

जा रहा है, जो पिछले नीम सालमें ऊँचा उठता चला जा रहा है। बीने समयमें स्तालिन के लिए लागूके निर्णयों जा विशेष आदर भाव था उसे अब व्यक्तित्व पूजा कहकर उसकी निन्दा की जा रही है। इस विचारका नेतृत्व स्त्रुस्चेव कर रहे हैं, और आश्चर्यकी बात ना यह है कि वह अब स्वयं 'व्यक्तित्व पूजा' (personality cult) के केन्द्र बनते जा रहे हैं। -

(४) मार्क्स ने सर्वहारा वर्गके एकाधिनायकत्व (dictatorship) की शिक्षा दी थी पर लेनिन ने पार्टीके एकाधिनायकत्वका समर्थन किया। लेनिन के सिद्धान्तमें पार्टीको सर्वहारा वर्गके हितमें और सर्वहारा वर्गके नाम पर काम करना था। उन्होंने समावात्मक शासनका तिरस्कार करके शासनकी सावित्य प्रणालीके सिद्धान्तको अपनाया। उन्होंने इस विचारका प्रतिपादन किया कि केवल साम्यवादी दल ही सर्वहारा वर्गमें शान्ति ला सकता है। लोकनायिक केन्द्रीयकरण (Democratic Centralism) के सिद्धान्त पर आधारित साम्यवादी दल मजदूर दलके अग्रिम दस्ते का काम करेगा। दलके 'आन्तरिक लोकतन्त्र' को जीवित रखनेके लिए लेनिन ने आलोचना और आत्मालोचनाका महत्त्व बतलाया। दलको सर्वहारा वर्गके एकाधिनायकत्वका साधन बनना था और उस श्रमिक वर्गकी एकता, इच्छा-शक्ति और बुद्धिमत्ताका मूर्तरूप बनना था। अन्तम समय-समय पर अवसरवादी लोगोंका बाह्य निकाल कर उसे अपने आपका शूद्र और गबल बनाना था।

(५) लेनिन इनके अधिक व्यावहारिक विचारक थे कि वह किसी कंपनीके पीछे मर मिटनेका तैयार न थे। जब उन्होंने देखा कि १९१७-२१ के मधुपर्वादी साम्यवादका बड़ा प्रश्न विराध जनतामें किया जा रहा है, तब उसे वापस ले लेने और उसके स्थान पर पूजावादका अनेक सहूलियतें देनेवाली नई आर्थिक नीति लागू करनेमें उन्हें कोई हिचक नहीं हुई। व्यक्तिगत उद्योग या उपक्रम और व्यक्तिगत मूनाफेको एक निर्दिष्ट सीमाके भीतर फिरसे लागू किया गया।

लेनिन की मृत्युके बाद स्तालिन और ट्राट्स्की के व्यक्तिगत और सैद्धान्तिक मतभेदोंने पार्टीकी जड़े हिला दीं। ट्राट्स्की किमानोंका पूरा पूरा सामुदायिकरण करना चाहते थे पर स्तालिन उन्हें और अधिक रियायत देना चाहते थे। स्तालिन समाजवादकी सबसे पहले रूसमें सफल बनाना चाहते थे, यद्यपि इन्होंने विश्व-व्यापी साम्यवादकी स्थापनाके सभी प्रयत्नोंका समर्थन किया।

आलोचना और सूझावन (१) यद्यपि लेनिन ने कभी-कभी मार्क्स के उपदेशोंसे भिन्न रास्ता अपनाया फिर भी वह मार्क्स के द्वन्द्वात्मक और ऐतिहासिक भौतिकवाद सम्बन्धी उपदेश पर दृढ़ रहे। (२) मार्क्स की भाँति ही उन्हें वर्गयुद्ध और सर्वहारा वर्गकी अन्तम विजय पर विश्वास था। साथ ही उन्होंने मार्क्सवाद की स्वतंत्र व्याख्या भी की। लेनिन ने पार्टीका और पार्टीमें मध्यवर्गीय बुद्धिजीवियों का महत्त्व और कार्य बहुत अधिक बढ़ा दिया। (३) लेनिन ने सम्भवतः रूसकी परिस्थितियोंसे मेन बैठानेके लिए 'एक देशमें समाजवाद' के सिद्धान्तका प्रतिपादन

किया। (४) लेनिन की प्रधान दन मिद्धान्तकी बारीक व्याख्यामे उतनी नही है जितनी सक्रिय एवं गतिशील नेतृत्वमे है, जो उन्होंने अपने देशको उगके मकट काल मे दिया। जैसा कि एक लेखकने लिखा है 'लेनिनवाद एक वैज्ञानिकवादकी अपेक्षा एक भावनात्मक आह्वान अधिक है।'

स्तालिनवाद सोवियन रूस मे १९१७ से प्रारम्भ होनेवाले समाजवादी पुनर्निर्माणकी अवधिको लेनिनवादका ही अनुगामी कहा जाता है। जहा तक स्तालिन क्रान्तिके लक्ष्य पर दृढ़तामे जमे रहे, वह लेनिनवादके प्रति वफादार रहे। पर अपने व्यक्तिगत प्रभावको बढ़ानेके इरादेमे शक्ति-प्राप्त करनेकी अपनी अत्यधिक लालसासे वह लेनिनवादमे दूर हट गये। लेनिन के लोकतांत्रिक-शक्ति-केन्द्रीयकरणके प्रति वह जबानी श्रद्धा दिखलाने रहे। पर उनके हाथमे यह मिद्धान्त लोकतन्त्रकी अपेक्षा केन्द्रीयकरण अधिक हो गया। लेनिन द्वारा प्रतिपादित पार्टीके भीतर आलोचना और आत्म आलोचनका मिद्धान्त त्याग दिया गया और उसके स्थान पर केन्द्रीयकरण अपनाया गया। स्तालिन ने न केवल सर्वहारा बगके अधिनायकत्वको पार्टीके अधिनायकत्वमे बदल दिया बल्कि पार्टीके भीतर सारे विरोधको कुचल कर पार्टीका सर्वाधिकारवादी शासनका साधन बना दिया। इस दृष्टिमे यह लेनिन की अपेक्षा हिटलर और मुसोलिनी के अधिक अनुरूप थे।

लेनिन के सिद्धान्त 'एक देशमे समाजवाद' पर स्तालिन कायम रहे। रूस के भीतर पूँजीवादके बचे बचे अंशको उन्होंने निर्दयतापूर्वक कुचल। उन्होंने पचवर्षीय योजनाओकी शृंखलासे देशका महान् समाजवादी पुनर्निर्माण किया। हाल ही मे रूस ने अपनी छठी पचवर्षीय योजना भी लागू कर दी है। लेनिन द्वारा किये गये साम्राज्यवादके विश्लेषणको स्तालिन मानते रहे और उन्होंने साम्यवादी दलके भीतरी मतभेदोमे सफलतापूर्वक लाभ उठाया।

इस प्रकार उन्होंने सोवियन राज्यके शेष मसाले बिलगाव ही जानको सफलतापूर्वक राका। विश्व भरके सर्वहारा बगके आन्दोलनोका पथ-प्रदर्शन करनेमे लेनिन द्वारा समर्पित तृतीय अन्तर्राष्ट्रीय (Third International) का स्वरूप वह बनाये रहे [अन्तर्राष्ट्रीय श्रमिक संघ (International Workmen's Association) का तीसरा सगठन। पहला सगठन १८६४ मे काल मार्क्स ने किया जिसको प्रथम अन्तर्राष्ट्रीय (First International) की मजा दी गई है। दूसरा सगठन १८८९ मे बनाया गया जिस द्वितीय अन्तर्राष्ट्रीय कहते हैं। तीसरे सगठनकी स्थापना लेनिन द्वारा मार्च, १९१९ मे हुई, इसे तृतीय अन्तर्राष्ट्रीय (Third International) कहते हैं। इसका उद्देश्य है सारे मसालेके मजदूरको एक सूत्रमे बाधना और पूँजीवादी गोपणके विरुद्ध विद्रोह करना]। इसके साथ ही साथ बालशेविक पार्टीके गठनके सम्बन्धमे लेनिन के सिद्धान्तकी उन्होंने सफलतापूर्वक हत्या भी की। इन बातोसे ऐसा मालूम होगा कि लेनिनवाद स्तालिन के हाथमे आकर भ्रष्ट हो गया। जिस आन्दोलनको स्तालिन ने आरम्भ किया उसे मच्चे अर्थोमे मजदूरों और किसानों

की क्रान्ति नहीं कहा जा सकती। सावियते (soviets, i.e., elected representative bodies of peoples) जनताके लोकतन्त्रका गढ़ होनेके बजाय पार्टीके हाथोमे एक साधन हो गई जिनसे जनता पर निर्दय नियन्त्रण रखा जा सके।

सोवियत रूप के हितोकी सिद्धि लिए "सर्वहारा वर्गकी अन्तर्राष्ट्रीय एकता" का थोथा नारा जीवन रखा गया। मन् १९४३ मे कॉमिन्टर्नको अनावश्यक और रूस के युद्ध प्रत्यनोमे बाधक बताकर उसे भग करनेमे स्नालिन को कोई हिचक नहीं हुई। Communist International का मक्षिप्त रूप Comintern है। यह Third International का ही दूसरा नाम है। कम्युनिस्ट इन्टरनेशनल द्वारा कही भी सफल क्रान्ति करानका एक भी उदाहरण नहीं है। दूसरे देशोकी साम्यवादियो को बहुधा सोवियत विदेश नीतिको हानि पहुचानेवाला 'पाचवा दस्ता' (fifth columnist)<sup>१</sup> समझा जाता था।

स्वीकारात्मक (positive) और नकारात्मक दोनों ही तरीकोसे स्तालिनवाद ने यह सिद्ध कर दिया कि साम्यवादकी अपेक्षा राष्ट्रीयतावाद अधिक सबल है। स्तालिन ने टीटो (Tito of Yugoslavia) का सम्मानित साम्यवादियोकी श्रेणीमे अलग करन मे कोई हिचक नहीं की क्योंकि टीटो ने अपनी गृहनीति व विदेश नीतिमे रूस की आज्ञा माननेसे इन्कार कर दिया, यद्यपि आर्थिक मामलोमे वह अपनेको तथा अपने देशका साम्यवादी ही कहते रहे। स्तालिन की मृत्युके बादसे रूसके साथ यूगोस्लावियाके सम्बन्ध काफी सुधर गये है। चीनके सम्बन्धमे भी जब साम्यवाद भी पूरी तरह कायम हो गया, तभी स्तालिन ने चीनको विश्वसाम्यवादी भ्रान्त-मण्डलीका एक सदस्य माना। इसके पूर्व चीनक साम्यवादका वह एक दक्षिण पथी अनिक्रम (a rightist deviation) मानते थे।

लेनिन की, जो एक असाधारण प्रतिभाके व्यक्ति थे, तुलनामे, स्तालिन एक अल्पबुद्धि और मध्यम कोटिकी याग्यतावाले व्यक्ति थे। उनके तरीके प्राय असंस्कृत (crude) और तानाशाही (dictatorial) होते थे।

**माओवाद (Maoism)** (माओवादको लेनिनवादका ही एक ऐसा स्वरूप माना जा सकता है जो अतिरिक्त देशकी परिस्थितियोके अनुकूल हो। मूमिकी भूल चीनकी प्रधान समस्या रही है और माओवाद उसी समस्याका उत्तर है।)

आधुनिक चीनमे क्रान्तिकारी प्रवृत्तियाका श्रीगणेश डा० सनयात सेन से हुआ जिन्होंने सन् १९११ मे अपने तीन सिद्धान्त—राष्ट्रीयतावाद, लोकतन्त्र तथा जनताकी

<sup>१</sup> **Fifth Columnist** १९३६ मे स्पेनके जन विद्रोहमे जो जनरल फ्रैंका के नेतृत्वमे हुआ था, चार दस्तों राजधानी मैड्रिड पर प्रत्यक्ष आक्रमण किया था, परन्तु बहुतसे ऐम लोग थे जिन्होंने गुप्त रूपसे तोड़-फाड़ उपद्रव करके, फूट डालकर और भेदिया बनकर गवर्नमेन्टको खोखला किया। इन छिपे हुए विद्रोहियोको पाचवा दस्ताकी सज्ञा दी गई तबसे ऐसे लोग जो सगे बनकर दुश्मनकी मदद करते हैं पाचवा दस्ता (fifth columnist) कहलाने लगे हैं।

जीविका अथवा समाजवाद—समाजके सामने रखे। कबल इन तीन सिद्धान्तोंका प्रतिपादन किसी नये स्वर्ग या नये समाजका निर्माण नहीं कर सका। सन १०१० तक चीनकी हालत और बिगड़ गई और ठीक इसी समय रूस में दानशेविकवादका सितारा दिन प्रतिदिन बुलन्द होना जा रहा था। चीनक पट्टे-लिखे समझदार लोग साम्यवादका सहानुभूति पूर्ण दृष्टिसे देखने लगे और १९१८ ही में पकिंगमें एक साम्यवादी पार्टीकी स्थापना हो गई। इसी समय एक प्रसिद्ध दार्शनिक ली ताओ-चाशा साम्यवादकी ओर झुक गए थे और उनके पुस्तकालयमें काम करनेवाले माऊ से-तुंग पर अपने मालिकका गहरा प्रभाव पड़ा और वह साम्यवादी समाजमें एक विद्यार्थी सदस्यके रूपमें शामिल हो गये।

इसी समय चीन और रूसके बीच कुछ कमचांगियोंका आदान-प्रदान हो रहा था। डा० सनयात सेन स्वयं भी साम्यवादका आर सहानुभूति पूर्ण हो चुके थे। जूलाई, १९२१, तक पकिंग फ्रैन्ट, शघाई और हुनानमें साम्यवादी दलकी स्थापना हो गई। साम्यवादी दलक नेतृत्वमें सर्वहारावर्गका उत्थान अपना मार्ग बना रहा था।

इस दलके संगठनके लेनिनवादी ठाम तरीकाका मनयान सेन पर बहुत गहरा प्रभाव पड़ा। अपने तीन सिद्धान्तोंमें एक राष्ट्रीयतावादका प्राप्ति करनेके लिए उन्होंने लेनिनवादी पद्धति पर अपने दलका संगठन किया। डा० मनयान सेन द्वारा स्थापित को-मिन-तांग (Kuo Min-tang) दल सभी वर्गोंका संयुक्त दल था। साम्यवादियोंसे कहा गया कि इस दलमें शामिल होकर इस गान्धीकी गतिशील शक्ति बनायें। साम्यवादी व्यक्तिगत रूपमें इस दलमें शामिल हुए। साथ ही साथ एक पृथक साम्यवादी दल कायम रखा गया। एक रूसी साम्यवादी नेता बारोदिन, जो इस समय तक चीन आ चुके थे, और मनयात सेन—य दोनों—इसके प्रधान सचालक थे।

इस समय चीनके लागू नृत्वके लिए संगठित हो रहे थे। माऊ से-तुंग जो स्वयं एक कुषक परिवारके थे क्रान्तिके लिए किमानोंका संगठन करने लगे। वह जानते थे कि जनतामें किस प्रकार असन्तोष पैदा किया जाता है। विद्यार्थी, पत्रकार और इस प्रकार के अन्य लोग उनके दलमें शामिल हो गये। साम्यवादियान पहले पहल को-मिन-तांग दलमें अनेक स्थान प्राप्त कर लिये और एक साम्राज्यविराधी और सामन्तविराधी कार्यक्रम तैयार किया गया।

इसी बीच डा० सनयात सेन की मृत्यु हो चुकी थी और उनके उत्तराधिकारी दक्षिण-पन्थी सेनापति च्यांग काई-शेक साम्यवादियों और क्रान्तिकारियोंके विरुद्ध हो गये। क्रान्तिकारियोंका बड़ी संख्यामें को-मिन-तांग से निकाल दिया गया और जिन पर जरा भी सन्देह था उन सबका गोली मार देनेका आदेश हो गया। बारोदिन छिप कर रूस भाग निकले।

जब च्यांग काई-शेक अपने निर्दय तरीकाका प्रयोग कर रहे थे तब किमानों और मजदूरोंमें गहरे सम्बन्ध सूत्र (alliance) कायम किये जा रहे थे और लोन्गरीय अधिनायकत्व स्थापित करनेकी योजनाएँ बनाई जा रही थी यह सम्झकारण कि

सैनिक शक्तिके बिना प्रभावपूर्ण बदल नहीं उठाया जा सकता। यत्र-तत्र लाल सेनाओं (साम्यवादी झण्डेका रंग लाल होता है। इसीलिए प्रायः साम्यवादियोंको लाल या reds भी कहते हैं) की स्थापना हो गई थी।

मन् १९२७ स राष्ट्रवादियों (को मिन-तांग) और साम्यवादियोंके बीच तीव्र मतभेद हो गया। कृषि सुधार और सशस्त्र विद्रोह पर जोर दिया गया। साम्यवादियोंका निर्दयतापूर्वक दमन किया गया और देशमें गृह-युद्धकी आग भड़क उठी। पर माऊ से-तुंग अपनी शक्ति बढ़ानेमें सफल हुए और १९३१ में वह नव-स्थापित पूर्वापायी (Provisional) सोवियत सरकारके अध्यक्ष बने। (सोवियतके अर्थ रूसकी सरकार नहीं है। सोवियत सरकारका अर्थ है सोवियत प्रणालीकी सरकार जिसमें सोवियतों द्वारा शासन होता है।)

इसी समय मंचूरिया पर जापानका हमला हुआ। सन् १९३१ में के० एम० टी० (को मिन-तांग) द्वारा मुकदेन और जहान प्रान्तोंका छाड़ देनेसे साम्यवादियोंको विरोधी प्रचारका बड़ा अवसर मिल गया। जब राष्ट्रीयतावादी जापानियोंने युद्ध करनेमें लगे हुए थे उस समय साम्यवादियोंने जोरदार के० एम० टी०-विरोधी आन्दोलन सगठित किया। के० एम० टी० इस परिस्थितिका मुकाबला न कर सका और उमन मन् १९३५ में बाहरी मददको समाप्त करनेके उद्देश्यमें साम्यवादी दलसे राष्ट्रीय एकताकी प्रार्थना की। दोनों दल अपने मतभेद भूल कर और एक होकर अपने सामान्य शत्रु जापानका हगनमें लग गये। पर युद्धके दौरानमें च्यांग काई-शेक ने अपनी विशिष्ट फौजें सुरक्षित रखी ताकि युद्धके बाद साम्यवादियोंसे निपटा जा सके।

युद्धके बाद च्यांग काई-शेक का दल अपने भ्रष्टाचार और कुनबापरस्ती (nepotism) के कारण दिन प्रतिदिन अधिकाधिक बदनाम होता जा रहा था। जनताकी कृषि-सम्बन्धी आवश्यकताओंकी बराबर उपेक्षा की जाती रही। इससे साम्यवादियोंको आगे बढ़नेका मौका मिला। धाडा-धाडा करके उन्होंने सारे चीन पर कब्जा कर लिया और १९४९ में च्यांग काई शेक और उनके अनुयायियोंको फारमूसा द्वीपमें खदेड़ दिया गया। जहाँ वे अमेरिकी मददमें समय-समय पर साम्यवादियोंके विरुद्ध मगाम करते आ रहे हैं। चीनकी नई सरकारको ब्रिटेन, रूस और अनेक ऐशियाई देशों द्वारा मान्यता मिल चुकी है। पर अब भी वह संयुक्त राष्ट्र सघके बाहर है। बड़े देशोंमें, सम्भवतः चीनकी इस साम्यवादी सरकारका मान्यता देनेमें अमेरिका बिल्कुल आखीरमें होगा।

### मार्क्सवाद-लेनिनवादकी शिक्षाओंमें माओ का योग

साम्यवादी चीनमें साम्यवादी रूसके सगठनका बड़ी बारीकीसे अनुकरण किया गया है। मार्सवाद, पूँजीवाद और साम्राज्यवाद पर मबल प्रहार किये गये हैं। पर किसानोंके सगठनमें सबसे महत्वपूर्ण परिवर्तन हुआ है। साम्यवादी रूस तो खेतोंके

समूहीकरणमे बहुत आगे बढ़ चुका है पर चीनमे किसानोंका स्वामित्व एक सामान्य व्यवस्था है। किसी ऐसे व्यक्तिको जमीन रखनेकी आज्ञा नहीं है जो स्वयं उसे जोत न सके। इसके परिणामस्वरूप मध्यम वर्ग समाप्त हो चुका है। माओ ने ग्रामीण सर्वहारा और शहरी सर्वहारा में बहुत विभेद किया है। उनका साम्यवाद इस समय ग्रामीण सर्वहारा वर्गका साम्यवाद है।

विराधियोस और यहाँ तक कि ईमानदारीमे मतभेद रखनेवालोंमे भी निपटनेमे मस्त तरीके अपनाये गये हैं। विचारोंकी यात्रिक एकरूपता कायम करनेमे 'मस्तिष्क शुद्धि' (brain washing) का तरीका अपनाया गया है। फिर भी माओ म-नुष की प्रतिभा विराधियोंको अपनेमे मिला लेनेमे रही है न कि उन्हें समाप्त कर देना, जैसा कि स्तालिन किया करने थे। न केवल किसानों और शहरी सर्वहारा वर्गका बल्कि मध्यम वर्गों और देश-भक्त सम्पन्न लोगोंका भी कम्युनिस्ट पार्टीमें शामिल होना दिया गया है। इस प्रकार सर्वहारा वर्गकी प्रभुताके पुराने विचारोंका 'वर्गों सहयोगकी दिशा' में मोड़कर दिया गया है। माओ ने अपनी पुस्तक 'नवीन लोकतन्त्र (A New Democracy—१९३८)' में 'सामन्ता और देशद्रोही पूँजीपतियोंके बचे-खुचे प्रतिक्रियावादी अंशोंके विरुद्ध जनताका लोकतन्त्रीय अधिनायकत्व' की धारणाके आधार पर एक नये समझौतेके पक्षमे तर्क दिये हैं।

एक असाधारण सैनिक नेता हूत हुए भी माओ म-नुष का विश्वास है कि सेना को असेनिक (civilian) सत्ताके अधीन होना चाहिए। यह उनका मकसद है कि साम्यवादी आन्दोलनको महत्वाकांक्षी सेनापनियोंका खिलाफ नहीं बनने दिया जायगा जैसा कि मनयान सेना की मृत्युके बाद बचा तक होता रहा।

विचारा और सम्थाओंके क्षेत्रमें हीगेल और मार्क्स के 'अन्तर्विराधाके सिद्धान्त' को माओ ने माना है। मार्क्स की भाँति उनका भी विश्वास है कि विचाराका विकास पदार्थोंसे होता है। युद्धोत्तर मसारकी स्थितिके कारण माओ स्वीकार करते हैं कि सरकार समाजवादी और पूँजीवादी गुटोंमें बँटा हुआ है। दानों ही में अगले अन्तर्विरोध है। माओ के अनुसार उनमें केवल एक अन्तर्ग्रह है कि पूँजीवादके अन्तर्विरोध केवल युद्ध और क्रान्तिके द्वारा ही दूर हो सकते हैं पर समाजवादके अन्तर्विराध शान्ति पूर्वक दूर हो जावेंगे। यह कहनेकी आवश्यकता नहीं कि यह केवल एक धार्मिक विश्वास मात्र है और साम्यवादका पिछला इतिहास ऐसे किमी विश्वासका यथार्थताका सहारा नहीं देता।

बी० आई० हवार्ड्स अपनी पुस्तक *Chinese Communism and the Rise of Mao* में लिखते हैं कि चीनी साम्यवादी अपने आपका आदिम मार्क्सवादी-लेनिनवादी मानते हैं। वे अपनी पार्टीका 'ऐतिहासिक मुक्तिका एजेंट' और सर्वाधिकारवाद (totalitarianism) 'लेनिनवादी धारणाकी निहित प्रवृत्ति' मानते हैं (Chinese Communist regard the party as the agent of historic redemption and look upon totalitarianism as a tendency



inherent in Leninist conception of the party)। स्वार्ट्म के अन्तिम शब्दोंमें “सागगमे यद्यपि चीनी साम्यवाद ने अन्तिम रूपमें तथ्या द्वारा यह सिद्ध कर दिया है कि साम्यवादी पार्टी और मजहारा वर्गके बीच किमी प्रकारके भी आवश्यक प्राकृतिक सम्बन्धका अभाव है, फिर भी हम आन्दोलनमें साम्यवादी-लेनिनवादी परम्पराके कुछ आधारभूत तत्त्व अब भी कायम हैं। (In sum, while Chinese Communism did conclusively demonstrate in fact the utter lack of any necessary organic relation between Communist parties and the industrial proletariat, the movement still retains certain fundamental elements of Marxist-Leninist tradition)।<sup>१</sup>

### भारतके लिए समाजका समाजवादी ढांचा

जबसे जवाहरनाथ नेहरू सन् १९५४ में चीनमें वापस आये तबसे वह भारतमें समाजवादी समाजके लिए उत्साहम बहुत भर चुके हैं। १९५५ के प्रारम्भमें भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेसके अवादी (Avadi) अधिवेशनमें यह स्वीकार किया गया कि एमे समाज की स्थापना ही हमारा लक्ष्य है। १९५६ में अमृतसर अधिवेशनमें ‘समाजवादी ढांचा (socialist structure)’ शब्दका प्रयोग किया गया। सम्भवत इस परिवर्तनका अर्थ यह है कि जो आदश याजनाके तर्जोंके रूपमें अब तक फाइलमें दबा था, वह अब एक ढांचेकी तरह अपने पांवों पर खड़ा होन लगा है। “समाजवादी समाज” या “समाजवादी ढांचा” शब्द जानबूझकर अस्पष्ट रखे गये हैं। क्योंकि समाजवादका अर्थ भिन्नान्तमें या व्यवहारमें मक्क लिए एक नहीं होता। इंग्लैण्डके मजदूर इलका समाजवाद, यादानीय देशोंके समाजवादमें अनेक रूपोंमें भिन्न है। भारतमें भी सभी समाजवादी समाजवादके अर्थ पर एक मत नहीं है।

कुछ समय पूर्व राष्ट्रीय विकास परिषद (National Development Council) में भाषण देन हुए श्री नेहरू ने कहा कि “भावी भारतके सम्बन्धमें जो कुछ मेरे दिमागमें है वह निश्चिन और पूण रूपमें समाजका एक समाजवादी चित्र है।” उन्होंने कहा कि व्यक्तिगत उद्याग या उपक्रम समाप्त करनेका उनका कोई इरादा नहीं है। पर साथ ही उन्होंने यह भी कहा कि सम्पत्ति जाडनेकी प्रवृत्ति न केवल समयक विपरीत है बल्कि अनैतिक भी है। इस अनुसार नये समाजको व्यवस्थाकी समानता पर आधारित होना होगा और जाश्चयकी बात यह है कि वह समानता बहुत बड़ी मात्रामे पूजीवादी समाजमें भी बरती जानी है, जैसे अमेरिकी समाजमें। नेहरू जी आगे कहते हैं कि भारतक संविधानमें यह निश्चय किया गया है कि भारतीय जनता का लक्ष्य कल्याणकारी राज्य है जिसमें व्यक्तिका समाजके लिए और समाजको व्यक्तिके लिए जीवित रहना है। व्यावहारिक शब्दावलीमें नेहरू जी के अनुसार

<sup>१</sup> वही पुस्तक पृष्ठ २०४

समाजवादी समाजका अर्थ है “जीविन रहनेका अधिकार, जीविकोपार्जनके लिए काम पानेका अधिकार, और जा कुछ कोई अर्जिन करे उसका भाग प्रतिफल उसे मिले”।

प्रसिद्ध भारतीय अर्थशास्त्री, विद्वान और व्यवहारविद् डॉ० जॉन मथाई का कहना है कि समाजवादी समाजकी दो मुख्य बातें स्वाधानता और समानता है। समाजवादका एक मत या मगठनका एक प्रकार माननसे इनकार कर्त हुए डा० मथाई जाग देकर कहते हैं कि “समाजवाद जीवनकी एक पद्धति और समाजके प्रति एक दृष्टिकाण है जिसका न्दध है, ऐसे साधना द्वारा, जा एक स्वतंत्र लोकतांत्रिक समाजके लिए उपयुक्त समझे जा सकें, अधिकतर व्यावहारिक सामाजिक न्यायका विस्तार करना। जिन माधनो द्वारा इस समाजवादी समाजकी स्थापना हाती है वे है—(१) प्रत्येक मानव व्यक्तिनवका सम्मान व प्रकिष्ठा, (२) प्रेमका सिद्धान्त, और (३) साहचर्य या सहयोगकी भावना।

आश्चर्यकी बात तो यह है कि डा० मथाई राष्ट्रीयकरण या उत्पादनके साधना का राज्य द्वारा अपने अधिकारसे लिया जाना समाजवादके लिए अनिवार्य नहीं मानते क्योंकि उन्होंने अर्द्धोमे “राष्ट्रीयकरणकी भाग करनेवालोंके दिमागमे जो उद्देश्य होते हैं उनमे से अनेककी सिद्धि राष्ट्रीयकरणके अतिरिक्त अन्य साधनामे—विधि-निर्माण, जायकीय आदेश और राजस्व सम्बन्धी उपायोंसे भी हो सकती है। इसकी सम्भावना नहीं है कि नेहरू जी और अन्य अनेक व्यक्ति जिनमे वर्तमान लेखक भी शामिल है इस विचारसे सहमत हागे। पर डॉ० मथाई वे इस कथनमे उनका तीव्र मतभेद हांनको सम्भावना नहीं है—‘मैं नहीं समझता कि यह समाजवाद का कोई तात्विक अंग है कि व्यक्तिगत उद्योग या उपक्रमका नियंत्रण किया जाय या उसे दबा दिया जाय”।

डॉ० मथाई भारतीय अर्थ व्यवस्थाको मावजनिक क्षेत्र और निजी क्षेत्रमे बांटे जानेके वर्तमान ढगका समर्थन करेगे। यद्यपि उन्हें आगका है कि यदि साधनासे काम न लिया गया तो आर्थिक लोकनत्रके नाम पर व्यक्तिगत स्वतंत्रता पर कठार प्रतिबन्ध लगा दिये जायगे। वह चाहते हैं कि छोटे उत्पादन और बड़े उत्पादकके बीच एक उचित सन्तुलन कायम रखा जाय ताकि दानोमे किसी एकका दूसरेके लिए बलिदान न हो। एक दूसरा भय उन्हें यह है कि प्रथम और द्वितीय पंचवर्षीय योजनाओं तथा अन्य आनेवाली योजनाओंकी आवश्यकताएँ देशके साधनाके असमर्थ हांनके कारण एक ऐसी स्थिति पैदा कर देगी कि जिसमे कीमते बढ़ेगी और ‘एक निश्चिन्त मुद्रा-स्फ तिका प्रवृत्ति’ फैलगी। हम अपने चारों ओरकी परिस्थिति देखकर समझ सकते हैं कि वह केवल काल्पनिक भय नहीं है।

एक समाजवादी समाजमे श्रमका यूनतम वेतन निश्चित होगा। पर व्यक्तिके लिए पर्याप्त अवकाश हांगा और वृद्धजना व अपणोंकी देखभाल की जायगी। समानता के सिद्धान्तके बारेमे डा० मथाई “न्यायकी समानता (Equality in justice), सबके लिए समान विधि (Equality before law), विकास और उन्नतिके लिए

सबका समान अवसर, शिक्षा, उद्योग और आजीविका-चयनमें सबको समान अवसर' पर जाग देन हूँ। वह जाय और सम्पत्तिकी भी समानताका प्रश्न उठाते हैं, किन्तु अपने देशकी मौजूदा अवस्थाम वह इसका लागू करनेके पक्षमें नहीं हैं। खेतीकी भूमि व्यवस्थाके प्रश्न पर भी वह अपना कोई निर्दिष्ट मत प्रकट नहीं करते। एक स्वतंत्र समाजम स्त्रियों और बच्चोंके साथ न्यायोचित व्यवहार पर, समाज सेवा, भारत सेवा समाज और सामुदायिक याजनाओं द्वारा की जानेवाली निश्चित सामाजिक सेवाओं पर तथा धार्मिक आश्रमों तथा अन्तर्राष्ट्रीय भाई-चारे पर वह विशेष रूपसे जोर देने हैं।

एक रुढ़िवादी और धार्मिक दृष्टिकोण से समाजवादी समाजका यह एक प्रगल्भीय चित्र है। परन्तु समाजवादी चाहते हैं कि राज्य इसमें बहुत आगे बढ़े। कांग्रेसके भनपूव अध्यक्ष श्री यू० एन० डेवर ने हाल ही में समाजवादी समाजको परिभाषा देना प्रयत्न किया है। उनका कहना है कि आर्थिक पक्षमें समाजवादी समाजसे कमसे कम निम्नलिखित तीन बातें व्यक्त होनी हैं (१) कुछ मौलिक या आधारभूत उद्योगोंका राष्ट्रीय स्वामित्व या राष्ट्रीय नियंत्रण (२) सम्पत्तिका न्यायमग्न वितरण और (३) अवसरकी समानता। हम अपनी तरफसे कह सकते हैं कि सामाजिक पक्षमें समाजवादी समाजका अर्थ होना चाहिए, एक जातिहीन और वर्गहीन समाज, एक ऐसा समाज जिसमें मनुष्य मनुष्यके बीच वर्तमान कृत्रिम विभेद नष्ट कर दिये गये हों। हमारा विश्वास है कि जब तक मानव प्रवृत्तियाँ, और इच्छाओं तथा राष्ट्रीय चरित्र में पूरा पूरा परिवर्तन नहीं आता तब तक बड़े-बड़े आर्थिक और सामाजिक परिवर्तन सम्भव नहीं हैं।

पहले हम आर्थिक पक्षको लें। यद्यपि "राष्ट्रीयकरण" बहुतोंके लिए एक मोहक शब्द है पर वह कोई जादू की छड़ी नहीं है जिसको घुमाने ही रात भरमें एक नये समाजकी रचना की जा सके। भारतमें समाजवादी समाजकी रचना हो रही है। यह रचना हो रही है बहुमुखी जलविद्युत याजनाओं (जिनमें सिंचाई योजनाएँ भी शामिल हैं) द्वारा पड़ती जमीनको खेती योग्य बनाने, और त्वादकी मिट्टी द्वारा देशके भीतर मत्स्य पालन, पशु पध्दार, रेलों, हवाई जहाजों और नागरिक उड्डयनों और जीवन बीमाके राष्ट्रीयकरण द्वारा, जमींदारीके उन्मूलन, मजदूरों के घर निर्माण और छोटे-छोटे उद्योगों और कुटीर उद्योगोंकी जानेवाली सरकारी आर्थिक सहायताके द्वारा। द्वितीय पंचवर्षीय योजनामें निजी उद्योगों (१५०० और १७०० करोड़ रुपयेका बाँच) की अपेक्षा मार्वाजनिक उद्योगों पर (४६०० करोड़ रुपये) बहुत अधिक व्यय कना गया है। पहले की अपेक्षा अब सभी स्तरोंकी शिक्षा पर, मावजनिक स्वास्थ्य, आवास व्यवस्था, और सामाजिक कल्याण तथा लोगोंको काम वधामें लगाने की समस्या पर बहुत अधिक ध्यान देना होगा। द्वितीय याजनाके पाँच वर्षोंमें ९० लाखसे लेकर एक करोड़ तक नयी कामकी जगहें बनानका लक्ष्य रखा गया है। पर समयकी आवश्यकताको देखते हुए यह पर्याप्त नहीं है।

प्रो० जॉन सॉण्डर्स लिखते हैं कि समाजवादी समाजकी मांग है न्याय (एक अधिक न्यायसंगत वितरणके अर्थ में), सामाजिक सुरक्षा और अधिक पूर्ण जीवन। उनका कहना है कि भूमि सुधार, ऋणमुक्ति, और वैज्ञानिक खेताका प्राथमिकता दी जानी चाहिए। बाहरी फसल, सिंचाई और खाद आदिके द्वारा अन्न उत्पादन बढ़ाया जाना चाहिए।

भूमिसुधार और उनसे सम्बन्धित प्रश्नोंके बाद सॉण्डर्स पूर्ण राजगारी (सबके लिए काम) और जीवन स्तरका ऊँचा उठानका तात्कालिक लक्ष्य मानते हैं जिसे पूरा किया जाना चाहिए। उन्हें इस बात पर खेद है कि खेतिहर मजदूरोंका भालमे ८२ से लेकर ११५ दिनांक बेकार रहना पड़ता है। बेकारीके साथ-साथ दूसरी बढ़ती हुई बुढ़ई आवादीकी अधिकता है। अनेक प्रगतिशील देशोंमें जन्मका अनुपात या ता स्थायी है या कम होता जा रहा है। पर शहरमें इसके कम हानके कोई लक्षण नहीं दिखायी देने। दूसरी आर मृत्युकी संख्या घटती जा रही है।

श्री विनाबा भाव स्वन प्रेरित तरीकोस समाजमें नयी व्यवस्था लाना चाहते हैं। एक स्थानसे दूसरे स्थानकी पदयात्रा करनेवाले अपने कुछ माध्यमोंकी महायत्नास वह गरीबोंमें बांटनेके लिए ४० लाख एरंडम अधिक भूमि प्राप्त करनेमें समर्थ हुए हैं। फिर भी गरीबोंकी दशा कुछ अधिक सुवरी हुई नही दिखायी देनी। भावे का विश्वास है कि किसी भी स्थानमें सामुदायिक योजना लागू करनेसे पहले भूमि का फिर्मा वितरण हो जाना चाहिए।

सर्वोदय आन्दोलनका ध्यान भारतके ६ लाख गाँवों पर केन्द्रित है। भारत सरकार द्वारा चालू किये गये बड़े औद्योगिक कारखानों और सिंचाईके कामोंका वह नकाकी दृष्टिमें देखता है। ग्रामीण जीवनमें नयी स्पर्ति लाना ही उसका आदर्श है। यह उत्पादक और उपभोक्ता पर केन्द्रित अर्थव्यवस्थाका समर्थन करता है और उस अर्थव्यवस्थाका विरोध करता है जिसका प्रथम उद्देश्य विदेशी मुद्रा और डालर पूर्ण प्राप्त करना है। गाँवोंके वर्तमान तानाबाना नय सिरने ठीक किया जाना चाहिए, उन्हें गहरा किया जाना चाहिए और पासके छोटे-छोटे तालाबोंसे उन्हें भरा जाना चाहिए। देश भरमें नहरोंका जाल बिछा हो। नदियों और उनकी घाटियोंका सीमाएँ मानकर आर्थिक परिस्थितियोंके आधार पर राज्योंका पुनर्गठन किया जाना चाहिए। जलविद्युत् योजनाओंके लिए छोटे-छोटे उत्पादक केन्द्र होने चाहिए। नदियोंके उद्गम क्षेत्रोंमें उद्योगोंकी और मृत्तानोंकी तरफके क्षेत्रों पर खेतीको केन्द्रित किया जाना चाहिए। जल यातायातका इनका अधिक विकास किया जाना चाहिए कि वह देशके आन्तरिक व्यापार व्यवसायको सभाल सके और लाखों व्यक्तियोंको रोजगार दे सके। ग्रामीणों और उनकी बैलगाड़ियोंकी आवश्यकताओंका पूरा करनेके लिए ही मड़कोंका निर्माण होना चाहिए। बड़े उद्योगोंको निजी हाथोंमें नहीं छोड़ना चाहिए। कोयला और बिजली ग्रामीणोंके लिए मुल्य होनी चाहिए। सर्वोदय आन्दोलन हाथकी कटाई और हाथकी बुनाई, तेलक पेर जाने तथा अन्य दस्तकारियों पर बहुत अधिक जोर देता है।

कहा गया है कि विश्वकी अर्थव्यवस्थामें भारतका योग उसके गांव को है। इस सम्बन्धमें महान्मा गांधी कहते हैं "यदि गांव नष्ट हो जाता है तो भारत भी नष्ट हो जायगा। तब फिर वह भारत नहीं रह जायगा और तब मगरके प्रति उसका मन्देश लुप्त हो जायगा।"

संगठनके पक्षमें, २ अगस्त, सन् १९५२, को प्रारम्भ की गयी सामुदायिक योजनाएं (community projects) जिनकी संख्या ५५ है, समाजके समाजवादी ढांचेके अनुरूप ही मानी जायगी। उन्हें जनताके हितके लिए, जनता द्वारा, जनताकी योजना कहा गया है। इन योजनाओंका प्रारम्भ करनेवालोंकी आशा है कि ये योजनाएं सारे देश भरके लिए पथप्रदर्शक हो जायगी। इन योजनाओं पर होनेवाले व्ययका ६४ प्रतिशत जनतासे स्वयंसे, सामानों या धनदानके रूपमें मिलता है। यह रूपके कुछ भागोंमें प्रचलित अनिवार्य धर्मसे कितना भिन्न है। हर योजनाका तीन क्षेत्रों (blocks) में बांटा जाता है और हर क्षेत्रमें १०० गांव होते हैं। हर गांवमें एक ग्राम सेवक (village level worker) होता है जिसकी सहायता एक स्टॉकमैन करता है। हर क्षेत्रमें एक क्षेत्रीय योजना अधिकारी (Block Development Officer) होता है। जिनका कलक्टर डिप्टी विकास कमिशनर का काम करना है। यह सब अंग्रेजी कानूनी प्रणालीकी व्यवस्थामें आश्चर्यजनक तौर पर विपरीत है।

ग्राम सामुदायिक विकास योजनाओंके काममें राष्ट्रीय विकास सेवा योजनाओं द्वारा वृद्धि की गयी है। इन योजनाओं ने सामग्री और रसदके रूपमें सामुदायिक योजनाओंमें महत्वपूर्ण योग दिया है। ६ लाख गांवोंमें १ लाख २० हजार गांव इन दो योजनाओंके भीतर आ गये हैं। और जोप गांव भी गीघ्र ही योजनामें आ जायगे।

कल्याणकारी राज्य यह राक्षक बात है कि भारत ने सन् १९५० में अपने संविधानका नवम आरम्भ जिस कल्याणकारी राज्यके आदर्शके साथ किया था वह आदर्श धीरे धीरे वर्तमान समाजवादी समाजकी धारणाके साथ धुल-मिल गया है, यद्यपि यह स्पष्ट है कि एक कल्याणकारी राज्यका समाजवादी होना आवश्यक नहीं है। २३ जुलाई १९५४, को अजमेर के कांग्रेस अधिवेशनमें इस आशयका प्रस्ताव स्वीकृत हुआ था "सहकारी सामाज्यसम्पत्ति (Co-operative Commonwealth) या कल्याणकारी राज्यकी स्थापना करना कार्यसका लक्ष्य है"। तबसे कल्याणकी व्याख्या अधिकतर आर्थिक शब्दावलीमें की गयी है।

डा० अब्राहम (जिनका उद्धरण प्रो० एम० घोष ने दिया है) ने कल्याणकारी राज्यकी व्याख्या दस प्रकार की है 'एक ऐसा समाज जिसमें राज्य शक्तिका प्रयोग जानबूझकर, समाजकी आर्थिक शक्तियोंकी सामान्य प्रक्रियामें सुचारु करनेके लिए, इस उद्देश्यमें किया जाता है कि हर नागरिकके लिए आयका अधिक न्यायमग्न वितरण हो और उसकी सम्पत्ति और उसके कामके बाजार मूल्यका ब्याल किये बिना उसे एक आधारभूत न्यूनतम वास्तविक आय प्राप्त हो सके। टी० डब्ल्यू० केंट (जिनका

उद्धरण भी प्रो० घोष ने दिया है) का कहना है कि "कल्याणकारी राज्य एक ऐसा राज्य है जो अपने नागरिकों के लिए सामाजिक सेवाओं का एक व्यापक क्षेत्र प्रस्तुत करता है। नागरिकों की सुरक्षा उसका मुख्य उद्देश्य होता है। यदि कोई अपनी आय का साधन खो देता है तो उसकी सहायता करने का उत्तरदायित्व राज्य होता है।"

घोष के कथनानुसार एक कल्याणकारी राज्य के निम्नलिखित तीन आधार होते हैं आर्थिक न्याय, बेकारी वृद्धावस्था आदिम सुरक्षा और व्यक्तियों के लिए स्वाधीनता। कल्याणकारी धारणा केवल भौतिक अर्थों में ही नहीं की जाकर मानव स्वतंत्रता और प्रगति के अर्थों में भी की जानी चाहिए। कांग्रेस के अजमेर प्रस्ताव में, जिसमें चर्चा ऊपर की गयी है, कल्याणकारी राज्य की व्याख्या बेकारों के विनाश, अधिक उत्पादन और व्यापक वितरण के रूप में की गयी है।

कल्याणकारी राज्य की जो भी धारणा हम करें, इसमें अनेक सामाजिक सेवाएँ जैसे शिक्षा, वृद्धावस्था में पेंशन, बेकारी में वेतन, और मार्गदर्शित सहायता सम्मिलित रहेंगी। यद्यपि अमेरिका की सरकार इनमें से अनेक सेवाएँ करती है, पर कल्याणकारी राज्य शब्द का उस देश में देवी गाप माना जाता है क्योंकि इसे समाजवादी राज्य शब्द का पड़ासी समझा जाता है।

कल्याणकारी राज्य में सर्वत्र एक बहुत बड़ा खतरा यह होता है कि यह राज्य अपने आपको बहुत आसानी से एक सर्वाधिकारवादी राज्य में बदल सकता है। घोष का यह विचार सही है कि मनुष्य का नैतिक स्वाधीनता के साधनों के रूप में ही भौतिक कल्याण सार्थक है। यदि भाग्यमयी कल्याणकारी राज्य या समाजवादी समाज की स्थापना भलाभाति करनी है तो यह काम अतिमात्मीय और लोकतांत्रिक ढंग में ही किया जाना चाहिए। लोकतंत्र और कल्याणकारी राज्य के आदर्शों में मेल बैठाया जाना निरन्तर आवश्यक है। कुछ लेखकों का कहना है कि योजना और लोकतंत्र दोनों साथ-साथ नहीं चल सकते।

हमेशा इस बात का खतरा रहता है कि योजना में अफसरतंत्र न प्रविष्ट हो जाय। यदि योजना को सफल होना है तो सम्पूर्ण कार्य-कलाप का नियोजित होना जरूरी है। यदि आजकल की बहुमाली आदत को बहुत अधिक बढ़ावा दिया गया तो सम्भावना यह है कि नियोजन अधूरा और दापपूर्ण रह जायगा और स्वयं ही अपने को पराजित कर देगा अर्थात् विफल हो जायगा। नियोजन के सफल होने के लिए यह जरूरी है कि यह अत्यधिक केन्द्रीयकरण में तथा दलगत नानाजाही में मुक्त रहे और इसका क्रम न टूटे। इस अन्तिम विषय पर लिखने हुए बारबारा ब्रून कहती हैं 'यदि राजनैतिक दलों के अस्तित्व का अर्थ यह है कि हर छठवें महीने हम अपने हरादे बदला करते तो मुझे भय है कि लम्बी अवधिवाली योजनाएँ कैम निभ सकेंगी। प्रो० जॉन सॉण्डर्स का मत है कि आज की परिस्थितियों में भारत के लिए सबसे बड़ा खतरा आर्थिक अधिनायकत्व से नहीं बल्कि निष्फल लोकतंत्र से है।

एक दूसरा इतना ही बड़ा खतरा जनताकी अकृति या असहानुभूति है। जब तक जनतामें उत्साह न हो, समाजवादी समाजके प्रति लगन न हो और लोग इसके लिए सत्यनिष्ठा और ईमानदारीसे काम करनेको तैयार न हों तब तक निष्ठाजनसे पूरा लाभ उठा सकना असम्भव है।

विषयके हर पहलूका निचाड़ देन हुए प्रो० घोष बुद्धिमत्तापूर्वक लिखते हैं, "हमें समृद्धिके लिए याचना बनानो चाहिए, पर स्वतंत्रताका मूल्य देकर नहीं, हमें अपनी याचनाओंका राज्यकी दबाव डालनेवाली शक्ति अथवा सरकार द्वारा नियुक्त अधिकारियोंके बलसे नहीं बल्कि जनताके सक्रिय और उत्साहपूर्ण सहयोग द्वारा कार्यान्वित करना चाहिए। हमें राजनीतिक पाटिया रखनी चाहिए—इसलिए नहीं कि वह दूसरी पार्टियोंको दबावें या अपने सदस्याओं ही अपनी पार्टीके भीतर दबावें बल्कि इसलिए कि वे जनताको सार्वजनिक महत्त्वके मसले पर शिक्षित करें और सार्वजनिक नीतियोंके कार्यान्वयमें सहयोग देनेके लिए उन्हें प्रेरित करें, हमें ऐसा राज्य चाहिए जिसका गठन एकात्मक न हो बल्कि जा छोटे-छोटे लोकतंत्रोंका एक मनुलित जाल हो जिसमें जनता एक सक्रिय और सीधा हिस्सा ले सके। इसलिए ही नहीं कि एक अमूर्त राज्यकी मदद हो बल्कि इसलिए कि इस प्रकार वह सम्प्रभु नागरिक बननेकी दीक्षा लेंगे।"

#### SELECT READINGS

BHAVE, V — *The Bhoo dan Movement*

COLE, G D H — *Guild Socialism Restated*

COKER, F — *Recent Political Thought*—Chs II, VIII, IX

GANDHI, M K — *Sartodaya*

HALLOWELL J H — *Main Currents in Modern Political Thought*—Chs XI to XIV

HUNT, CAREW—*The Theory and Practice of Communism*—Chs IV, XV, XVI

JOAD, C E M — *Modern Political Theory*—Chs III, IV, V

LAIDLER, H W — *Social Economic Movements*—Chs XVI, XVIII, XXII, XXIII

LASKI, H J — *Karl Marx—An Essay*

NARAIN, JAI PRAKASH—*Articles in Newspapers, 1957*

STRACHEY JOHN—*The Theory and Practice of Socialism*

THE FIRST TWO YEAR PLANS—*Government of India Publication*

THE COMMUNITY DEVELOPMENT PROJECTS—*Government of India Publication*

## सर्वाधिकारवादी राज्य

(The Totalitarian State)

### १ सर्वाधिकारवादका अर्थ

आधुनिक राजनीतिक साहित्यमें 'सर्वाधिकारवादी राज्य' शब्दका प्रयोग 'उदार लोकतंत्रीय राज्य' शब्दके विरोधमें किया जाता है। सर्वाधिकारवादी राज्य मनुष्यके सम्पूर्ण जीवन पर अधिकार रखनेका दावा करता है। मनुष्यके जीवनका कोई भी अंश इसके मूक्षम निरीक्षण और नियंत्रणमें बाहर नहीं होता। जिस प्रकार बाइबिल का उपदेश है कि "हमारा जीवन, हमारी क्रियाशीलता और हमारा अस्तित्व परमात्मामें ही होता है," उसी प्रकार सर्वाधिकारवाद हमें सिखाता है कि 'हमारा जीवन, हमारी क्रियाशीलता और हमारा अस्तित्व राज्यमें ही है।' सर्वाधिकारवादके अनुसार मनुष्यके जीवन पर उसका अधिकार नहीं होता। यह राज्याका धराहर है और इसका प्रयोग राज्याके हितमें ही होता चाहिए। मुसालिनी के शब्दोंमें 'यदि उन्नोमवी शनाब्दी समाजवाद, उदारवाद और लोकतन्त्रका युग थी तो बीमवी गनी अधिकार सत्ता, समष्टिवाद (collectivism) और सर्वाधिकारवादी राज्याका युग है।'

प्राचीन कालमें यूनानका नगर राज्य सर्वाधिकारवादी था पर अचछे अर्थमें। उस समयका परिस्थितिशा आजकी परिस्थितियोंमें बिल्कुल भिन्न थी इसलिए राज्य के कर्तव्य भी अनेक प्रकारके थे। उस समयका राज्य वर्मसभ (church), शिक्षा-संस्थान (school) और राज्य इन तीनोंका सम्मिलित रूप था। राज्य और समाज का करीब-करीब एक ही माना जाता था। नागरिक जीवन ही यूनानियोंका जीवन था। जैसा कि मैकाइवर का कहना है, एक यूनानीके लिए नागरिकता उसका धर्म था। यूनानी नागरिकका अपन नगर राज्यके प्रति इतना अधिक स्नेह था कि उसका यह आदश मही था कि "वह (नगर राज्य) हमारा है और हम उसके हैं।"

आजकनका सर्वाधिकारवादी राज्य यूनानी नगर राज्यमें बिल्कुल भिन्न होता है। यह फ्रांसे के बादशाह चौदहवें लुई की प्रसिद्ध उक्ति "मैं ही राज्य हूँ" का आधुनिक रूप है। सबप्रथम हीगेल ने सर्वाधिकारवादी राज्यको दार्शनिक रूप दिया। उन्होंने राज्यको सातवें आसमान तक पहुँचा दिया। वह राज्यको 'धरती पर



आग्न-संक्रमनी देनाम भी जहाँ व्यक्तिगत स्वाधीनताके प्रति प्रेम बहुत गहरा है, राज्यका कार्य क्षेत्र बढ रहा है। इसका परिणाम एक नये प्रकारका सर्वाधिकारवाद हो सकता है जिसे लाकनत्रीय सर्वाधिकारवाद (democratic totalitarianism) कहा जा सकता है। अमेरिकाम "भाषै-गानिक तानाशाही" (constitutional dictatorship) का उदय सम्भव है। ग्रेट ब्रिटेनके बारेमें लन्दनके एक दैनिक समाचार पत्रने विनोदमे लिखा है "भले ही हमारा देश सबसे अच्छा शासित न हो, भले ही हमारा देश सबसे बुरा शासित भी न हो, पर ईश्वर की मौगत्व हमारा देश सबसे अधिक शासित अवश्य है।"

यह मानना गलत है कि राज्यका सर्वाधिकारवादी सिद्धान्त प्रारम्भसे ही पूर्ण विकसित रूपमे प्रतिपादित किया गया था जिसकी प्रेरणामे आधुनिक सर्वाधिकारवादी आन्दोलन हुए हैं। तथ्य यह है कि समय-समय पर हुए आन्दोलनोसे तथा जीवनकी वास्तविक परिस्थितियोसे सर्वाधिकारवादी सिद्धान्तका विकास हुआ। यह एक ऐसा उदाहरण है जिसमे तथ्योमे सिद्धान्त बना है। तथ्योने सिद्धान्तका अनुकरण नहीं किया है। यह बान फासिस्टवाद और नाजीवादके बारेमें विशेष तौर पर सही है। ये दोनों ही नस्लन बुद्धि-विरोधी (anti-intellectual) आन्दोलन थे। प्रथम विश्व-युद्धके बादके वर्षोंकी इटली और जर्मनीकी विशेष आर्थिक और राजनीतिक परिस्थितियोको पण्डितोमे ही इन्हे ठीक प्रकारसे समझा जा सकता है।

## २ सर्वाधिकारवादी राज्यकी विशेषताएँ (Features of the Totalitarian State)

(१) सर्वाधिकारवादी राज्यमे बुद्धि-विवेकका निरस्कार किया जाता है और स्वाभाविक प्रवृत्तियो (instincts) और अन्तर्प्रेरणाओ (impulses) को बहुत महत्त्व दिया जाता है। फासिस्ट इटली और नाजी जर्मनीमे यह बान विशेषरूपसे सही थी। इन राज्या मे जिस राज्य सिद्धान्तका विकास किया गया वह बुद्धि-विरोधी था। स्वाभाविक प्रवृत्ति और इच्छाका बुद्धि-विवेकसे अधिक महत्त्व दिया गया। सारे ही पश्चिमी समारमे मनुष्यको परमात्माका प्रतिबिम्ब माननेकी धारणा समाप्त होनी जा रही है।

(२) सर्वाधिकारवादी राज्यका स्वरूप तानाशाही (dictatorial) है ता है। यह उदात्तवाद और समुदाय शासनका विरोधी है। यह एक व्यक्ति या एक पार्टीके

\* 'नाजीदल का नारा यह था 'विवेके सम्मुख व्यक्ति नहीं, राष्ट्र सर्वप्रधान है।'

'उदारवाद जीवनका वह दर्शन है जिमे अब जर्मन युवक धृणा तथा क्रोधकी और हेय दृष्टिसे देखना है क्योंकि दूसरा कोई भी जीवन-दर्शन इसमे अधिक धृणास्पद और उसके रस्य अपने जीवन-दर्शनके इतना अधिक विरुद्ध नहीं है। आज दिन जर्मनी का युवक उदारवादीको अपना शत्रु मानता है।'

हाथोंमें सर्वोच्च-मत्ता मौप देना है। रूसकी तानाशाही बायपक्षी (leftist) तानाशाही है और इटली और जर्मनी की तानाशाही दक्षिणपक्षी (rightist) तानाशाही थी। रूसकी तानाशाही एक पार्टी<sup>१</sup> की तानाशाही है। पर इटली और जर्मनीकी तानाशाही एक व्यक्तिकी तानाशाही था। फासिस्ट इटली और नाजी जर्मनी दोनों में एक व्यक्तिके नेतृत्वका बिना किसी तर्क-वितर्कके माना जाता था।

समदीय लोकतन्त्र सर्वाधिकारी राज्यके लिए अभिग्राह्य है। इसे मूर्ख, अष्ट और सुस्त बतलाया जाता है। समदोको बातूनियाका बाजार, कुछ कर पानेमें असमर्थ, और सकटक समय एकदम अमहाय बनाकर उनका तिरस्कार किया जाता है। एक फासिस्टवादीके कथनानुसार लोकतन्त्र एक सडती हुई लाश है। सर्वाधिकारवाद प्रत्यक्ष कार्रवाईमें विश्वास करता है। फिर भी सर्वाधिकारवाद शुद्ध एकतन्त्रवाद (autocracy) नहीं है। सर्वाधिकारवादमें अभिजात तन्त्र (aristocracy) के इस सिद्धान्तको कि शासनकी बागडार विशेषाधिकार प्राप्त कुछ खास लोगोंके हाथमें हो, लोकतन्त्रके इस सिद्धान्तके साथ मिलाया गया है कि सामक बगका चुनाव विस्तृत आधार पर किया जाय।

(३) सर्वाधिकारवादी राज्य व्यक्तिगत स्वाधीनताको कुचल देना है। साम्यवाद व्यक्तिगत स्वाधीनताका मध्यवर्गीय (bourgeois) धारणा मानता है। समय-समय पर राजनानिक विराधिया और सेनानायकोका हटाया जाना इस बातका प्रमाण है। फासिस्टवाद और नाजीवाद जन माधारणमें कुछ भी विश्वास नहीं करते। वे व्यक्तिगत स्वाधीनता की धारणाका पुराने जमानकी दकियानूसी, अविवेकपूर्ण तथा असम्य धारणा मानते हैं।

सर्वाधिकारवाद किसी प्रकारका राजनीतिक विरोध महन नहीं करता। यह एक पार्टीका शासन होता है। केवल पार्टीके भीतर ही आलाचना करनेकी छूट रहती है। आलाचना का उद्देश्य शासन यन्त्रमें सुधार करना होना चाहिए, उसे उखाड़ फेंकना नहीं। सर्वाधिकारवादी राज्यमें सोचने ममझने, भाषण देने और लिखनेकी स्वतन्त्रता नहीं होती। समाचार पत्रों पर, पुस्तकोंके प्रकाशन पर, रेडियो, चलचित्र उद्योग, थियेटर, संगीत और कला पर बहुत कडा नियन्त्रण रखा जाता है। सभा करने या सभ बनानेकी स्वतन्त्रता नहीं होती।<sup>२</sup> फासिस्ट इटलीमें हडनाल करनेकी मनाही थी।

<sup>१</sup> सन् १९५३ में स्तालिन की मृत्युके बाद आजके रूसमें यह बात और भी सत्य है। स्तालिन के व्यक्ति-मूलक अविनायकत्वके स्थान पर सामूहिक नेतृत्व कायम किया जा रहा है, यद्यपि ख्रुश्चेव एक तानाशाह होने जा रहे हैं। अपने प्रतिद्वन्द्वियोंमें छुटकारा पाकर तथा उन्हें पीछे ढकलकर ख्रुश्चेव १९५८ में प्रधान मंत्री बन गये। तबमें उन्हें अश्व-स्तालिनवादी कहा जाता है।

<sup>२</sup> "व्यक्तिकी स्वाधीनता जैसी कोई चीज नहीं होती। स्वाधीनता जानि या राष्ट्रकी होती है, क्योंकि ये ही वे पार्थिव और ऐतिहासिक वास्तविकताएँ हैं जिनके द्वारा व्यक्तिके जीवनका अस्तित्व कायम रहता है।" — (डा० बॉटो बीट्टिच, १९३७)

इटली और जर्मनीमें प्रोफेसरो और स्कून मास्टरोकी वाग-मार जाच-पड़नाल की जानी थी। स्कूलाका प्रयोग राजनीतिक प्रचारके लिए किया जाता था। जनता के सम्पूर्ण जीवन पर राज्यका नियन्त्रण रहता था। प्रथामन सेवा (civil service), न्यायपालिका, सेना और विश्वविद्यालयसे 'राष्ट्र विराधी तत्वा' का निकाल दिया गया था। जर्मनीमें विश्वविद्यालयके अध्यापका सरकारके सम्प्रति-विभागके मंत्री नियुक्त किया करते थे। समाचार पत्राका शासनकी आलोचना करनेकी इजाजत नहीं थी। इटलीके प्रमुख सेवाविधियों (intellectuals) की या तो हत्या कर दी गयी थी, या उन्हें जेलोंमें बन्द कर दिया गया था या फिर देशमें निराल दिया गया था। १९२४ में इटलीमें मेट्टियाटी (Matteotti) का रहस्यपूर्ण ढंगमें लोप हो जाना और जर्मनीमें १९३४ में रोएम् (Roehm) और उनके दलकी मौतके घाट उतारा जाना सर्वविदित है और उस पर टीका टिप्पणी करनेकी आवश्यकता नहीं है।

फासिस्टवाद और नाजीवाद दोनों ने धार प्रचार किया और जनताको प्रभावित करनेके लिए सभी सम्भव मनार्थानात्मिक माधनोको अपनाया। उन्होंने जनताको उत्साहित करनेके लिए सैनिक प्रदर्शन, कवायदों और भाषण कलाका उपयोग किया। जर्मनीमें राजनीतिक विरोधियोंका जेलों और बन्दी शिविरोंका रास्ता दिखाया गया। नाजियोंके शासनाखण्ड होनेके कुछ महीनोंके भीतर ही पचास हजारों अस्सी हजार राजनीतिक कैदियोंको बन्दी शिविरोंमें ठुम दिया गया। हिटलर का कहना था कि प्रचार काममें अच्छे लक्ष्यकी प्राप्तिके लिए बुरे माधनोका अपनाया जाना भी उचित है।

सर्वाधिकारवादी राज्यमें समाचार पत्रोंको आख बन्दकर सरकारका पूरा-भूरा समर्थन करना पड़ता था। डॉ० गावरम का कहना था कि समाचार पत्रोंको पियानो का बाजा बन जाना चाहिए जिनमें सरकारी प्रचार विभाग जब जैगा चाहे तब वैसा स्वर निकाल सके। देशमें केवल एक ही मत हो सकना या और ममचे राष्ट्रका एक होकर मोचन पड़ना था। रेडियो पर होनेवाले भाषण सैनिक ढंगके युद्धकालीन जोगाले भाषण होने थे। युद्धकी तैयारी ही इन भाषणोंका एकमात्र विषय होता था। युद्धकी स्थितिमें शत्रुका प्रचार मुतना इतना भयकर अपराध माना जाता था कि मौत तककी सजा दी जा सकती थी। इसी प्रकार फासिस्ट इटलीमें सरकारी समाचार विभागका प्रधान वक्तव्य था कि कौन सा समाचार प्रकाशित किया जाय और कौन-सा दबा दिया जाय। ऐसी परिस्थितियाम हममें कोई आश्चर्य नहीं कि जनता ने समाचार पत्रोंका पढ़ना ही छाड़ दिया था।

---

‘स्त्रेचज़ामे घूमने फिरनकी स्वनव्रता न देना हमारे समस्त भार्वा जीवनके लिए बहुत आवश्यक है, और हम पर जोर दिया हुआ जाना चाहिए, भले ही लाखों लोग व्यक्तिगत स्वनव्रता पर लगनेवाली इस राकको हानिप्रद समझे।’—(रोजेनबर्ग)

वे सभी व्यक्तिविविधके समस्त समान समझे जायेंगे जो राष्ट्रीय उद्देश्यकी पूर्तिमें सहायक हैं और सरकारका समर्थन करनेमें इन्कार नहीं करते। (हिटलर, १९३३)

सर्वाधिकारवादी राज्यमें व्यक्ति अपने नेता और नेता वर्गकी अधिकार सत्ताके पूर्ण-रूपेण अधीन होता है। जब कोई व्यक्ति फासिस्ट पार्टीमें शामिल होता था तब वह यह गपथ मना था—“परमेश्वर और इटलीके नाम पर मैं अथक लेता हूँ कि मैं इयूंग (मुसोलिनी) के आदेशका पालन बिना किसी प्रकारके तर्क-वितर्क किया करूँगा और अपनी समूची शक्ति तथा आवश्यकता पड़ने पर अपना रक्त देकर भी फासिस्ट आन्दोलनका लक्ष्य प्राप्त करूँगा।” अधिकार सत्ता, अनुशासन और अधीनता फासिस्ट पार्टीके मूल मंत्र थे। देशके युवक संगठनके समस्त मुसोलिनी ने यह आदर्श मना था—‘विश्वास करो, आज्ञा मानो, लड़ा।’

(४) सर्वाधिकारवाद राष्ट्रको अत्यधिक गौरव प्रदान करता है। वह राज्यको एक शक्ति-व्यवस्था (power system) मानता है। सकीर्ण राष्ट्रीयता, अन्ध-देश-प्रेम (chauvinism), आक्रमण मूलक युद्ध और साम्राज्यवादी विस्तार फासिस्ट-वाद और नाजीवाद दोनोंकी कुछ मौलिक विशेषताएँ थीं। रूसी साम्यवाद भी राष्ट्रीयतावादो और सैन्यवादी हो गया है।

फासिस्टवादके अनुसार अन्तर्राष्ट्रीय शान्ति कायराजा स्वप्न है। शान्ति-प्रियता “बलिदानका अवसर आ जाने पर भूलना है।” फासिस्टवादी राष्ट्रीयतावादी भावनाओंका दुरुपयोग करने हैं। वे समाजवादिया और साम्यवादियोंके अन्तर्राष्ट्रीयतावादको बहुत बढ़ा-चढ़ा कर तथा नोड-मगोड कर चित्रित करते हैं। वे समाजवादिया पर यह ताना मारने हैं कि समाजवादी अपने देशको छोड़कर अन्य सभी देशोंके हितचिन्तक हान हैं।

फासिस्टवादी इटलीकी शिक्षा प्रणाली अधिकतम अन्ध-देश-प्रेम पूर्ण थी। स्कूलोंका संचालन सैनिक अनुशासनके ढंग पर होता था। शक्ति और हिंसा की भूरि-भूरि प्रशंसा की जाती थी। विचारककी अपेक्षा क्रियाशील व्यक्तिका अधिक महत्व दिया जाता था।

इटली और जर्मनी दोनों ही कच्चा माल पानेके लिए अपनी बनायी हुई चीज़ों की बिक्रीके लिए तथा अपनी ‘अधिकार लिप्ता’ का सन्तुष्ट करनेके लिए उपनिवेश चाहते थे। मुसोलिनी ने कहा था, साम्राज्यवाद जीवनका अनन्त और कभी न बदलनेवाला नियम है। हम चार कराड व्यक्ति अपने सकीर्ण पर अर्चनीय प्रायद्वीपमें न जाने किस प्रकार गुजर कर रहे हैं। मुसोलिनी का कहना था कि इटली का विस्तार इटलीके लिए जीवन और मरणका प्रश्न है। इटलीका “या तो विस्तार होगा या विनाश होगा।”

मुसोलिनी और हिटलर दोनों ही युद्धकी आवश्यकताका खुले आम प्रचार करते थे। पौरुष पूर्ण गुणांक विकासके लिए वह युद्धका जरूरी बतलाते थे। फासिस्टवादी नीतिके परिणामस्वरूप युद्ध अनिवार्य था। हिटलर विजयी तलवारकी शक्तिसे विश्वास करता था। उसने लाईबर्कनेहूड के इस कथनकी सच्चाई मिथ की कि सत्तार उन्हीकी भूरि-भूरि प्रशंसा करता है और उन्हेंको उपहार देता है जिनकी तलवारकी

धार तेज होती है और जिनके दिल मजबूत होते हैं। रोएम ने कहा था "एक नैतिक के दृष्टिकोण से शान्तिवाद सैद्धान्तिक कारगरना है। कारगरता कोई दशन नहीं है, बल्कि यह चरित्र का दाप है।" सर्वाधिकारवादी देश नैतिकवादी होते हैं और भूखो रहकर भी शस्त्राकरण पर विनाश धन व्यय करते हैं।

हिटलर को महावाकाश न केवल उन प्रदेशों का फिर से जीत लेने की थी जिन्हें जर्मनी ने बारसार्डि का सन्धिक परिणामस्वरूप वा दिया था, बल्कि वह उन सब प्रदेशों को भी जर्मनी में मिला लेना चाहता था जिनमें पर्याप्त जमीन अल्पमध्यक रहने थे। सैनिक समझौते (१९३८) के बाद की घटनाओं ने यह स्पष्ट कर दिया था कि हिटलर केन्द्रीय और पूर्वी यारोप पर मुरा-मिद्वान (Monroe doctrine)<sup>१</sup> जैसी कोई व्यवस्था लागू किये बिना मनुष्य न होगा। पर युद्ध में रूम के हाथों बार बार पराजित होने के कारण उनके इस स्वप्न का पूरा होना असम्भव हो गया।

(१) सर्वाधिकारी राज्य में किसी अन्य राजनीतिक मिद्वान या आदेश की गुजाइश नहीं है। यह उदारवाद और मानवतावाद में विश्वास नहीं करता। जर्मनी में जाता है द्वेष और घृणा की भावनाओं को बहुत उभागा गया था। जर्मनी का विश्वास था कि नार्डिक जाति सब जातियों में सबसे अच्छी है। पर नार्डिक जाति की यह जातीय श्रेष्ठता विज्ञान में भली प्रकार प्रमाणित नहीं है। यद्यपि आखिरी कम ही जर्मन नार्डिक जाति के हैं पर शुद्ध आर्य जाति का विकास ही नार्डीवाद का लक्ष्य था। नाज़ियाने अपनी भाषा, अपने साहित्य और अपनी जातिकी शुद्धता बनाये रखने का प्रयत्न किया था।

सर्वाधिकारवादी राज्य अपने को आर्थिक तार पर स्वावलम्बी बनाने का प्रयत्न करता है। इटली और जर्मनी दोनों की आर्थिक नीति यह थी कि युद्ध संचालन में काम आने वाले पदार्थों के लिए उन्हें विदेश पर यथामुम्भव कम से कम निर्भर रहना पड़े। इसी नीति के अनुसार जर्मनी ने नकली ऊन, रई और रबड़ कार्पा मात्रा में पैदा की। अपने तैयार माल की बिक्री बढ़ाने के लिए उसने एक राष्ट्र के रूप में विदेशी बाणिज्य और व्यापार के क्षेत्र में प्रवेश किया।

(६) सर्वाधिकारवादी राज्य धर्म का प्रतिद्वंद्वी हो गया। साम्यवाद ने तो प्रारम्भ में धर्म पर प्रतिद्वन्द्व लगाने दिया था, पर फासिस्टवाद और नाजीवाद ने तो धर्म को सर्वाधिकारवादी राज्य के उद्देश्य की मिद्विका साधन ही बना लिया। नाजीवाद का तो यह खासकर आदेश था कि लोग जा भगवान् का अर्पण करना चाहते हैं वह शासक को न। नाजीवाद एक सर्कार्ण, बहिष्कार मूलक (exclusive) और गैर-ईसाई-

<sup>१</sup> अमेरिका के राष्ट्रपति मूनरो (१८२३) के नाम से प्रसिद्ध, इस मनरा मिद्वान का आशय यह है कि कोई भी योरोपीय देश अमेरिकी महाद्वीप के राजनीतिक मामलों में किसी प्रकार का हस्तक्षेप न किया करे। इसी प्रकार हिटलर भी चाहते थे कि कोई भी बाहरी देश केन्द्रीय और पूर्वी यारोप के राजनीतिक मामलों में किसी प्रकार का हस्तक्षेप न किया करे।

ईसाई-धर्म (un-Christian Christianity) स्थापित करना चाहता था जिसे नाज़िक ईसाई-धर्म कहा जाता था। बाइबिलकी, ईसा मसीहके उपदेश की तथा ईसाई परम्पराओंकी व बातें, जो नाज़िक विचारवाराके अनुरूप नहीं थीं निकाल बाहर की गयीं। हिटलर को नया ताना (saviour) माना जाना था। उन्हें मसीहा, और धरती पर भगवान्‌का प्रतिनिधि समझा जाता था। सर्वाधिकारवादी राज्य सर्वाधिकारवादी धर्मका दायु था। जे० ए० स्पेण्डर ने लिखा था "रूसने धर्मको समाप्त करनेकी कागिज की है, मुसालिनी ने उसे निष्क्रिय और निष्प्राण बनाने की चेष्टा की पर हिटलर ने इसे अपने अधीन बनानेका यत्न किया।" स्पेण्डर के उक्त कथनमें इतना और जोड़ा जा सकता है कि फ्रांको वर्गका शापण कर रहा है।

(७) तीनों तानाशाही राज्याग सर्वाधिकारवाद जन आन्दोलन बन गया। स्वतंत्र मतदानके अभावमें यह कह सकना ठठिन है कि सर्वाधिकारवादका जनताका समर्थन कहाँ तक प्राप्त है। प्रारम्भमें ता सर्वाधिकारवादी आदर्श और तानाशाही तरीके कुछ थोड़ेसे लोगों तक ही सीमित थे और बहुसंख्यक इनकी खिन्नी भी उड़ते थे। पर दृढ़ निश्चय, सकल और लक्ष्यके बल पर गुमगठित और पूर्णरूपेण अनुशासित स्पष्ट राजनीतिक और राष्ट्रीय लक्ष्य रखनवाले मुठठी भर सदस्याका दल अपनको देशका भाग्य विभाता बनानेमें सफल हुआ। गही नहीं, उन्होंने जनताका पूरा-पूरा समर्थन भी प्राप्त कर लिया। जनताका समर्थन प्राप्त करनेमें, विशेषकर इटली और जर्मनीमें, जन मनोविज्ञान, प्रत्यक्ष तारतम्य और आतन्तादन बड़ा काम किया। रूसमें, खाने पीनेकी अत्यधिक भुख-भुखिनाके वादान जनताका बाल्सेविक आन्दोलनका समर्थक बना दिया। जर्मनी और इटलीमें भूख और प्रतिस्माकी भावनाका, साम्यवादके हावेका, तथा विरतुत साम्राज्य विजयके प्रलाभन का प्रयोग जन समर्थन प्राप्त करनेके लिए रिया गया। जनताको समझाया गया कि विरतुत साम्राज्यसे उनके अभाज दूर हो जायगे और उन्हें विभता करनेका पर्याप्त अवसर मिल जायगा। जनताके विवेकका जायन करनेका उपाय उनकी आखी भावनाओंको उभागा गया। फलतः जनताने राज्यको आज्ञाआका पालन आख मीचगर मकीनकी तरह किया। उन्हें सैनिक शिक्षा इतनी अच्छी तरह दी गयी कि वे अन्वी, विवेकहीन प्रवृत्तिके वशाभूत हाकर दूसरी जानियाक प्रदेशाका जीतनेके लिए प्युद्धके मैदानमें टिड्डी दलकी तरह पिल पड़ते थे।

### ३. सर्वाधिकारवादकी सफलता (What Totalitarianism Has Done)

सर्वाधिकारवादके उद्देश्यो और उसकी नीतियोंमें हम चाहें कितना ही असहमत क्यों

<sup>१</sup> जमन भूमि, जमन रक्त, जमा आत्मा और जर्मन कला—य चारो चीजें जमनाके लिए धरती पर सग पवित्र वस्तुएं हाना चाहिए। जब जमनीका प्रत्यक नर और नारी इन चारो पवित्र भावनाओंमें आत प्रात हो जायगा तब वह उन्हें एकता के मूत्रम बाधनवाले और विजय मुकुट पहिनेवाने नाज़िक समका स्वाकार करनेको सैयार रहेगा।

न हो पर यह बात माननेसे इन्कार नहीं किया जा सकता कि मार्क्सवाद, फार्मिस्टवाद और नाजीवाद ने अपने-अपने देशका जनतामें अपन लक्ष्योके प्रति इतनी अविक निष्ठा पैदा की कि लक्ष्योकी प्राप्ति ही लोगोके जीवनका एकमात्र उद्देश्य हो गया और वे अपनी जान देकर भी लक्ष्य प्राप्त करनेका तैयार हो गये। सर्वाधिकारवादने जनता को एक सूत्रमें बांध कर राष्ट्रीय एकताकी वृद्धि की।

नाजी जर्मनी और फार्मिस्ट इटलीमें सर्वाधिकारवादी जनताका कुछ कल्याण अवश्य किया पर इसके बदलेमें जनताको अपनी स्वाधीनता खोनी पड़ी। इस कल्याण के लिए लोह अनुगमन, सैनिक शक्ति और युद्धका सहारा लेना पड़ा। सर्वाधिकारवादो शासनमें इन देशोकी जो कुछ समृद्धि हुई वह थोड़े ही समय तक रही क्योंकि इसका आधार ही गलत था।

यद्यपि इन देशोमें सर्वाधिकारवाद पराजित हो चुका है, पर इस बातकी गारंटी नहीं है कि वह एक बार फिर अपना सिर न उठायेगा। जर्मन जैसी समझदार और ज्ञानी जातिन किम प्रकार अपनेका सर्वाधिकारवादके हाथो समर्पित कर दिया, यह बहुत समय तक एक रहस्य ही बना रहेगा। सर्वाधिकारवादकी गुरुतामें यह पता चलता है कि मनुष्यमें नेतृत्व और अधिकार सत्ताका अनुगमन करनेकी तथा कार्य करनेकी उत्कट इच्छा होती है। इस इच्छाको सही माग पर नानाये रखनेके लिए यह जरूरी है कि इस इच्छाके साथ ही साथ लोगोमें स्वावलम्बी बनने, अपने पैरो पर स्वयं खड़े होने और स्वयं मोचने-विचारनेकी भी इच्छा हो।

#### ४ सर्वाधिकारवादका भविष्य (What of the Future?)

सर्वाधिकारवादी राज्यान् जनताका जो कुछ कल्याण किया है वह उस मूल्यके सामने कुछ भी नहीं है जो जनताका उस कल्याणके लिए चुकाना पडा है, जैसा कि ए० डी० लिण्डसे ने कहा है, 'सर्वाधिकारवादी सरकारके साथ लोकतन्त्रका मौलिक संघर्ष यह नहीं है कि यह सरकार जनता द्वारा चुनी न जाकर तानाशाही तरीकेमें बनती है और अपनी शक्तसे जनताका अपने वशमें रखती है। संघर्ष इस बातका है कि सर्वाधिकारवादी राज्य अपना लक्ष्य उचित और अनुचितका विचार किये बिना बनाता है और उसे मूलतः तरीकासे येन केन प्रकारेण प्राप्त करनेका प्रयत्न करता है। सर्वाधिकारवादी राज्यका कहना है कि व्यक्तिका काम केवल राज्यको सेवा करना, उसकी शक्ति बढ़ाना और उसके गौरव-गीत गाना है। इसके विपरीत लोकतन्त्रवादो कहता है कि राज्यका एकमात्र कर्तव्य यह है कि वह समाजकी सेवा करे और उसके स्वतन्त्र जीवन का उत्थान करे। (५२ ७-८)।"

सर्वाधिकारवादका परिणाम व्यक्तिगत स्वाधीनताका अस्त, मानव व्यक्तित्वका क्षय, देशके भीतर हिंसाका प्रयोग और विदेशो पर लज्जाहीन आक्रमण हुआ है। यही नहीं, सर्वाधिकारवादके कारण मानव स्वभावका पक्षोत्थरण और पूरी जानिका

सैन्यीकरण भी हुआ है। बारम्बार सन्धिके अन्याय, जो तानाशाहोंकी सामरिक और आक्रमण-मूलक नीतियोंके लिए बरदान साबित हुए तथा वर्तमान समयमें होनेवाले अन्य अन्याय स्थायी नहीं हो सकते।

सर्वाधिकारवादके यह स्पष्ट कर दिया है कि अपनी स्वाधीनता कायम रखनेके लिए हमें हमेशा और हर प्रकारमें भावधान रहना चाहिए। व्यक्तिगत स्वाधीनता, समानता, वस्तुत्व और मानवतावादके प्रति केवल भौतिक महानृभूति ही काफी नहीं है। हमें इन आदर्शोंके लिए बराबर प्रयत्न करते रहना होगा। आधुनिक तानाशाहियों के उदय और विस्तारने यह भावित कर दिया है कि तानाशाहोंका मूल कारण भय और अरक्षाकी भावना है। मध्य वर्गके भयभीत होने पर ही फासिस्टवाङ्का उदय हुआ है।

सर्वाधिकारवादकी इतनी सफलताका मुख्य कारण यह है कि हमने इस अर्थ सत्यसे पूरा-पूरा लाभ उठाया कि मनुष्य मूलतः अविषकी होता है। मनुष्यका प्रवृत्तियाँ, भावनाओं, और राज द्वेषोंकी ठीकसे समझ कर और इन भावनाओंका कुशल उपयोग करके ही सर्वाधिकारवाद शक्तिशाली बना। हमने यह माफ-नाफ मित्र कर दिया है कि हर राजनीतिज्ञ और प्रशासकके लिए वर्गगत मनाविज्ञानका गूढ़ ज्ञान और प्रचार कलाम क्षमता अत्यन्त आवश्यक है। ऐन समयमें जद समाज और मस्कृति दिन प्रति दिन राजनीतिमें अधिकाधिक ओत-प्रोत जाती जा रही है, सर्वाधिकारवाद हमें बताता है कि राजनीतिक शक्तियोंका वास्तविक अध्ययन बहुत आवश्यक है। सर्वाधिकारवाद हमें यह भी बताना है कि हर प्रकारका जीवन दृष्टि अच्छा होना है यदि लोगोंमें उसके प्रति हार्दिक लगन हो और वे इसके लिए सब कुछ करने और मरनेको तैयार हों।

सर्वाधिकारवादकी एक मौलिक कमजोरी यह है कि यद्यपि यह मनुष्यके सामूहिक स्वभाव (gregarious nature) को अच्छी तरह समझता है पर वह यह नहीं समझता कि हर मनुष्यमें एकान्तचिन्तन और आत्मपरीक्षणकी भी जालमा रहती है।

यदि लाकतत्रका सफल होना है तो तानाशाहोंसे केवल युद्ध करने रहनेसे ही उसे कोई लाभ न होगा। लाकतत्रकों केवल एक धारणा बने रहनेके बजाय एक जीता जागता तथ्य बनना होगा, उसे अपनेका वर्गगत आधिपत्य आर्थिक अन्याय और साम्राज्यवादी शापणसे मुक्त करना होगा। उसे जीवनके प्रत्येक क्षेत्रका प्रभावित करना होगा और स्वाधीनता तथा समानताके उन सिद्धान्तोंकी प्रतिष्ठा करनी होगी जो ऊपरसे देखनेमें एक दूसरेके विरोधी मालूम होते हैं।

### रुसमें सर्वाधिकारवाद (Totalitarianism in Russia)

#### रुसमें सर्वाधिकारवादका उदय (Emergence of Totalitarianism in Russia)

इटली और जर्मनीके सर्वाधिकारवादकी तुलनामें रुसी सर्वाधिकारवादका उदय भिन्न प्रकारसे हुआ। रुसी सर्वाधिकारवादका एक निश्चित बौद्धिक आधार था।

• १६—रा० छा० द्वि०



पहले साम्यवादके विगिष्ट सिद्धान्तका शास्त्रीय रूपसे प्रतिष्ठित किया गया और फिर उसे व्यावहारिक रूप दिया गया। जारशाही रूस निरंकुश एकनत्र शासनवाला देश था, यद्यपि उस समय ससद (जिसको Duma कहते थे) आदि भी थी जो लोकतंत्रीय स्वाग बनाये हुए थी। उदारवादी और क्रान्तिकारी आन्दोलनको पूरी तरह कुचल दिया गया था। सर्वहारा वर्गमें लोकतंत्रीय संगठनका पतन नहीं दिया गया। किसान अपढ़, अज्ञानी, अन्व-विश्वासी और दरिद्र थे। धार्मिक सत्ता (church) का पतन हो रहा था और उसने राज्यमें अपवित्र गठबन्धन कर रखा था। शेष योरोप की तुलनामें रूस बहुत पिछड़ा हुआ था।

उक्त सब कारणोंमें दश क्रान्तिकारी परिवर्तनके लिए त्रिबुल तैयार था। उस समय रूसमें दो पार्टियाँ थी। पहली बाल्शेविक और दूसरी मेनशेविक। बोलशेविक बहुमतमें थे। प्रथम महायुद्धमें रूसका पतन हो जानेमें बोलशेविकोंको अपने सिद्धान्त को कार्य रूपमें परिणत करनेका मौका मिल गया। बोलशेविक पार्टीके नेता और विचारक लेनिन थे। जार और उनके परिवारको फाँसी दे दी गयी। पुगनी व्यवस्था को समाप्त कर दिया गया। कमजोर लोकतंत्रीय संगठन दबा दिये गये। किसानोंसे जमीन देनेका वादा किया गया। मजदूर और सैनिक समितियोंको सारी शक्ति सौंप दी गयी। बाल्शेविकवादका साम्यवाद कहा जाने लगा। हमने आश्चर्यजनक सफलता प्राप्त की। यह सफलता इसलिए मिली 'क्योंकि राज्य दुर्बल था, उद्योग-धन्य पिछड़े हुए थे, लोकतंत्रीय परम्पराओंका अभाव था। लेनिन और ट्रॉट्स्की की प्रतिभा भी इस सफलताका बहुत बड़ा कारण थी। जर्मनी और मित्रराष्ट्रोंके हस्तक्षेपसे बोलशेविकोंको और भी मौका मिल गया। उन्होंने राष्ट्रीयताका मन्त्र और आकर्षक नाग लगाकर अपनी सफलता और भी सुदृढ़ कर ली (१२ २४१-२)।'

रूसी जनताके जीवनमें 'युद्धरत साम्यवाद' की अवधि (१९१८ से लेकर १९२१ तक) में क्रान्तिकारी परिवर्तन हुए। इन चार वर्षोंमें सभी उद्योगोंका या तो राष्ट्रीयकरण कर दिया गया या उन्हें स्थानीय शासनके नियन्त्रणमें रख दिया गया। निजी व्यापार पर रोक लगा दी गयी। किसान अपनी उपजका केवल उतना अंश अपने पाम रख सकते थे जितना उनके निजी उपभोगके लिए आवश्यक था। उत्पादनमें तेजीसे कमी हुई और लाखों व्यक्ति तबाह हो गये। इन कठिनाइयोंके अतिरिक्त रूसी सरकारका एक और कठिनाईसे गुजरना पड़ा। उसे 'श्वेतो दल' (Whites) की क्रान्ति-विरुद्धी सेनाओंमें निरदय युद्ध करना पड़ा। १९२१ तक रूस करीब-करीब तबाह हो चुका था। अतः १९२१ में नोवियन क्रान्तिके भाग्यविधाना लेनिन ने बड़ी ही दूरदर्शिता और बुद्धिमानीसे काम लेकर नयी आर्थिक नीति लागू की। इस नीतिके अन्तर्गत पूँजीवादको अनेक मुविद्याएँ दी गयीं। लेनिन का यह कार्य उस युद्ध-कौशलके समान था जब युद्ध-रत सेना आगे बढ़नेके पूर्व कुछ समयके लिए स्वतः पीछे हट जाती है। लेनिन की इस नयी आर्थिक नीतिके फलस्वरूप सरकारको सोंम लेनेकी फुसत मिल गयी, इसकी बहुत आवश्यकता थी। सरकारने अपनी आन्तरिक स्थिति सुदृढ़ बना ली।

प्रयोगात्मक साम्यवादकी इस प्रारम्भिक अवस्थामे अनेक रूसी नेताओंका निश्चित मन हो गया कि जिस विश्व क्रान्ति पर उन्होंने अपनी आशाएं केन्द्रित कर रखी थी वह करीब-करीब अमम्भव है। १९२० तक यह स्पष्ट हो गया कि अधिक प्रगतिशील और आधुनिक देशोंके समाजवादी आन्दोलन व्यवस्थित प्रगति और राष्ट्रीय राज्यका आदर्श त्याग कर विश्व-क्रान्ति और विश्व-व्यापी साम्यवादका आदर्श अपनानेका तैयार न थे। इसका परिणाम यह हुआ कि रूसम साम्यवाद क्रमशः राष्ट्रीय आन्दोलनका रूप धारण करता गया और अन्य देशोंकी भांति रूसका विकास भी एक राष्ट्रीय राज्यके रूपमें होता रहा।

१९२१ के बादमे अब तक रूसने गॉसप्लान (Gosplan), प्रथम पंचवर्षीय योजना (१९२८-३२) और बादकी अन्य योजनाओं द्वारा साम्यवादकी दिशामें बहुत प्रगति की है। बूर्ज्वा (मध्यम वर्ग) और समृद्ध किसानोंको चिन्हें कुलक (kulaks) कहते थे, प्रायः समाप्त कर दिया गया। उद्योगोंका राष्ट्रीयकरण और खेतीका समूहीकरण तेजीसे होता गया। प्रारम्भिक बषाम, भारी उद्योग-वन्धाके विकास पर अधिक जोर दिया गया। विदेशोंसे मशीनें बड़ी मात्रामें मँगायी गयीं। देशकी समूची थम शक्तिका उपयोग देशके आधुनिक जीवनका निर्माण करनेमें किया गया। यहाँ तक कि बहुत वर्षों तक खाद्यान्न, वस्त्र, जूतों और गकानाकी कमी रही। लोगोंको अपना दैनिक राशन पानेके लिए लम्बी कतारोंमें खड़ाहाना पड़ना था। रूसके बड़े-बड़े नगरोंमें तागा, मुई और रजियोंके अगुस्तान जैसी साधारण वस्तुएँ भी नहीं मिलती थीं। १९३२-३३ में रूसके ग्रामीण क्षेत्रोंमें भयानक अकाल पड़ा। इस अकालमें लगभग ४० लाख व्यक्ति मर गये। इस अकालकी वृद्धन बड़ी जिम्मेदारी सरकार पर थी क्योंकि उसने समृद्ध किसानों (kulaks) के विरुद्ध निम्न युद्ध छेड़ रखा था और इसके कारण इन किसानों नकारमें सहयोग करनेमें इन्कार कर दिया था।

तबसे हालत बहुत सुधर गयी है। वेब और उनके बादके अन्य आलोचकोंका कहना है कि सोवियत साम्यवाद एक नयी सभ्यता है। साम्यवादी आदर्शोंकी प्राप्तिके लिए जिम निर्मम कठारता और आतंकवादका प्रयोग किया गया था, वेब उसकी कोई सफाई नहीं देते। पर उनका कहना है कि "हम कथनमें कोई अत्युक्ति नहीं है कि १९१७ में रूसी जनताका दूसरा जन्म हुआ है।" द्वितीय विश्व युद्धके प्रारम्भ तक जहाँ एक ओर सत्ताके अनेक देश बेकारीके बषामे पड़े जा रहे थे, वहाँ रूसमें बेकारीकी कोई समस्या ही नहीं थी। १९३८ में व्यक्तिवादी व्यवस्थाकी तुलनामें सामूहिक खेतीमें चौगुना उत्पादन हुआ।<sup>१</sup> किसानोंकी वैयक्तिक प्रवृत्तिका मन्दुष्ट

<sup>१</sup> रूसमें 'सामाजिक उपयोगके लिए व्यवस्थित उत्पादन होता है' (वेब)। हाल ही के एक अधिकारीके कथनानुसार सार्वजनिक स्वामित्वकी व्यवस्थामें १९३७ और १९३८ के बीच रूसी लोगोंने अपना औद्योगिक उत्पादन ८०० प्रतिशत बढ़ा लिया जब कि ब्रिटेन, फ्रान्स, और अमेरिका व्यक्तिगत स्वामित्वकी व्यवस्थामें केवल पचास प्रतिशत ही वृद्धि कर सके।

करनेके लिए उन्हें अपने निजी मकान, उद्यान, कुछ मृगर, गायें और मुर्गियाँ रखनेकी अनुमति दी गयी। गेहूँ पैदा करनेवाले खेताका सकापण या एकीकरण कर दिया गया है।

रूमका बहुत अधिक औद्योगीकरण हो चुका है। उत्पादन और वितरणकी योजना एक वन्द्रीकृत याजनाके अनुसार तैयार की जाती है। और फिर यह याजना फैक्ट्री-सभाओं और केन्द्रीय समितियोंकी गृहवला द्वारा कार्यान्वित की जाती है। किन-किन वस्तुआका उत्पादन किया जाय और उनका वितरण कैसे किया जाय—यह निश्चय करनेमें साधारण मजदूरका भी हाथ रहता है। योजना इतनी मावधानी और सतर्कतामें बनायी जाती है कि किसी प्रकारकी वर्षादी या ता वित्कुल नहीं होती या बहुत ही कम होती है। विदेश व्यापारका संचालन<sup>१</sup> इस प्रकारसे किया जाता है कि बाहरी देशोंकी मुद्रा स्फीति (inflation) या मुद्रापकर्ष (deflation) का सोवियत अर्थव्यवस्था पर कोई प्रभाव नहीं पड़ता। जितनी रकमका माल बाहरमें भेजा जाता है उतनी ही रकमका माल रूससे बाहर भेजा जाता है। इस प्रकार आयातका मूल्य निर्यात द्वारा चुका दिया जाता है। प्रत्येक व्यक्तिको उदार 'ट्रेड-यूनियन वेतन' (Trade-Union Wage) मिलता है। यह सही है कि रूसमें भी वेतनों और स्तरोंमें असमानता है। पर उतनी नहीं जितनी पूँजीवादी देशोंमें। उद्योगों में भी खेल-कूदकी भावनासे काम लिया जाता है। जिस प्रकार खेल-कूदमें सम्मान और आनन्द पानके लिए परिश्रम किया जाता है, ठीक उसी प्रकार बहुतसे उत्साही मजदूर सम्मान और आनन्द पानके लिए श्रम करने हैं। मुनाफ़ेकी भावना समाप्त कर दी गयी है। पूँजीवाद हमेशाके लिए बिदा कर दिया गया है।

सोवियत रूसमें ऐसे भी उत्पादक हैं जो मालिक होते हैं। पर किसीको मुनाफ़ा कमानेके लिए मजदूरी पर काम लेने की इजाजत नहीं है। पर हालके पर्यवेक्षकों का कहना है कि किसान मालिकों (peasant proprietors) का मजदूर रखनेकी छूट है। किसी चीज को मुनाफ़ा लेकर बेचनेके लिए खरीदना अपराध माना जाता है। पुरुषों के समान काम करने पर स्त्रियोंका पुरुषोंके बराबर ही वेतन मिलता है।

सावियत साम्यवादके आलोचकोंका कहना है कि वर्तमान रूसी व्यवस्था न तो समाजवाद है और न साम्यवाद। वह तो स्तालिनवाद है और स्तालिनवाद सैनिक तानाशाहीका ही दूसरा नाम है। इस कथनकी पुष्टिमें कहा जाता है कि समाजवाद का मतलब कामके अनुसार सम्पत्तिका वितरण होना है। साम्यवाद का मतलब आवश्यकताके अनुसार काम का वितरण है पर इन दोनों में एक भी बात रूस में नहीं मानी जाती। यही नहीं, रूस में उत्पादन के माधनोंका राष्ट्रीयकरण भी नहीं है।<sup>१</sup> यह भी दलील दी जाती है कि रूसमें वेतन और पारिश्रमिकमें भी बहुत बड़ी

<sup>१</sup> १९३६ के संशोधित संविधान के अनुसार वेतन, की गयी सेवा के अनुरूप होता है।

असमानता है। फैंकट्रीका मैनेजर साधारण जजदूगसे सौगुना अधिक पाना है। वर्ग व्यवस्था, समाजवाद और साम्यवाद दानोके लिए अभिशाप है। पर यह भी रूसमें लुके-छिपे फिर आ गयी है। यह भी कहा जाना है कि रूसमें उत्पादन इतना कम होता है कि जनता का स्वस्थ जीवन वितानेके लिए पर्याप्त वस्तुएं नहीं मिलनी। यह भी आरोप लगाया जाता है कि रूसके औसत मजदूरका जीवन-स्तर भारतके कुछ प्रमुख औद्योगिक गहरोके मजदूरके जीवन स्तरसे भी कम होता है। एक बात और यह कही जानी है कि चूंकि रूसकी नीति मैनिफेस्ट प्रोग्राम की है, इसलिए रूस में आर्थिक पक्ष की ओर अपेक्षाकृत कम ध्यान दिया जाता है।

विश्वसनीय सूचनाओंके अभावमें यह निश्चय कर सकना कठिन है कि ऊपर की गयी आलोचनाओंमें से किनकी सही है और किनकी रूसके विरुद्ध प्रचार करने के लिए ही की गयी है। रूसने जर्मनीका जिम वीरनामे मुकाबला किया था वह इन सब आलोचनाओंका पर्याप्त में अधिक उत्तर है। यदि रूसकी जनता दीन होती तो इस प्रकारका मुकाबला नहीं कर सकती थी। युद्धके बादमें जनताका जीवन-स्तर भी बहुत सुधरा गया है।

आर्थिक पक्षमें हटकर यदि हम मानव जीवनके अन्य पक्षों पर विचार करते हैं तो हमें मालूम होता है कि विवाह और तलाक सम्बन्धी विधियाँ सरल कर दी गयी हैं और एक नये प्रकार के पंथियोंके लिए मार्ग सुगम कर दिया गया है। जार-दबाव समाप्त कर दिया गया है। अन्तिम लक्ष्य पूरा यौन स्वाधीनता हाँ सकता है। स्वतंत्र यौन सम्बन्धोंके परिणामस्वरूप वेदधा-वृत्ति बड़ी तजीसे समाप्त होती चली जा रही है। जो वर्तमान व्यवस्थासे अनुचित लाभ उठाकर अपने जीवन-मार्ग का बराबर बदलते हैं उनका या तो बहिष्कार किया जाना है या उन्हें दण्ड दिया जाना है। बार-बार तलाक देना स्वाधीनताका दुरुपयोग समझा जाता है। हालाँकि वर्पोंमें तलाकों की संख्या कम हुई है।

राज्य समाजकी बहुमुखी सेवा करता है। रूसकी सबसे बड़ी सफलता शिक्षाके क्षेत्रमें हुई है। रूसमें शिक्षा अनिवार्य है। राज्य शिक्षा का भार उठाना है। पहले ७० स ८० प्रतिशत तक जनता निरक्षर थी। आज दिन सारे यारोपीय रूसमें और साइबेरियाके सभी व्यवस्थित भागोंमें कुछ बूढ़ोंका छोड़कर कोई भी निरक्षर नहीं है। बालके वगैर स्वास्थ्य सम्बन्धी सेवा काया, मेडिकल अनुसन्धानों, शिशु-पालन और जञ्चाओंकी सुविधाओंमें, और योग्य डाक्टरोंकी मर्यादा बहुत अधिक बढ़ी हुई है। इन सबके साथ ही जेल व्यवस्थामें भी सुधार हुआ है।

रूस में प्रतिनिधित्व क्षेत्रीय न हाकर व्यावसायिक है। राजनीतिक व्यवस्था सोवियटों या समितियोंकी एक शृंखला द्वारा कार्यान्वित होती है। रूस की आबादी १७ करोड़ है। इसमें से २० से ३० लाख तक व्यक्ति कम्युनिस्ट पार्टीके सदस्य हैं और कम्युनिस्ट पार्टी ही देशकी राजनीतिमें मुख्य भाग लेती है। पार्टीके सदस्यों पर कठोर अनुशासन रहता है। पार्टीमें किसी प्रकार की कमजोरी न आने देनेके

लिए समय-समय अवांछनीय व्यक्तियोंको पार्टीसे निकाल बाहर किया जाता है। हानके वर्षोंमें पार्टीके भीतर उच्च स्थान रखने वालोंमें अपना एक विशिष्ट वर्ग बना लेने की प्रवृत्ति पायी जाती है। जो लोग पार्टीके सदस्य नहीं हैं उनकी अपेक्षा पार्टीके सदस्योंको रहनेके लिए अधिक अच्छे मकान और अधिक सामाजिक सुविधाएँ प्राप्त हैं।

इस समय जो कमसे कम रूसमें विश्व-क्रान्तिकार विचार त्याग दिया है। पश्चिम को खतरा मानकर वह तेजीसे जनतामें राष्ट्रीय और भौतिक भावनाओंका विकास कर रहा है। इस समय अपनी स्थिति अधिक सुदृढ़ कर लेनेके लिए वह निश्चिन्ता-करण और आर्थिक परीक्षणों पर रोक लगाये जाने की दिशा में जोरदार प्रयत्न कर रहा है।

रूसमें जो कुछ भी प्रगति की है, पर हम इस बात को नहीं भूल सकते कि इसके लिए जनताको दमन और कष्टोंका शिकार होना पड़ा है। आज दिन भी रूसमें विरोध महान नहीं किया जाता है। अनेक अवसरों पर वास्तविक स्थिति आदर्शसे बहुत नीचे रही है। रूसी प्रयागमें सहानुभूति रखने वाले अन्य देशों में रहने वाले विद्यार्थी कह सकते हैं कि शान्तिपूर्ण तरीकों में भी साम्यवाद स्थापित किया जा सकता है। पर यह एक कोरा सपना मालूम होता है।

### इटलीका फासिस्टवाद (Fascism in Italy)

इटली और जर्मनीमें सर्वाधिकारवादके बीज वारसाई मन्त्रि और उसके बादकी घटनाओंमें तथा उस साम्यवादकी लहरमें मिलने हैं जो प्रथम विश्व-युद्धके बाद यूरॉपमें फैली थी।

विश्व-युद्धके बाद कमसे कम कुछ समयके लिए उदारवादका मिनारा चमका। युद्धमें विजय पानेवाले और पराजित होनेवाले दोनों ही, युद्धों अच्छी तरह ऊब चुके थे। शान्ति, अन्तर्राष्ट्रीयता और लोकतन्त्रके लिए जनतामें सच्चा उत्साह था। पर समारंभके भविष्यका निर्माण करनेके लिए वारसाईमें जो राजनीतिज्ञ एकत्र हुए थे वे इस योग्य न थे कि अपने कार्यको ठीक प्रकार कर सकते। सम्प्रभु राष्ट्र राज्यके जर्जर भिद्धान्तको 'राष्ट्रोंका आत्म-निर्णय' कहकर भावी व्यवस्थाओंका आधार बना दिया गया (The outworn doctrine of the sovereign nation State in the form of 'the self-determination of nations' was made the basis of future arrangements)। फलतः कई ऐसे छाटे-छाटे राज्योंका निर्माण हुआ जो अपने पैरों पर खड़े होनेमें असमर्थ थे। योरोपीय सघका सही अर्थमें निर्माण करनेके बजाय राष्ट्र सघ (League of Nations) का निर्माण किया गया। बड़े राष्ट्रोंने राष्ट्र सघका प्रयाग अपना मतलब निकालनेके लिए किया। समाज्ञापित-प्रणाली (mandatory system) के नाम पर विजयी राष्ट्रोंको उपनिवेश सौंप

दिये गये। पराजित राष्ट्रों पर भारी ज़ुमन ठोके गये। जर्मनीको ही युद्धका एक मात्र अपराधी ठहराया गया। वाग्सार्ड सन्धिकी 'युद्ध अपराध घारा' बहुत वर्षों तक जर्मनीकी आँखोंमें झूलकी तरह चुभती रही। युद्धसे उत्पन्न समस्याओंको हल करने के लिए कोई गम्भीर प्रयत्न नहीं किये गये। युद्धके बादके प्रारम्भिक वर्षोंमें नो इस दिशामें आस्ट्रिया और जर्मनीको ऋण दिये जानेके अलावा बिल्कुल यत्न ही नहीं किया गया। राजनीतिक और आर्थिक समस्याओंका एक दूसरेसे विल्कुल पृथक रखा गया। विश्वका द्वितीय नियंत्रण विजयी राष्ट्रोंके हाथोंमें रहा। सामूहिक सुरक्षाकी व्यवस्था तो की गयी पर यह कागज़ पर ही रही। सामूहिक सुरक्षाका स्थान कॉन्फ़े्रेंस के शब्दोंमें 'सामूहिक शान्तिवाद' (collective pacificism) ने ले लिया। ऐसा मालूम पड़ता है कि विजय के फ़ास और त्रिटनकी चस्तीमें कमी कर दी। इन देशोंके अनुदारवादी (conservatives) पहलेकी भांति प्रचण्ड साम्राज्यवादी न रह गये और समाजवादियोंने क्रान्तिकी क्षमता खो दी। (क्रॉसमैन, २५६)। इन देशोंकी सैनिक शक्ति अब भी पर्याप्त थी, पर वे उस समय तक इसका प्रयोग नहीं करना चाहते थे जब तक कि यथावत् स्थिति असहनीय न हो जाय। अनुशास्त्र व्यवस्थाका पाम्फ़ण्ड रचा गया (The myth of sanctions was invented), पर उसका प्रयोग केवल एक ही बार अवीमीनिया युद्धके दौरान १९३५-३६ में किया गया। और उस समय भी इसका प्रयोग करनेवालों ने ही इसे विफल कर दिया। इन सब बातोंके फलस्वरूप लोकतंत्रीय निष्ठाको भारी ब्रका लगा। दूसरी ओर, युद्धके एकदम बादके वर्षोंमें खास तौर पर, साम्यवादका झोवा विश्व क्रान्ति करग देनेकी धमकी दे रहा था। युद्धोपगन्त योरोपीय स्थितिकी इस पुण्ड भूमिमें ही इटलीके फासिस्टवाद और जर्मनीके नाजीवादको ठीक प्रकारसे समझा जा सकता है।

'फासिस्टवाद' (fascism) शब्दकी उत्पत्ति 'fascio' शब्दमें हुई है जिसका मतलब है लकड़ीका एक गुट्टा जो अनुशासन, एकता और शक्तिका प्रतीक है। युद्धके दौरानमें इसका मतलब उन सब लोगां था जिन्होंने अपनेको एक सूत्रमें बाँध लिया था और इटलीके लिए जाने और मरनेको तैयार थे। सर्वप्रथम 'fascio' नामक संस्थाकी स्थापना मुसोलिनी के नेतृत्वमें मिलान नामक शहरमें १९१५ में हुई थी। इसके बाद १९१९ में साम्यवादका मुकाबला करनेके लिए संस्थाका पुनर्निर्माण किया गया। सन १९१९ के ममदीय चुनावमें फासिस्टोका एक भी सीट नहीं मिली। मुसोलिनी स्वयं मिलानमें खड़े हुए थे और बुरी तरह हारे थे। उस समय मुसोलिनी के बारेमें कहा गया था कि "यह एक मुर्दा है जो गीघ्र ही दफना दिया जायगा।" पर 'मुर्दा' जी उठा और तीन सालके भीतर ही इटलीमें फासिस्टवादी सरकारकी स्थापना हो गयी।

१ इटली में  
फासिस्टवादका  
उदय (The  
Emergence  
of Fascism  
in Italy) .

इटली की कुछ घटनाओं ने फासिस्टवाद के इस आश्चर्यजनक उत्थान में बड़ी सहायता पहुँचायी। युद्ध के बाद इटली में उदात्तवादी सरकार गठना रुक गयी। यह सरकार बहुत कमजोर थी। इस सरकार के विरुद्ध यह आरोप लगाया गया कि पेरिस शान्ति सम्मेलन में यह इटली का पूर्णरूपेण हित साधन करने में विफल रही है। विजयी राष्ट्र हान पर भी इटली को कोई महत्वपूर्ण क्षेत्र नहीं मिला। स्मर्ना या अन्य कोई भी प्रदेश न मिलने से इटली का घोर निराशा हुई। आंग्ल-संयुक्त देशों के बढ़ते हुए भारी ऋणों ने आगे भी ईश्वर का काम किया। इटली में एक के बाद एक करके अनेक हड़तालें हुईं। फलतः देश का आर्थिक जीवन बुरी तरह अस्त-व्यस्त हो गया। समाजवादी क्रान्ति की तैयारी कर रहे थे। मसिमो भी सरकार के कार्यों में बाधाएं पैदा की जा रही थी। इन सब बातों के बावजूद इटली की तत्कालीन सरकार कड़ा कदम उठाने से डरती रही और हाथ पर हाथ धरे बैठी रही।

इटली की इस दयनीय स्थिति में मुसोलिनी ने रमसच पर पदार्पण किया। वह सम्पूर्ण इटली को एक सूत्र में बाँधकर देश में शान्ति, व्यवस्था और अनुशासन कायम कर एक शक्तिशाली सरकार स्थापित करना चाहते थे। मुसोलिनी अपने जीवन के प्रारम्भ में अन्तर्राष्ट्रीय समाजवाद में विश्वास करनेवाले क्रान्तिकारी विचारों के व्यक्ति थे। पर प्रथम विश्व युद्ध के दौरान में उनके विचारों में एक दम परिवर्तन हो गया और उन्होंने सेना में भर्ती होकर दो वर्ष तक अपने देश के लिए युद्ध किया। देशभक्ति की आग उनके हृदय में जलने लगी थी। वह इटली का प्रथम श्रेणी की योरापीय शक्ति बना देना चाहते थे। उनका कहना था कि उदार लोकतन्त्र का भार ब्रिटेन, फ्रांस और अमेरिका ऐसे अमीर देश ही उठा सकते हैं, इटली जैसे गरीब देश नहीं। उनका कहना था कि इटली का इस समय सबसे बड़ा ख़तरा नेतृत्व और अनुशासन की है। इटली की जनता का कारणों से लोकतन्त्र के एकदम विरुद्ध था। पहला कारण तो यह था कि इटली में लोकतन्त्र अपने का प्रभावहीन सिद्ध हो चुका था। और दूसरा कारण यह था कि शान्ति सम्मेलन में और उसके बाद के वर्षों में इटली को पश्चिमी लोकतन्त्र के हाथों हानि उठानी पड़ी थी। इटली की जनता को लोकतन्त्र में विश्वास तो उठा ही, साथ ही वह राष्ट्र में भी अविश्वास करने लगी और वह ब्रिटेन और फ्रांस के गठबन्धनों को नष्ट करने को बेचैन हो उठी। मुसोलिनी इस गहरे असन्तोष की भावना के मूर्तरूप थे। (All this surging discontent found an embodiment in Mussolini)

अपने जीवन के प्रारम्भ में मुसोलिनी पर सोरल की श्रमिक सघवादी शिक्षाओं का बहुत प्रभाव पड़ा था। आम हड़ताल में तथा वर्गयुद्ध में उनका पक्का विश्वास था। पर युद्ध के बाद की इटली की हालत ने उन्हें मारेल की शिक्षाओं का त्याग करने के लिए बाध्य किया। यद्यपि सामान्य श्रमिक सघवादी विचारधारामें, विशेषकर सीवी कार्डवार्ड में, उनका विश्वास बना रहा। पहली अगस्त, १९२२ को आम हड़ताल की घोषणा की गयी। यह घोषणा फासिस्टवादियों के लिए बरदान साबित हुई। फासिस्टवादियों ने मौलिक

सेवाओंका चानूरखनेका भार अपने ऊपर लेकर हडनालको २४ घण्टेके अन्दर समाप्त कर दिया। अपने इस काममें फासिस्टवादियोंने जनताके एक बहुत बड़े अंशकी कृपज्ञता प्राप्तकी और उसके विश्वास पात्र हा गये।

नत्कालीन इटली की सरकार जनताकी दृष्टिमें और भी नीचे गिरनी गयी। अन्तमें २८ अक्तूबर, १९२२ को मुसोलिनी ने अपने अन्यायियोंके साथ रोम पर घावा बालकर सार्वजनिक कार्यालया, रेल, डाक और तारघरा आदि पर अधिकार कर लिया। यह सब शान्तिपूर्ण ढंगमें ही हुआ। सरकारके पास इस्तीफा दे देनेके अतिरिक्त और कोई चारा नहीं रह गया। एक दिन बाद इटलीके राजाने मुसोलिनी को मन्त्रिमण्डल बनानेके लिए आमन्त्रित किया। मुसोलिनी ने फौरन ३० अक्तूबर, १९२२ को अपना मन्त्रिमण्डल बनाया। उसके बाद मुसोलिनी २४ जुलाई, १९४३ तक इटली के एकछत्र शासक रहे और फिर उनका पतन हुआ गया।

आन्दोलनके प्रारम्भिक दिनोंमें जब मुसोलिनी राज्य सत्ताकी ओर अपने कदम बढ़ा रहे थे, उनके पास कोई निश्चित कार्यक्रम नहीं था/और उन्होंने एक बारसे अधिक अपनी स्थिति बदली। उन्होंने घोषणाकी कि इटली का 'कार्यक्रम' नहीं 'कार्य' चाहिए। उनके शुरूके मन्त्रिमण्डलोंमें विभिन्न दलोंके लोग थे। १९२६ के बाद ही इटली की सरकार पूरी तरहमें फासिस्टवादी और तानाशाही बनी। उसी वर्ष नवम्बर में फासिस्ट दलके अतिरिक्त दोष मभी राजनीतिक दल दबा दिये गये और समाचार पत्रोंका मुद्द बन्द कर दिया गया। कई एक कानून पास करके मन्त्रिमण्डल को समदके प्रति उत्तरदायी हानमें बर्ग कर दिया गया। मुसोलिनी सरकारके प्रधान बन गये। वह केवल राजा ही के प्रति उत्तरदायी रहे। उन्हें ऐस आदेश जारी करने का अधिकार हा गया जा विधियोंके समान ही शक्ति मान थे। मन्त्रिण उनके सहयोगी न रहकर तानाशाहके अधीन हा गये। मुसोलिनी 'ड्यूस' कहे जाने लगे। ड्यूस शब्द का मतलब है 'नेता'।

१९२८ में पुरानी प्रतिनिधि सभा (Chamber of Deputies) को समाप्त कर उसके स्थान पर एक नये सदनकी स्थापनाकी गयी जिसे 'Corporative Parliament' कहा जाता था। इसमें चार सौ सदस्य थे। ये सदस्य आवादी या क्षेत्रका प्रतिनिधित्व न करके आर्थिक हितोंका प्रतिनिधित्व करने थे। इस सदनकी सदस्यता की व्यवस्था फासिस्ट दलकी महासमिति (grand council of fascism) करती थी जो राष्ट्रीय राज्यकी भी महासमिति थी। सदनका पहल कदमी (initiative) का कोई अधिकार नहीं दिया गया था। वह केवल प्रधान द्वारा दिये गये मुझावा पर ही अपनी राय दे सकता था, पर उन्हें अस्वीकार नहीं कर सकता था। फासिस्ट दलका प्रधान ही फासिस्ट सरकारका प्रधान होता था।

संसदके ऊपरी सदन, सिनेटमें राजवंशके राजकुमार और प्रधान मन्त्रीकी सलाहसे राजा द्वारा नियुक्त आजीवन सदस्य होते थे। आजीवन सदस्योंकी संख्या सीमित नहीं थी। सिनेट निचले सदन द्वारा भेजे गये विधेयको पर विवाद करती थी, उधमें सुधार



कर सकती थी और उन्हें स्वीकार या अस्वीकार कर सकती थी। सिनेट द्वारा सशोबित या अस्वीकृत विधेयक निचले गदनका पुन विचार करनेके लिए भेज दिये जाते थे।

### फासिस्टवादकी विचारधारा (The Ideology of Fascism)

इटलीमें इक्कीस वर्ष तक निरंकुश राज्य करने पर भी फासिस्टवादका कोई सुविचारित सिद्धान्त नहीं था। प्रथम विश्व युद्धके समाप्त होने पर इटली में जो वास्तविक परिस्थितियाँ थीं उन्हीं परिस्थितियोंकी उपज फासिस्टवाद है। यह राष्ट्रका कार्य करनेकी शिक्षा देता है। उम्मा प्रधान मन्त्र शक्ति और सजीवता है। फासिस्टवाद, व्यक्तिवाद, पूँजीवाद, अन्तर्गष्ट्रीय समाजवाद, उदारवाद और समदात्मक प्रजातन्त्रका विरोधी है। फासिस्टवाद वर्ग-युद्ध और सर्वहारावर्गकी तानाशाही पर आधारित साम्यवादका विशेष तौर पर विरोधी है। पर साम्यवादका तो अपना एक दर्शन है जो प्रमाणा द्वारा नकपूर्ण ढंगसे व्यवस्थित और सिद्ध किया गया है और जिसका विचारपूर्ण मूल्यांकन किया गया है। भले ही अपनायी गयी पद्धतिका आधार एक बौद्धिक उन्नयन ही था। इसके विपरीत फासिस्टवादका दशन कार्य-साधक रहता है। इसका प्रधान लक्ष्य रहा है काम निकालना, किये हुए कार्योंका औचित्य सिद्ध करना और आनेवाली परिस्थितियोंका सामना करना और इसके लिए वह अपने विचाराम समय-समय पर परिस्थितियोंके अनुसार रद्दोबदल करता रहा है। फासिस्टवाद मूलतः तर्कहीन है। उसमें प्रेरणा अथवा स्वाभाविक प्रवृत्ति पर आधारित कपोल कल्पना ही मिलती है। फासिस्टवाद इच्छा और विश्वासके कारण ही सत्य है। (मेवाइन)।

फासिस्टवाद सक्रिय और शक्तिशाली राज्यका समर्थन करता है। मुसोलिनी ने लिखा था कि फासिस्टवाद एक शक्ति बरतता है। इस धारणाके अनुसार व्यक्तिका एक उन्नत विधिमें गहरा सम्बन्ध रहता है। यह व्यक्ति विशेषमें ऊपर होनी है और व्यक्तिका भी ऊपर उठाकर उसे आध्यात्मिक समाजकी चेतन सदस्यताकी स्थिति तक पहुँचा देता है। यह हीरोन के राज्य सिद्धान्तका आधुनिक रूप है। यह इतिहासकी मार्क्सवादी व्याख्याका तथा लोकतन्त्रवादी व्यक्तिवाद दोनोंको अस्वीकार करता है। राष्ट्रका उच्चतम नैतिक सत्ता माननेवाला सिद्धान्त ही इसका आधार है।

१९१९ में मुसोलिनी ने लिखा था “ हम ऐसे प्रत्येक धर्म सम्प्रदायको नष्ट कर चुके हैं हम प्रत्येक अन्धविश्वासी मत पर थूक चुके हैं, हम प्रत्येक स्वर्गका बहिष्कार कर चुके हैं, और सफेद, काले और लाल रंग प्रकारके पाखण्डियोंकी धजियाँ उड़ा चुके हैं जो भ्रष्ट जातिका सुखी बनानेके लिए जादूका असर रखनेवाले नुस्खे लिखते हैं।

हमें किसी उद्धति, औपधि, मन्त्र या देववृत्त पर श्रद्धा नहीं है। मुक्ति और स्वर्ग पर ता हमें और भी कम विश्वास है। हमें व्यक्ति के पास एक बार फिर वापस जाना चाहिए। हम उस प्रत्यक्ष बान के समर्थक हैं जो व्यक्ति को ऊपर उठाती है उसे महान् बनानी है, उसे अधिक आराम, अधिक स्वात्तन्त्र्य और व्यापक जीवन देती है। हम उस प्रत्यक्ष बान के विरुद्ध युद्ध कर रहे हैं जो व्यक्ति पर प्रतिबन्ध लगाती है और उसे हानि पहुँचाती है। हमारे विमागों पर और समाज पर जाधिपत्य जमाने के लिए आजकल दो सम्प्रदाय आपस में सवर्ष कर रहे हैं। इनमें से एक काम्ना है और दूसरा लाल। एक का केन्द्र रोम (कैथोलिक धर्म का सबसे बड़ा पोप राम के एक भाग वैटिकन से मारे समाज के कैथोलिक ईसाईया का आदेश देता है—अनुवादक) और दूसरे का केन्द्र माँस्को है। दोनों ही स्थानों से आदेश पत्र जारी किये जाते हैं। हम इन बानों से किसी भी धर्म का नहीं मानते (१२ २६८)।

(फासिस्टवाद कार्य, राष्ट्रीय एकता बढ़ाना और पर विश्वास करता है। वह विचार विमर्श और समझौते पर आधारित सरकार के विरुद्ध है। उसे साम्यवाद जैसे अन्तर्राष्ट्रीय आन्दोलन में जग भी निष्ठा नहीं है। इन सब कारणों से फासिस्टवाद तर्क और बुद्धि पर अविश्वास करता है। वह नैतिक बर्दिया, आडम्बरपूर्ण कार्यों और आजपूर्ण भाषणों द्वारा लोगों की भावनाओं को बहुत प्रभावित करता है। लोगों की भावनाओं को उकसाने के लिए वह किसी भूत का आविष्कार करता है (It invents a myth which is calculated to rouse the feelings of the people) फासिस्टवाद मान बैठता है कि जनता को न तो राजनीति में दिलचस्पी होती है और न उसमें अपना धामन स्वीय करने की क्षमता ही होती है। फासिस्टवादी विचार-धारा के अनुसार एक औसत व्यक्ति न तो उद्योग पर नियंत्रण चाहता है और न स्वशासन चाहता है। वह न तो अच्छी आजीविका चाहता है और एक ऐसा नेता चाहता है जिसके पाँछे वह आख मूढ़कर चल सके। ज्ञातव्य है कि समादात्मक लोकतन्त्र की जड़े इटली में कभी मजबूत नहीं रही। इटली के लिए नानाशाही कोई अमाधारण बात नहीं है।

इटली में राजनीतिक पार्टियाँ और उन पार्टियों से बनने वाली सरकारें हमेशा दुर्बलता का कारण रहा है। ऐसे देश में राष्ट्रीय विचारधारा पर आधारित होने के कारण फासिस्टवाद एक बल के शानन का ही समर्थक है। यह विरोध सहन नहीं करता। इटली की मसद के सदस्य मटियोटी (Matteotti) की १९२४ में जा रहस्य-मय हत्या की गयी थी उसकी गफाई आमानी से नहीं दी जा सकती। उनका अपराध केवल यही था कि उन्होंने मसदम अपने विचार स्वतन्त्रतापूर्वक व्यक्त किये थे। इसी प्रकार काउण्ट बाल्बो (Balbo) के जीवन का अन्त भी अफ्रीका में रहस्य-मय ढगस हो गया था। फासिस्टवादी बल को नयी चेतना का मूर्तरूप माना जाता है। इसका विरोध करनेवाले को देश का शत्रु माना जाता है। श्रमिक-संघों (Trade Unions) को समाप्त कर उनके स्थान पर फासिस्टवादी श्रमिक संगठन स्थापित

क्रिये गये। फासिस्टवादी इटली में मजदूर सघों और किसानों की सहकारी समितियों को फिर भी कुछ स्वाधीनता प्राप्त थी। जबकि नाजी जर्मनी में इन संगठनों का कुछ भी स्वाधीनता प्राप्त न थी।

यह मानना गलत होगा कि इटली में आतंक ही आतंक था। फासिस्टवाद बीस सालसे अधिक समय तक बहुत सफल रहा। इस सफलता का मुख्य कारण मुसोलिनी का शक्तिशाली नेतृत्व ही था। जिस समय मुसोलिनी ने देशक शासन की बागडोर संभाली, उस समय पश्चिम के लोकनवादी राज्य इटली को एक निम्न कोटिका देश मानते थे और उससे वैसा ही व्यवहार करते थे। पर कुछ ही वर्षों में मुसोलिनी ने इटली का भूमध्य सागर का ऐसा मुख्य सबल राष्ट्र बना दिया कि वह उत्तरी अफ्रीका में अपना आधिपत्य जमाने और साम्राज्य स्थापित करने का प्रयत्न करने लगा। युद्ध के बाद के वर्षों में समाजवादी और साम्यवादी दोनों में से कोई एक भी इटली का वैसा नेतृत्व न दे सके जैसे नेतृत्व की उसे आवश्यकता थी। समाजवादी समावात्मक मनोवृत्ति के क्षम थे। वह जनता का समर्थन न केवल द्वारा तथा समझाबुझा कर प्राप्त करना चाहते थे। दूसरी ओर साम्यवादी वर्ग युद्ध और विश्व क्रान्तिकारी ही राग अलापा करते थे। उन्होंने इस प्रकार न केवल पूँजीपतियों और मध्यवर्गों को बल्कि मजदूरों के एक बहुत बड़े भाग को भयभीत कर रखा था। इन परिस्थितियों में मुसोलिनी और उसके दल के लिए मत्तारूढ़ होना और समूचा जनता का सच्चा प्रतिनिधि होने का दावा करना आसान हो गया।

फासिस्टवादी आदि में अतः तक राष्ट्रवादी थे। पर उनकी राष्ट्रीयता मकीर्ण और उग्र थी। वह आक्रामक युद्ध और साम्राज्यवादी विस्तार का खुले आम समर्थन करती थी। फासिस्टों की शिक्षा और उनके आचरण में ऐसा मालूम होता था कि कुख्यात मैकियावेली एक बार फिर जीवित हो उठा है। इटली का गौरव बढ़ाने वाले हर कार्य को फासिस्ट उचित मानते थे। इटली ने द्वितीय विश्व युद्ध के दौरान में खुले आम अवसरवादी नीति चली, जब जैसा भी काम देखा तब वैसी नीति अपनायी, उसने जैसे ही फ्रांस का कमजोर पड़त देखा वैसे ही जर्मनी के साथ अपना हाथ जोड़कर जर्मनी का साथ दिया और फ्रांस का पतन आसान कर दिया।

(फासिस्टों का अन्तर्राष्ट्रीयतावाद का शत्रु है। उसका कहना है कि 'अन्तर्राष्ट्रीय शान्ति कायरों का स्वप्न है।' मुसोलिनी के कथनानुसार 'साम्राज्यवाद जीवन की पुरानी और कभी न बदलने वाली विधि है।) एक बार उन्होंने लिखा था कि हम चार करोड़ व्यक्ति अपने मरु पर अर्चनीय (adorable) प्रायद्वीप में न जाने किस प्रकार गुजर कर रहे हैं और इस अर्चनीय प्रायद्वीप को डो चार करोड़ व्यक्तियों को हाथ-पैर फैलाने का अवसर देने के लिए, १९३६ में जर्मनी बर्लिन को लेकर एक बार युद्ध के बाद अवीसीनिया का इटली में मिला लिया गया। मुसोलिनी का कहना था कि 'इटली का विस्तार उसके लिए जीवन और मरण का प्रश्न है।' इटली का विस्तार होना ही चाहिए अन्यथा उसका विनाश हो जायगा।

सरकारकी आन्तरिक कठिनाइयोंसे नागोंका व्यान हटानेके लिए इटली ने युद्ध का महारा लिया। फासिस्टवादन जानबूझ कर दशमे ऐसी नीति अपनायी कि जिसका परिणाम दूसरे देशोंका साथ युद्धके अतिरिक्त और कुछ हा ही नहीं सकता था। वह न ता विश्व शान्तिका सम्भव हो मानता था और न उसे उपयोगी ही समझता था।

फासिस्ट विचारधारा पर लिखते हुए हैलोवेन कहते हैं कि फासिस्ट-वाद व्यक्तिगत स्वाधीनता और समानताकी धारणाओंको अस्वीकार करता है। फासिस्टवाद का कहना है कि व्यक्तिका अस्तित्व राज्यके लिए है। मुसोलिनी ने राज्यका स्वयं अपन आपमें एक आत्मिक और नैतिक शक्ति बतलाया है।

फासिस्टवाद प्रेरणा और स्वभाविक प्रवृत्ति (instinct) से काम करता है, विवेकसे नहीं। वह समस्त मूल्य महत्त्वका आपेक्षिक ही मानता है। अपन आपमें किसीका कुछ मूल्य महत्त्व नहीं है। सत्य वही है जिस नानाशाह सत्य कह दे। अधिकार वही है जिसे नानाशाह अधिकार मान ले। यदि नाजीवाद जातिकी कल्पित गौरव-गाथा गाता है ता फासिस्टवाद राष्ट्रकी दुहाई देता है। दानों हा के मूलमें प्रतिकार (vengeance) की भावना है।

आज दिन भारतकी कुछ राजनीतिक पार्टियोंमें भी फासिस्ट प्रवृत्तियाँ पायी जाती हैं।

### फासिस्टवाद की सफलताएँ (Achievements of Fascism)

मुसोलिनी और उनके अनुयायियोंने सनारूढ़ होनेके बाद कुछ वर्षों तक अपने दशके लिए निम्नसन्देश बहुत कुछ किया। उन्होंने देशकी विनीय स्थिति ठीक की। राष्ट्रीय जीवनके प्रत्येक पक्षकी कमजोरियों दूर करनेके लिए उसे फिर से संगठित किया गया। कृषिकी उन्नति की गयी। मुदूढ आधार पर उद्योगोंकी स्थापना की गयी। दलदलको साफ किया गया और जहाँ पहले मच्छर भनभनाने थे वहाँ एक नया शहर बसाया गया। यातायातके साधनोंका इतना विकास किया गया कि उनका स्वरूप ही बदल गया। सुन्दर आकाश की आकर्षक इमारने बनायी गयी।

पर बादके वर्षोंकी कहानी विन्कुल भिन्न है। एक ओर वस्तुओंका मूल्य बढ़ना गया और दूसरी ओर वेतन तथा मजदूरी जानबूझ कर घटायी गयी। औद्योगिक मजदूरोंकी अपेक्षा जमींदारों और किसानोंकी भलाईके लिए अधिक प्रयत्न किये गये। अबीसीनिया युद्धके पहले बेकारीकी समस्या गम्भीर हो गयी थी और बेकारी दूर करनेके लिए सैनिक तैयारियाँ प्रारम्भ की गयी। जनताका जीवन स्तर गिर गया। इटली वालोंका अपीष्टिक भोजन फासिस्ट कालमें और भी निकृष्ट हो गया। बड़े पूँजीपतियोंकी अपेक्षा छोटे व्यापारियोंको अधिक हानि पहुँची। पूँजीवादकी भाँति फासिस्टवादमें भी व्यापारमें मन्दी और तेजीका क्रम चला और मन्दीका जमाना

लौट-लौट कर आता रहा। जैसा सेबाइन लिखते हैं “आत्मबलिदान, आज्ञा-पालन और राष्ट्रीय युद्धम प्राण अर्पण करनेके आदर्शोंकी शिक्षा उनके नैतिक महत्त्वके कारण नहीं दी जाती थी। जनतासे हमेशा यह कहा गया कि वर्तमान बलिदानके बदले उसे भविष्यमें आर्थिक लाभ होगा। और यह लाभ उन्हींका होगा जो सबसे अधिक बलिदान करेंगे। घमन्विता अथवा कुटिल स्वार्थ सीधे-साधे लागाका लाभका प्रलाभन देता है। पर भविष्यका यह फासिस्टवादी स्वप्न भावनात्मक है (१२ ७७४-५)।”

**निगमित राज्य (The Corporative State)** / फासिस्टवाद का दावा है कि जायिक क्षेत्रमें उसकी सबसे अधिक मौलिक और महत्त्वपूर्ण देन निगमित राज्य है। फासिस्टवाद बड़े गवने कहता है कि निगमित राज्य ही तो पूँजीवाद है और न समाजवाद। यह नयीन और उच्च कोटिकी व्यवस्था है। मूमानिनी के शब्दोंमें निगमवाद (corporatism), समाजवाद और उदारवाद दोनों ही ऊँचा है। इसने एक नयी व्यवस्थाका जन्म दिया है। एक अन्य स्थान पर उन्होंने लिखा है कि उनके समस्त कार्योंमें से निगमित राज्यका ‘निर्माण सबसे अधिक साहसपूर्ण और मौलिक कार्य है या दूसरे शब्दोंमें सबसे अधिक क्रान्तिकारी कार्य है।’ यद्यपि हम फासिस्ट-वादके इस लम्बे-बोडे दावेको माननेके लिए तैयार नहीं हूँ पर हम यह विश्वास करने को तैयार हैं कि निगमित राज्यमें तो नहीं पर निगमित समाजकी धारणामें अवश्य हमें आधुनिक राज्यके पुनर्गठनका आधार मिल सकता है।

फासिस्टवादी निगमित राज्यकी धारणामें मध्यकालीन श्रेणीवाद (guild) और आधुनिक श्रमिक संघवाद (syndicalism) दोनों ही का मेल है। कुमारी विलकिन्सन का यह कथन सही है कि फासिस्टवाद कोरी पूँजीवादी प्रतिक्रिया ही नहीं है। इसमें अपने समाजवादी तत्व भी हैं। जैसा कि एक अन्य लेखकने कहा है, फासिस्ट समाजवादी और पूँजीवादी दोनों ही हैं। क्योंकि उसमें पूँजीवादी और समाजवादी दोनों ही प्रवृत्तियाँ यथार्थ रूपमें पायी जाती हैं।

फासिस्टवाद वर्तमान पूँजीवादकी आलोचना करते हुए कहता है कि वर्तमान पूँजीवादो व्यवस्थामें मालिक और मजदूर दो परस्पर विरोधी दलोंमें संगठित रहने हैं और सामान्य जनहितकी अवहेलनाकी जाती है। फासिस्टवाद मजदूरों, मालिकों और उपभोक्ताओं इन तीनोंके हितोंकी रक्षा समानरूपसे करनेका प्रयत्न करता है। राष्ट्रीय उत्पादनमें वृद्धि और सार्वजनिक कल्याणकी सिद्धि फासिस्टवादके मुख्य लक्ष्य हैं। फासिस्टवादका दावा है कि मजदूर, मालिक और उपभोक्ता तीनों ही समाजके अंग हैं और इसलिए तीनों ही के हित एक दूसरेसे बँधे हुए हैं।

सिद्धान्त रूपमें यह सब चाहे मय भी हो पर असली प्रश्न तो यह है कि फासिस्टवादी राज्य अपने इस उद्देश्यका कहाँ तक पूरा कर पाया है। इटली के निगमित राज्य होते हुए भी १९३४ तक देशमें एक भी निगम नहीं था यद्यपि

मन्त्रिमण्डलमे निगम विभाग कई वर्गोंमे था। ५ फरवरी, १९३४ की विधि द्वारा ही सरकारी तौर पर निगमोंकी स्थापना की गयी।

इटलीके निगमित राज्यके सगठनसे यह स्पष्ट है कि राज्य और फासिस्ट दलको प्रमुख स्थान दिया गया है। इसका कारण यह मान लेना है कि राज्य और फासिस्ट दल उपभोक्ताओंके हितोंका प्रतिनिधित्व करते हैं) पर यह दावा आमानीमे सिद्ध नहीं किया जा सकता कि मालिकों और मजदूरोंकी अलग अलग गमान्तर सस्थाएँ हाती हैं। राज्य और फासिस्ट-दल दानोंके बीच पंच और मध्यजकका काम करता है। निगमोंका मान्यता प्रदान करनेके लिए सरकारने कुछ गतें निश्चित कर दी है। जो सस्थाएँ इन नियमोंका पूरा नहीं करती उनकी कोई वैधिक स्थिति नहीं होती। कच्चे मानमे लेकर तैयार मालतक उत्पादनका साग काम निगमके अधीन होता है। प्रत्येक निगमका नियंत्रण एक समिति करती है जिसका अध्यक्ष मन्त्रिमण्डलका कोई सदस्य, राज्यका उपसचिव या फासिस्ट दलका मंत्री होता है।

निगमित राज्यका सगठन असाधारण तौर पर जटिल होता है। विभागोंमे कामका बंटवारा इस प्रकार किया गया है कि एक ही काम एक से अधिक विभाग किया करते हैं। १९२५ मे इटली मे २२ निगम और ९ राष्ट्रीय मद्य थे। राष्ट्रीय सघोंकी संख्या बादमे तेरह हो गयी थी। राष्ट्रीय सघोंका सगठन मालिकों और मजदूरोंके यथाक्रम सम्बन्धके आधार पर और निगमोंका सगठन समान आधार पर होता है।

निगमित संस्थानोंके अधिकार अधिकतर परामर्शमूलक है। वे मस्थान मजदूरोंके झगडाका निपटारा करते हैं, सामूहिक श्रम अनुबन्धनोंका पूरा करने हैं, शिक्षा और समाज सम्बन्धी कार्य करने हैं और राष्ट्रीय उत्पादन बढ़ाते हैं। वे ही वेतन, कामके घण्टे, उत्पादन और वितरण निर्धारित करते हैं। शिक्षार्थी मजदूरोंका नियंत्रण भी वे ही करते हैं।

निगमित राज्यका दावा है कि उसकी योजनाका आधार व्यक्तिवादी न होकर सामूहिक है, पर असलियत यह नहीं है। उत्पादन अब भी व्यक्तिगत उद्योग पर निर्भर करता है। व्यक्तिगत उन्माह (initiative) और व्यक्तिगत सम्पत्तिका अन्त नहीं किया गया है। मुसालिनी के कथनानुसार व्यक्तिगत सम्पत्ति माभव व्यक्तित्वको पूर्णता प्रदान करती है। यह एक अधिकार है, और अगर यह अधिकार है तो एक कर्तव्य भी है। निगमित राज्यके कटु आलाचक जॉन स्ट्रैची का कहना है कि फासिस्टवादी योजना पूँजीपतियोंकी महमनिमे बनती है और इसे बनाने समय इस बातको महत्व दिया जाता है कि योजना ऐसी हो जिसमे सबसे कम श्रुचने आवें।

देश भरके मजदूर-सघा और मालिकोंके सगठनोंको ममाप्त कर उनके स्थान पर निगमोंकी स्थापना की गयी। ये निगम पूरी तरहमे राज्य पर आश्रित थे। निगमोंमे मजदूरों और मालिकोंको समान प्रतिनिधित्व दिया गया था। पर जैसा सेबाइन कहते हैं "यह मानना भूल होगी कि समान प्रतिनिधित्वका अर्थ समान अधिकार या

मन्त्रिमण्डल तक समान पहुँच था। यह मानना भी गलत है कि निगमके माध्यमसे ही प्रभाव डाला जाना था या काम कग्वाया जाना था।" हडनाल या तालाबन्दी पर वैधिक रोक लगा दी गयी थी।' हडनाल कग्ने वालोंका मात वर्ष तककी कैदकी सजा दी जा सकती थी। यदि तीनमे अधिक मजदूर एक साथ हडनाल करते थे तो उन्हें दण्ड देनेका अधिकार विशेष मजदूर अदालतोंका द दिया गया था। मालिकों और मजदूरोंके झगड़ोंको मजदूर अदालत राष्ट्रके हिताको ध्यानमे रखते हुए निपटाती थी। ये अदालतने स्थाय अपनी आरसे झगड़ाम हम्नक्षेप कर सकती थी। वे इस बातकी प्रतीक्षा नहीं करती थी कि झगड़ाम सम्बन्धित कोई पक्ष आकर उनका दरवाजा खटखटाये। जॉन स्ट्रैची का कहना है कि ऐसा मालूम होता है कि इस व्यवस्था द्वारा इटलीके पुराने कॉम्बिनेशन' कानून (Combination Act) को पुन लागू कर दिया गया। मजदूरोंके लिए मजदूर अधिकार पत्रकी घोषणा कर उन्हें कुछ अधिकार दिये गये। इन अधिकारोंमें सवेतन छुट्टियाँ, नाम-मात्रके खच पर डाक्टरी सहायता, विभिन्न प्रकारके मुआवजे, दूदाप और मृत्यु सम्पत्ती बोमाके अधिकार प्रमुख थे। जाड ने इस अधिकार पत्रको 'मजदूरोंका महाधिकार पत्र' (Magna Carta of Labour)' कहा था और इसका स्वागत किया था।

हडनालोंके साथ ही मटेडेशजी और अत्यधिक मुनाफे पर भी वैधिक रोक लगा दी गयी थी। १९३० और १९३३ मे सरकारी आज्ञाओं द्वारा बीजाके काम कम कर दिये गये थे। मालिक अपनी मन मानी नहीं कर सकते थे।

निगमित राज्यने उत्पादन तो अवश्य बढ़ाया पर वह वास्तविक बननेमे कोई खास सुधार नहीं कर सका। १९०६ २७ के बाद इटलीके बैंका पर नियन्त्रण कर निग्रा गया। बैंक ऑफ इटली ही गमस्त ऋणका नियमन करता था। सरकारी स्वीकृति के बिना कोई नया बैंक नहीं खोला जा सकता था। लोहा आदि कुछ उद्योगों को एकमे मिला दिया गया। जहाज उद्योग आदि कुछ उद्योगोंको सरकारी सहायता दी गयी।

इस सम्पूर्ण योजनाका उद्देश्य इटली और जर्मनी दोनों ही मे साम्राज्यवादी विस्तार और युद्ध था। उद्योग धंधे ही नहीं, खेती भी बहुत कुछ सरकारी सैनिक नियन्त्रणके अधीन थी। सारा मगठन सैनिक आधार पर ही किया गया था। क्रमबद्ध अधिकारियोंकी शृंखला नेतृत्वकी एकता तथा अनुशासन इस मगठनके मूल सिद्धान्त थे। सारा मगठन शतप्रतिशत फासिस्ट दल पर निर्भर करता था। फासिस्ट दल आर्थिक व्यवस्था और राजनीतिक शासन दोनोंका ही एक समान मुख्य आधार और स्तम्भ था।

यद्यपि हम उन सब कार्योंका समर्थन नहीं करते जो इटलीमे निगमित राज्यके नाम पर किये गये पर निगमित समाजका विचार एक ऐसा विचार है जिसकी उपेक्षा नहीं की जा सकती। जैसा कि रेवरेण्ड पी० कार्टी ने कहा है समाजका सावजनिक कल्याण, राज्यके अधिकार और व्यक्तियोंके अधिकार इन तीनोंका एकसा

सम्मान और विकास हूँ तो चाहिए। इटलीके निर्गमित राज्यके साथ खगवी यज्ञ थी कि इसका संगठन ही युद्धके लिए किया गया था। हमें आवश्यकता एक ऐसे निर्गमित समाजकी है जिसका संगठन शान्तिके लिए है। निर्गमका निर्माण राज्य द्वारा न होकर स्वतंत्र व्यक्तिता द्वारा हो। व्यक्ति राज्यकी सहमतिमें अपना संगठन करे। निर्गमित राज्य और निर्गमित समाजमें यही मुख्य अन्तर है। निर्गमका कार्य-क्षेत्र आर्थिक और सामाजिक होता है राजनीतिक नहीं, अतः इस राजनीतिक दलके नियंत्रणमें सुबन होना चाहिए। इटली और जर्मनी दोनों नामजदूरी और मालिकोंके पृथक्-पृथक् संगठनोंको समाप्त कर दिया गया था। होना यह चाहिए कि इन दोनोंका निर्गमित समाजका अभिलक्ष्य अलग बना दिया जाय।

प्रा० कार्टी आगे कहते हैं कि निर्गमिन समाजमें निश्चित समुदायके स्थायी हितोंका प्रतिनिधित्व करनेवाले प्रत्येक निर्गमको सार्वजनिक विधि द्वारा मान्यता प्रदानकी जाती है और विधि द्वारा ही उसका नियंत्रण किया जाता है। अधिकार पत्र द्वारा दिये गये अधिकारोंकी सीमाके भीतर निर्गमका प्रशासन नागरिकीय आधार पर होता है। निर्गम अपने सदस्योंके प्रति व्यवस्थापिका, कार्यकारिणी, और स्वायत्तपालिका सम्बन्धी तीनों प्रकार के कर्तव्योंका पूरा करता है। इसके अर्थ यह नहीं है कि राज्यकी सम्प्रभुता समाप्त हो जाती है। इसका अर्थ केवल इतना है कि राज्य द्वारा दिये गये अधिकारोंकी सीमाके भीतर और सामान्य सार्वजनिक कल्याणके अनुकूल निर्गमका स्वशासनका अधिकार प्राप्त रहता है (११ १५६)। मजदूरोंको समान प्रतिनिधित्व दिया जाता है। 'अच्छी तरह विचार-विमर्श करने के बाद निर्गम एक ऐसी नियमावली तैयार करता है जो सारे व्यावसायिक समुदाय पर एक निश्चित अवधि तक लागू रहती है (११ १५५)।' यह नियमावली राज्य द्वारा स्वीकृत हो जाने पर ही लागू होती है। राज्य नियमावलीका स्वीकार करनेके पूर्व सामान्य सार्वजनिक हितकी दृष्टिसे जाँचना है। राज्य विभिन्न नियमावलीको समन्वित करके एक मानव अर्थ व्यवस्था तैयार करता है।

यह नियमावली सम्बन्धित व्यावसायिक समुदायकी आर्थिक कारवाइयोंका नियमन करती है। नियमावली ही निश्चिन करती है कि कौन वस्तु कितनी और किस प्रकार तैयार की जाय—उसका व्यापार कैसा किया जाय और नियमावली (Code) ही वस्तुओंका कोटा निश्चिन करती है। तैयार मानका मूल्य, यातायात कर और सम्बन्धित व्यावसायिक समुदायोंके साथ होनेवाले मौदोंका तथा तैयार माल के निर्यातों और बाजारोंका नियंत्रणभी नियमावली द्वारा ही किया जाता है (११ १५५)। इसके अतिरिक्त नियमावली व्यवसायके भीतर सामाजिक व आर्थिक सम्बन्धोंका नियंत्रण करती है। वेतन, कामके घण्टे और परिस्थितियाँ, मुआवजा, सेवक छुट्टी, पारिवारिक भत्ते लाभ और विभिन्न प्रकारके बीमोंमें प्रबन्धोंके भाग आदिका नियंत्रण भी नियमावली द्वारा ही होता है (११ १५५)।

देशमें इस प्रकारके निर्गमोंका स्थापना हो जाने पर जनताके आर्थिक और



व्यावसायिक हितोंकी देखभाल य निगम ही करते ह। राज्य आर्थिक और व्यावसायिक समस्याओंमें निश्चित होकर अपना मार्ग ममय राजनीतिक और सैनिक कार्योंमें लगाना है। प्रत्येक निगमके उद्देश्य, कार्य-प्रणाली और अविकार पर विस्तृत प्रकाश डालना कठिन है। निगमका उद्देश्यता यह हो सकना है कि अधिकसे अधिक उत्पादन हो, वेतनके अनुकूल बन्तुओंके दाम रहे, प्रतियोगिता समाप्त हो, राष्ट्रीय शक्ति अधिकमें अधिक बढ़े, और अधिकमें अधिक सामाजिक शान्तिकी स्थापना हो। उद्देश्य चाहें जो कुछ हों, और यह दश और कालके अनुसार भिन्न हागा ही, विवेकपूर्ण और व्यावहारिक मानव उद्देश्यकी मिद्धि हो मध्य लक्ष्य होना चाहिए'।

### जर्मनीका नाज़ीवाद (Nazism in Germany)

#### १ नाज़ीवादका उदय (The Emergence of Nazism)

जर्मनीमें नाज़ीवादका उदय जिन परिस्थितियोंमें हुआ था वे अनेक बातोंमें उन परिस्थितियोंसे मिलती-जुलती थी जिनमें इटलीमें फासिस्टवादका उदय हुआ था। पर जर्मनी और इटलीकी परिस्थितियोंमें कुछ महत्वपूर्ण अन्तर भी थे।

१९१८ में जर्मनी विश्व युद्धमें पराजित हुआ था और उसकी आख खूब चुकी थी। इसके पूर्व जनताको विश्वास दिलाया गया था कि जर्मनीकी सेना अजेय है पर जब जर्मनी की इस तथाकथित 'अजेय' सेनाका मित्रराष्ट्रोंकी सेनाके आगे घुटने टेक दे पड़े नेतृत्व देश भरमें व्याकुलता छा गयी। युद्धके अन्तमें हुई वार्साइकी सन्धिको जर्मनी की जनताने कभी पसन्द नहीं किया। शीघ्र ही इस विजेताओं द्वारा जर्बदस्ती लादी गयी शान्ति कहा जान लगा। सन्धिको अनेक बाने बहुत कठोर थी। उनका उद्देश्य जर्मनीको अन्तर्राष्ट्रीय क्षेत्रमें द्वितीय या तृतीय श्रेणीका राष्ट्र बना देना था। जर्मनीकी सैनिक प्रतिष्ठा कम करनेके लिए निष्शस्त्रीकरणकी एक बहुत बड़ी योजना बनायी गयी। सन्धिके फलस्वरूप जर्मनी कई वर्षों तक अपनी हवाई सेना न रख सका। जर्मनीमें क्षतिपूर्ति के रूपमें इतनी बड़ी रकमें माँगी गयीं जिनका अदा करना जर्मनीके बूतेके बाहर था। यह सही है कि बादमें ये रकमें कम कर दी गयी—विशेषकर डॉज (Dawes) और यंग (Young) योजनाओं द्वारा, और अन्तमें एक दिन वह भी आया कि जर्मनीने हर्जाना देनेमें बिल्कुल इन्कार कर दिया। पर जब तक मित्रराष्ट्रों द्वारा जर्मनीसे हर्जानेकी माँगकी जाती रही तब तक जर्मनीकी जनताका खून खौलता रहा और नवयुवक यह समझ कर बेचैन होते रहे कि उन्हें बहुत दिनों तक मित्रराष्ट्रोंके बतन भोगी दाम बनकर रहना है।' राष्ट्रन नदीके पश्चिमके प्रदेशका विमैन्नीकरण कर दिया गया। जर्मनीको पुन सैनिक

---

‘एक जर्मन नवयुवकने १९३२ में लिखा था “हम एक ऐसे युवक मनाजके सदस्य हैं जिसे न तो भविष्यमें कोई आशा है और न वर्तमान कालमें कोई सुख।”

शक्ति न बनने देनेके लिए उस पर कठोर प्रतिबन्ध लगा दिये गये। क्षतिपूर्ति की रकमे अदा न होने पर सन १९२३ में फ्राम और बेन्जियम ने रूग् पर आक्रमण कर दिया और वे कई वर्षों तक उस प्रदेश पर अधिकार किये रहे।

इन सब बातोंके अतिरिक्त जर्मनीमें उसके उपनिवेश छीन लिये गये। मित्रराष्ट्रोंके चतुर राजनीतिज्ञाने अमेरिकाके राष्ट्रपति विल्सन की आग्रोमें धूल सोक कर जर्मनीमें छीन गये उपनिवेशोंका समाज्ञापित प्रदेशों (mandated territories) के रूपमें आपसमें बांट लिया। समानाधिकार प्रणालीके नाम पर एक भागी शर्कम योजना बनायी गयी। इस बातका दावा किया गया कि समाज्ञापी राष्ट्रोंका प्रधान उद्देश्य अपने सम्पन्नमें आने वाले क्षेत्रोंका यथामुम्भव जीघ्रातिशीघ्र इस योग्य बना देना है कि वह अपना शासन स्वयं कर सके। मित्रराष्ट्रों की कथनी और करनीमें अन्तर इतना स्पष्ट है कि उन बारेमें कुछ कहना अनावश्यक है। एक-आध अपवादको छोड़कर सारे विजेता समाज्ञापित प्रदेशोंका अपने उपनिवेश ही मान बैठे।

जर्मनीकी आन्तरिक आर्थिक स्थिति दिवालिया हो चुकी थी। जर्मनीके सिक्के मार्कका मूल्य तेजीमें घटता जा रहा था और मुद्रास्फीति हो रही थी। फलतः व्यावसायिक वर्गका करीब करीब विनाश हो गया। एक ओर मध्य वर्ग दरिद्र हो गया था और दूसरी ओर वे लोग अपने वैभवका प्रदर्शन कर रहे थे जो युद्धके दौरान और उसके बाद मुनाफाखोरीसे धनी बन बैठे थे। इस द्वितीय वर्षमें यहूदियोंकी समस्या कम नहीं थी। देशमें बेकारी दिन प्रति दिन बढ़ रही थी। १९३२ में ६० लाख व्यक्ति बेकार थे। दशकी नयी सीमाओंके कारण जर्मनीके भारी उद्योग बर्बाद हो गये थे। इन नयी सीमाओंने केन्द्रिय यारापके नकसोंको ही बदल दिया। जर्मनीके कुछ प्रदेश उससे छिन गये, उसके कुछ नागरिक दूसरे देशोंमें बिलहर गये।

इस दशकी दशके कारण जर्मनीमें साम्यवादका प्रसार तेजीसे हान लगा। ऐसा मालूम पड़ता था कि जर्मनी इस तेजीमें बढ़नेवाली साम्यवादी विचारधारा और पद्धतिका शिकार हो जायगा। पश्चिमो लाकतत्रकी परम्पराके अनुरूप जर्मनीके लिए लाकतत्रीय संविधान बनाना ही इसमें बचनेका एकमात्र उपाय था। फलतः वीमर गणतंत्र (Weimer Republic) की स्थापना हुई। पर जनताने इसे कभी पसन्द नहीं किया। वीमर गणतंत्रका संविधान पड़नाऊ और शास्त्रीय संविधान था। इसमें जर्मनीकी विशिष्ट परम्पराओं और जर्मन जनताकी प्रवृत्तियोंका बिन्कुल ध्यान नहीं रखा गया था।

एकतत्र निरकुश सत्ताके बजाय, जिसके जर्मन लोग उपासक हैं, उन्हें एक राष्ट्रपति, एक अध्यक्ष, ससदके प्रति उत्तरदायी मन्त्रिमण्डल और मौलिक अधिकारों की एक लम्बी सूची दी गयी। एक बात और हुई कि जो लोग वीमर-संविधान बनानेके लिए जिम्मेदार थे उन पर यह आरोप भी लगाया गया कि वे विजयी मित्रगण्ट्रास जर्मनी

के लिए यथासम्भव अच्छीमे अच्छी शर्तें नहीं मनवा सके। राष्ट्रीय गौरवके इस अपमानका पुराने शान्ति वार्ग, नौकरशाही और मध्यवर्गके हृदयमें बड़ा गहरा आघात लगा। जर्मन जनता ने वारसाई की सन्धि और जर्मन गणतन्त्रका मजबूर होकर अनिवार्य बुराई ही समझा। केवल औद्योगिक मजदूरोंमें ही इनके प्रति उत्साह था।

वीमर-सन्धिबान्धने अन्तर्गत बननेवाली विभिन्न सरकारोंको अनेक असाध्य कठिनाइयोंका सामना करना पड़ा। एक ओर जनतामें अमनोप बढ़ रहा था और वह निरुत्पादित हो रही थी और दूसरी ओर मित्रराष्ट्र अपनी उन असम्भव शर्तोंका जर्मनीमें पूरा कराना प्रयत्न कर रहे थे जा जर्मनी पर जबरदस्ती लादी गयी थी। १९१९ और १९३३ के बीच १० अध्यक्षोंके नेतृत्वमें २१ मन्त्रिमण्डल बने। देशमें अनगिनत राजनीतिक पार्टियाँ थी। इन पार्टियोंके उद्देश्य एक दूसरेके विरोधी थे। १९३२ में जर्मन मसद (Reichstag) का जो चुनाव हुआ उसमें ३८ राजनीतिक पार्टियोंने भाग लिया था। सामाजिक लोकतन्त्रवादी (Social Democrats) पार्टीके अनुयायियोंकी सख्या बहुत बड़ी थी। यह पार्टी यदि अपनी घोषणाओंके प्रति सच्ची होती, और देशके आर्थिक पुनर्निर्माणके लिए व्यापक रचनात्मक कार्यक्रम अपनाती तो वह देशको बचा सकती थी। पर साम्यवादके भयके कारण यह पार्टी साहसपूर्ण कदम उठानेमें डरती रही। यही नहीं, इस पार्टीने उद्योगपतियों और भूस्वामियों समझौता कर लिया। फलतः राजनीतिक शक्तिके विभाजनके मामलेमें युद्धके पूर्वके जर्मनीमें युद्धके बादका गणतन्त्रीय जर्मनी अधिक भिन्न नहीं था। जॉन स्ट्रैची का कहना है कि सामाजिक लोकतन्त्रवादियोंकी इस कार्यागतापूर्ण और समझौता-परस्त नीतिके कारण ही नाज़ियोंका राजनीतिक सत्ता हथियानाका अवसर मिला।

मित्र राष्ट्र जर्मनी को कमजोर बनाकर उसकी लोकतन्त्रवादी सरकारको अपने नियन्त्रणमें रखना चाहते थे। शान्तिके प्रारम्भिक वर्षोंमें मित्रराष्ट्र क्षतिपूर्ति का एक-एक पैसा जर्मनीस वसूल कर लेना चाहते थे। वारसाई सन्धिकी अन्यायपूर्ण धाराओंको हटानेके लिए दिये गये मुझावोंकी एकदम उपेक्षा की जानी थी। जर्मन राजनीतिज्ञोंके अनेक तन्त्र निवेदनोको भी तिरस्कारके साथ ठुकरा दिया गया। बाद में जर्मनीके साथ कुछ रियायतें की गयीं पर वे खेती सूख जाने पर वर्षोंके समान थी। १९३० में निश्चित समयमें पाँच वर्ष पूर्व राइन प्रदेश खाली कर दिया गया। १९३२ में क्षतिपूर्ति की माँगें समाप्त कर दी गयीं। पर इनमें से किसी भी कार्यके लिए न तो जर्मनीकी गणतन्त्र सरकारका कोई जाबाबी दी गयी जिसने यह कूटनीतिक सफलता प्राप्त की थी और न जर्मनी ने रियायत करनेवाले मित्रराष्ट्रोंकी ही कोई कृतज्ञता मानी।

इस राजनीतिक और आर्थिक पृष्ठभूमिमें ही हमें नाज़ी आन्दोलनकी राजनीतिक सफलताको समझना है। इसका प्रारम्भ एक अत्यन्त सामान्य आन्दोलनके रूपमें हुआ जो कुल २८ व्यक्तियों तक ही सीमित था। इस आन्दोलनका जन्मदाता ताले बनानेवाला एक लाहार था जिसका नाम एटन डैम्मलर था। प्रारम्भमें आन्दोलनका कोई निश्चित कार्यक्रम नहीं था। यह जर्मन सेनाओंकी पराजयको अस्वीकार करना

था। इसका कहना था कि जब जर्मन सेनाएं विजयके निकट थी तभी विजयके ऐनमीके पर जर्मन सेनाओंका 'पीठमे छुरा भोका गया'। २८ प्रारम्भिक सदस्यों से केवल ६ सदस्य सक्रिय थे। एडोल्फ हिटलर इस दलमें सातवें सदस्यके रूपमें शामिल किये गये। उस समय हिटलर एक बिल्कुल ही अज्ञात व्यक्ति थे। वह ऑस्ट्रियाम उत्पन्न जर्मन थे और १९१२ में जर्मनी चले आये थे। वह युद्धमें लड़े थे और घायल हुए थे। उन्हें सेवाओंके उपलक्षमें एक लौह पदक दिया गया था। सेनामें उनकी तरबकी कार्पोरलके पद तक हुई थी। इसके विपरीत मुसोलिनी इटलीका राष्ट्रीय नेता था। मुसोलिनी फासिस्टवादी नानाशाही स्थापित करनेके पहले भी युद्धमें महत्वपूर्ण कार्य कर चुके थे।

हिटलर और मुसोलिनी में एक अन्तर और था। मुसोलिनी एक प्रतिभावान विचारक तथा दर्शनशास्त्र और राजनीतिक सिद्धान्तीकरणमें रुचि रखनेवाला व्यक्ति था। पर हिटलर की शिक्षा अपूर्ण थी, यद्यपि उसमें व्यक्तिगत गुण थे। हिटलर अत्यधिक भावुक और अपनेका अत्यधिक महत्व देनेवाला व्यक्ति था। सम्भवत उसने हीगेल और ऑस्टिन चेम्बरलेनके मूल ग्रन्थोंकी कभी नहीं पढ़ा था यद्यपि उसने इन दोनों विचारकोंके अनेक विचारों का अपनी आत्मकथा (*Mein Kampf*) में स्थान दिया।

प्रारम्भमें नाज़ी पार्टीका नाम जर्मन मजदूर पार्टी (German Worker's Party) था। पर जीवन्तके दूसरे ही वर्ष यानी १९२० में इसका नाम राष्ट्रीय समाजवादी जर्मन मजदूर पार्टी (National Socialist German Workers' Party) रखा गया। फिर कुछ वर्ष बाद उसका नाम केवल राष्ट्रीय समाजवादी पार्टी (National Socialist Party) हो गया। नाम का यह अन्तिम परिवर्तन महत्वपूर्ण था। क्योंकि इस नामके कारण वे बहुतसे लोग इस पार्टीमें शामिल हो गये जो अपनेको राष्ट्रीयतावादी और समाजवादी कहते थे। इस पार्टीके कार्यक्रमकी मुख्य बातें जिसे प्रारम्भमें गाटफ्रीड फेडर ने २५ परिच्छेदों में लिखकर तैयार किया था, बहुत क्रान्तिकारी थी। उनमें से कुछ ये थी—अनर्जन आयका उन्मूलन, युद्धकालके मुनाफाका जस्त करना, न्यायोका और भूमिका राष्ट्रीकरण आदि। किसी ने या प्रारम्भमें इस आन्दोलनका अधिक महत्व नहीं दिया यद्यपि यह बिल्कुल स्पष्ट था कि मित्रराष्ट्रा द्वारा किये गये जर्मनोंके राष्ट्रीय अपमानके कारण ही इस आन्दोलनका जन्म हुआ था। निम्न मध्यवर्गीय जनता, सैनिक संगठनोंके सदस्य और छात्र ही इस आन्दोलनकी आरंभक शक्ति हुन। अधिकांश उद्योगपति और उच्च मध्यवर्गीय व्यक्ति इस आन्दोलन से दूर ही रहे। जो लोग इस आन्दोलनकी ओर आकर्षित हुन भी वे उसके क्रान्तिकारी कार्यक्रमके कारण उसकी आरंभ उतना नहीं हुन जितना उसकी सैनिक प्रवृत्तिके कारण। घृणा और बदलेके आधार पर ही इस पार्टीकी स्थापनाकी गयी थी। इस पार्टीने 'असल जर्मनी' के सभी शत्रुओंसे, विशेषकर मार्क्सवादी उदारपन्थियों, साम्यवादियों और यहूदियोंसे लोहा लेनेकी ठानी थी।

१९२३ तक आन्दोलनका विकास धीरे-धीरे हुआ। उस वर्ष हिटलर ने जनरल लुडेनबर्ग के साथ म्यूनिख के बावें भाग लिया। धावा असफल रहा। हिटलर गिरफ्तार हुआ गया, उस पर मरुदमा चना और उसे पांच वर्ष की कैदी सजा दी गयी। पर उसे आठ महीने बाद छोड़ दिया गया। जेल में ही हिटलर ने अपनी आत्मकथा 'मेरा संघर्ष' (*Mein Kampf*) लिखी। यह पुस्तक आगे चलकर नाजीवादियों की गीता बन गयी। इसके बाद में आन्दोलन की लोकप्रियता बढ़ने लगी। दिन प्रतिदिन अधिकाधिक लोग इस आन्दोलन में शामिल होने लगे। ज्या-ज्यों समय बीता गया त्यों-त्यों आन्दोलन का गति बढ़ती गयी। धनी वर्ग का भय दूर करने के लिए आन्दोलन के प्रारम्भिक कार्यक्रम में आवश्यक सुधार किये गये। उदाहरण के लिए 'बिना मुआवजे के भूमि के राज्याधिकरण' सम्बन्धी वागों व्याख्या कुछ इस प्रकार की गयी कि वह भूमि का सट्टा करने वाले गृहद्वारा पर ही लागू हो सके। भेना के कुछ भूतपूर्व अधिकारी इस पार्टी में शामिल हो गये। उन्होंने 'तूफानी दल (Storm Troopers)' के संगठन में सहायता दी। यह दल नाजी पार्टी का मेरुदण्ड बन गया। सैनिक प्रदर्शन, सैनिक बर्दियाँ, स्वस्तिक जैसे दल के चिह्न, साम्यवादियों और पुलिस के साथ मुक्के बाजी आदि जर्मन युवकों की लड़ाकू और स्वच्छन्द प्रवृत्ति का बहुत आकर्षण लगे। नाज़ा नेताओं के कुशल प्रचारने, हिटलर की बहुत अधिक जाणीले भाषण देने की क्षति ने, और संगठन महान् जमनी के नाम पर बलिदान और अनुशासन की नाज़ो नेताओं की अपीलोंने इस आन्दोलन को लोकप्रिय बनाने में बड़ा काम किया।

जैसे-जैसे समय बीता गया वैम वैम उद्योगपति, सम्पत्तिशाली वर्ग और नीकरग्राही अधिकाधिक रूप से नाजी आदर्श के प्रति महान् भूतिपूर्ण होते गये। उस राष्ट्रीयता का उन पर अधिक प्रभाव पड़ा। ऐसा विशेषकर इसलिए भी हुआ कि उन्हें इस बात का विश्वास हो गया था कि हिटलर को मिला उन क्रान्तिकारी योजनाओं को कार्यान्वित करने की नहीं है जिन्हें नाजी पार्टी ने शुरू-शुरू में अपने कार्यक्रम में रखा था।

नाजीवाद ने शुरू शुरू में कोई उल्लेखनीय प्रगति नहीं की। पर १९२९ में इसने जोर पकड़ा। तत्कालीन विश्व-व्यापी मन्दी और चारों ओर फैली बेकारी ने इस आन्दोलन का और भी बल दिया। १९३२ में राष्ट्रपति का चुनाव हुआ। इस चुनाव में हिटलर हिण्डेनबर्ग के विरुद्ध खड़ा हुआ। हिटलर को प्रथम मतदान (ballot) में १ करोड़ १३ लाख और दूसरे मतदान में १ करोड़ ३४ लाख मत मिले। इसके बाद से-बराबर नाजी पार्टी व्यवस्थापिका में सबसे बड़ा पार्टी रहो। यद्यपि समय-समय पर इसकी स्थिति अस्थायी तौर पर बिगड़ी थी। नाजी पार्टी का जितनी सीटें मिली थी उसकी आधी से कुछ अधिक ही सीटें सामाजिक लोकतन्त्रवादियों को मिली। नवम्बर १९३३ में हिण्डेनबर्ग ने हिटलर से संयुक्त सरकार बनाने को कहा। पर हिटलर ने संयुक्त सरकार बनाना अस्वीकार कर दिया। लगभग दो महीने बाद

३० जनवरी, १९३३ का हिण्डेनबर्ग ने फिर हिटलर का संयुक्त सरकार बनाने के लिए आमंत्रित किया। इस बार हिटलर ने निमंत्रण स्वीकार कर लिया। इसके बाद में हिटलर और उसके नाजी साथियों का ही जर्मनी में बालबाला रहा।

हिटलर की प्रथम मंत्रिमण्डल नरम और अक्रान्तिकारी ही थी। पर नाजी पार्टी का देश पर पूरा प्रभुत्व था। इस प्रभुत्व का कारण नाजी पार्टी का अपना आन्तरिक सुदृढ़ संगठन और राजनैतिक व्यवस्था और पुलिस पर उसका नियंत्रण था। ५ मार्च, १९३३ को जर्मन मसद (Reichstag) भग कर दी गयी। इसके कुछ दिन पूर्व रूस में उग्रता से सदन भवन में आग लगी थी। जिससे सदन भवन बुरी तरह जल गया था। इस आग को साम्यवादी काग्तिका संकेतचिह्न ठहराया गया। इसके बाद देश में अव्यवस्था फैल गयी। इस स्थिति में मन्त्रिमण्डल द्वारा दिये गये नागरिकों के अनेक मौलिक अधिकारों को राष्ट्रपति ने रद्द कर दिया। इसी उत्तेजनापूर्ण वातावरण में सदन का चुनाव हुआ और नाजियों को ५२ प्रतिशत सीटें मिल गयीं। यह चुनाव सक्षम कानून (Enabling Act) के प्रश्न पर लड़ा और जीता गया था। इस कानून ने नाजी सरकार को चार साल के लिए करीब-करीब अपरिमित शक्ति दे दी।

अब नाजी पार्टी के विशेष कार्यक्रमों का कार्यान्वित किया जाने लगा। प्रशासन सेवा और न्यायपालिका से 'अनाया' का निकाल बाहर किया गया। एक जन न्यायालय को स्थापना की गयी। यह अदालत सरकार के हाथों की कठपुतली थी। समाचार पत्र, रेडियो थियेटर, और सिनेमा—प्रचार मंत्री डा० गायबल्स के अधीन कर दिये गये। इसी प्रकार स्कूलों और विश्वविद्यालयों की शिक्षा मंत्री के मार्गदर्शन में रख दिया गया। एक कानून द्वारा नाजी पार्टी को देश की एकमात्र बौद्धिक पार्टी घोषित किया गया। किसी अन्य पार्टी की स्थापना बौद्धिक अपराध हो गया। मजदूर सवों को भग कर मजदूर वर्ग का नाज़ियाक पत्र में लाया गया। नवम्बर, १९३४ में सदन का निर्वाचन हुआ। इस चुनाव में नाजी पार्टी का ९२ प्रतिशत मत मिले, पर यह सफलता काफ़ी प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष दबाव के बिना नहीं मिली। पहली विसम्बर को नाजी पार्टी को राज्य के शासन यंत्र में सम्मिलित कर लिया गया।

सब-प्रणाली समाप्त कर दी गयी। राज्यों का जिलों का रूप दे दिया गया। हर जिले को हिटलर के एक निजी प्रतिनिधिके अधीन कर दिया गया। उन्ने वस्तुतः तानाशाही अधिकार प्राप्त थे। इसके बाद सब के इकाइयों का प्रतिनिधित्व करने वाले रूमेरे मदन (Reichsrat) का भग कर दिया गया। १९३४ में हिण्डेन बर्ग के निधन के बाद हिटलर ने राष्ट्रपति और अध्यक्ष दोनों के भार अधिकारों को अपने हाथ में कर लिया। यही नहीं, हिटलर ने कायमालिका और व्यवस्थापिका के सर्वोच्च अधिकारों को भी अपनी मुट्ठी में कर लिया। वह जर्मनी में अध्यक्ष, सर्वोच्च नेता और एक उग्र शासक अर्थात् सर्वोच्च बन गये। समदकी बैठकें कभी-कभी बुलाई जाती थी—काई निर्णय करने के लिए नहीं, हिटलर की कायगुजारियों की प्रशंसा करने के लिए।

## २. नजीवादकी विचारधारा (The Ideology of Nazism)

नाजीवादकी विचारधारा बनवाना आसान नहीं है। क्योंकि नाजीवाद राज्य या सरकारका कोई व्यक्तिगत मिद्धान्त नहीं है। वह केवल एक आन्दोलन है जो व्यापक भावना पूर्ण आवश्यकताके कारण उठ खड़ा हुआ था। युद्धोत्तर जर्मनीकी और विघेपकर हिटलर की बौद्धिक और भावनात्मक विशेष परिस्थितियोंके कारण इस आन्दोलनका उदय हुआ था। यह मानी है कि नाजीवाद राजनीतिक मिद्धान्तके कुछ तत्व जमा जानिकी विशेषताओंके अनुरूप है। पर साथ ही इस मिद्धान्तके अनेक तत्वोंको युद्धके बादकी जर्मनीकी परिस्थितियोंकी पृष्ठि भूमि ही समझा जा सकता है। हिटलर का व्यक्तित्व और जाति तथा समाजमें स्त्रियोंका स्थान जैसे प्रश्नोंके बारेमें उनकी विशिष्ट मनावैज्ञानिक धारणाएँ नाजी सिद्धांतके साथ इस प्रकार घुली-मिली है कि नाजीवादका 'हिटलरवाद' कहना अधिक ठीक होगा। नाजी आन्दोलनके आध्यात्मिक जन्मदाताओंमें जर्मनीके काण्ट, फिस्चे, हीगेल, गोबिन्स, और एच० एच० चेम्बरलेन जैसे महान् आदर्शवादी और इटलीके मुसोलिनी थे।

जर्मन परम्पराके अनुसार ही नाजीवाद राज्यको सातवें आसमान पर पहुँचा देता है। पर राज्यका इतना ऊँचा स्थान देनेका कार्य किसी उच्च दार्शनिक तरीकेमें नहीं किया गया। यह कार्य जर्मनीकी वास्तविक आवश्यकताओंको पूरा करनेके लिए बहुत ही व्यावहारिक ढंगसे किया गया। देशक व्यापे हुए राष्ट्रीय गौरवका फिरसे वापस लानेके लिए राष्ट्रीय एकताका सन्ने अधिक आवश्यक समझा गया। इसलिए राष्ट्रीय एकताके स्थापनाथ नाजियोंने राज्यका मानवोपरि मत्ता (Superhuman entity) का रूप दिया। 'ममाज (Volk)' को कच्चे मानक समान माना गया जिसमें राज्यका निर्माण होता है। समाजका मजबूत बनानेके लिए नाजियाँ देशके सामने लगानार यह आदर्श रखा कि 'एक व्यक्ति के हितोंकी अपेक्षा समाजके हित' अधिक महत्वपूर्ण हान है। हिटलर के मिद्धान्तके अनुसार "व्यक्ति कुछ नहीं है, समाज ही सब कुछ है।" अधिकारोंकी अपेक्षा कर्तव्य पर अधिक ज़ार दिया जाता है।

अपेजी परम्पराके अनुसार राज्य एक सेवकके समान है। प्रशासकी परम्परा राज्यको स्वामी मानती है। इन दोनों परम्पराओंका पारस्परिक विरोध दिखाने हुए, स्पेगलर लिखते हैं कि "अपेजी परम्परामें हमें व्यक्तिगत उत्तरदायित्व, आत्मनिर्णय, सकल्प और पहलकदमी मिलती है। जर्मनी परम्परामें राज्य भक्ति, अनुशासन, आत्मबलिदान और आत्मप्रशिक्षण पर ज़ार दिया जाता है। व्यक्ति का कोई महत्त्व नहीं होता। उसे अपनेको समाजके लिए बलिदान करना चाहिए। किसी एक व्यक्तिका जीवन स्वयं उसके लिए नहीं है। सबका जीवन सबके लिए है। और आज्ञापालनमें मिलने वाली आन्तरिक स्वाधीनता सबका प्राप्ति है।" इसका अर्थ यह हुआ कि व्यक्तिका अपने मनका काम करनेकी या पहलकदमीकी स्वाधीनता नहीं है। एक सुव्यवस्थित राज्यकी आज्ञाओंका पालन करनेमें ही उसे अपने जीवनका महत्त्व

और सुख मानना चाहिए। राज्यकी अनिवार्य सेवा ही पूर्ण स्वाधीनता है। नाजियो के इस सिद्धान्तमें हम हीगेल के सितनिष्काइट (Sittlichkeit) सम्बन्धी सिद्धान्तोंकी प्रतिध्वनि ही सुनायी देती है। एक सूक्ष्मदर्शी पयवक्षकके कथनानुसार इस शिक्षाके फलस्वरूप जर्मनीके लोग अपने देशको महान, पर अपनेको तुच्छ बनाने लगे।

नाजी पार्टी समाज और राज्यको जोड़ने वाली कड़ी थी। उमन जनताको एक सूत्रमें बाँधकर उसे एक सामान्य नेतृत्वके अधीन काम करनेका अवसर दिया। राज्य ता केवल नाजी पार्टीके कार्यक्रम और कार्यकलापको अपनी सम्पूर्ण सत्ताका बल प्रदान करता था। फलतः राज्य और नाजी पार्टी एक रूप हो गये। किसी भी दूसरी पार्टीका अस्तित्व सहन नहीं किया जा सकता था क्योंकि उसमें राज्य कमजोर होता और शक्तियुक्त अव्यय होता। जुलाई, १९३३ के कानूनके अनुसार (१) 'जर्मनी में केवल एक ही राजनीतिक दल है और वह है राष्ट्रीय सामाजिक जर्मन मजदूर दल, (२) जो कोई किसी दूसरे राजनीतिक दलका स्थापना करनेका प्रयत्न करेगा या किसी अन्य राजनीतिक दलका कार्यम रखेगा उसे तीन वर्ष तककी कैदकी सजा दी जा सकेगी।' कोई आश्चर्यकी बात नहीं है कि हिटलर और उसके साथी लोकनज और लोकतन्त्रीय मर्यादोंसे घृणा करते रहे। वे तो राष्ट्रीय एकता और सुदृढ़ता चाहते थे। वे किसी प्रकारका विरोध सहन नहीं कर सकते थे।

नाजियोंने अपनी परम्पराओंके अनुसार अपनी पार्टीका संगठन नेतृत्वक आधार पर किया था। नेताओंकी एक शृङ्खला पार्टीका संचालन करती थी। उसकी कार्य-पद्धति नीचेमें ऊपरकी ओर न होकर ऊपरमें नीचेकी ओर थी। नाजियोंने जिस नेतृत्वकी कल्पनाकी थी वह व्यापक आधारवाला ऐसा लोकतन्त्रीय नेतृत्व नहीं था जो जनताकी इच्छाओंका ध्यान रखता है और जनताके प्रति उत्तरदायी होता है। नाजियोके नेतृत्वका आधार शक्ति था। शक्तिसे ही नेतृत्वकी स्थापना की गयी थी और शक्तिसे ही उसे कायम रखा गया था। नाजी विचारधाराके अनुसार कुछ लोगों का जन्म नेता बननेके लिए होता है। और शेष लोगोंका जन्म इन नेताओंके पीछे चलनेके लिए होता है। हिटलर राज्य, सरकार और सेना सभीक प्रधान थे। वह जा कुछ कहें वही विधि था। शासनका संचालन करो बालें जितने लोग हों वे उन सबका हिटलर ही मनोनीत करता था। वे सब हिटलर के प्रति पूर्ण रूपेण बफादार थे। तूफानी दल और काली कुर्ती वालोंका संगठन सैनिक ढंगसे किया गया। शुरूमें इन दोनों संगठनोंकी स्थापना नाजी पार्टीकी रक्षा करने और सार्वजनिक शान्ति व्यवस्था कायम रखनेके लिए की गयी थी। इन दोनों संगठनोंक बल पर ही नाजियोने मत्ता हथियार्य थी। नाजियाके सत्तारूढ हो चुकनेके बाद अपने नेता हिटलरकी रक्षा करना ही इन दोनों संगठनोंका मुख्य काम था। जर्मनीमें आत्मघाती टुकडिया (suicidal squads) भी थी जा राज्य और पार्टीके नाम पर हिटलरकी आज्ञा पाते ही तुरन्त शरीर बलिदान करनेको तैयार थी। जीवनके प्रत्येक क्षेत्रमें नाजीदलने अपना अधिकार जमा रखा था। प्रान्त और जिला अधिकारी नाजीदलके प्रमुख सदस्य होते



थे। इन्हें गृह मन्त्रालयकी मिफारिशों पर हिटलर नियुक्त करता था। पुगने ट्रेड यूनियनोंके स्थान पर मजदूरोंके बीच नाज़ियोंने अपने अड्डे बना रखे थे जो मजदूरोंमें ज़ारोसे नाज़ीवादका प्रचार करते थे। मजदूर मोर्चा पूरा-पूरा नाज़ी मगठन बन गया था। नाज़ी एजेंट सब कहीं पाये जाते थे। परिवारोंकी अन्तरतम गोष्ठियां तक में नाज़ी एजेंट मौजूद रहते थे। ऐसी घटनाएँ कम नहीं हाती थी जब नाज़ी उद्देश्योंके प्रति उत्साह कम हान पर लड़के माँ बापके विरुद्ध या बाँ-बाप लड़कोंके विरुद्ध भवाही देते थे। देशके युवकोंका मगठन 'हिटलर युवक दल' नाज़ी पार्टीका शक्तिशाली सहायक था।

नाज़ी पार्टीके मत्तारूढ़ होन और मानव जीवनके सभी क्षेत्रों पर उसके छा जाने के फलस्वरूप जन-जीवनका निम्न कोटिका सैन्यीकरण हो गया। यद्यपि यह सैन्यीकरण जर्मन परम्परा और प्रवृत्तिके अनुकूल ही था। राजकुमार बुला (Bulow) का यह कहना गलत नहीं था कि उनके देशवासी इस अर्थमें 'अराजनीतिक' हैं कि उनमें नागरिक अधिकारों और नागरिक साहमकी कमी है। जर्मन युद्ध क्षेत्रमें चाहे जितना साहसी हूँ पर उसमें अपने शत्रुओंके विरुद्ध खड़े हो सकनेकी नैतिक शक्ति नहीं होती। वह शत्रुओंके सामने चुपचाप घुटने टेक देता है। युद्ध और आक्रमणमें जर्मन की मौन स्वीकृति और उनकी मन्दिम राजनीतिक नैतिकताका भी यही कारण है। अपनी इसी कमजोरीके कारण जर्मन नागरिक बड़ी आसानीसे कड़े सचाद नियंत्रण (censorship) को और बिना मुकदमा चलाये ही कारावासकी व्यवस्थाको स्वीकार कर लेता है। एक प्रसिद्ध जर्मन समाचार पत्रन १९३६ में लिखा था कि 'बन्दी शिविर किसी प्रकारसे भी अपमानकी बात नहीं है बल्कि वे मस्कृतिके आभूषण हैं। इन शिविरोंमें उपेक्षित व्यक्तियोंका दूढ़ दयानुनाके साथ मज्जे जीवनकी शिक्षा दी जाती है।' जर्मनीमें शत्रु देशोंके रेडियोंको सुनना भारी अपराध माना जाता था। पर इसके विपरीत बर्लिनसे होनेवाली लाइब्रेरी हों हों तो रेडियो पर चिह्न-पोंसे ब्रिटनमें अप्रेक्ष अपना काफी मनोरंजन करते थे।

नाज़ियोंके अनुसार राज्यकी प्रधान विशेषता शक्ति और ओज है, न्याय और नैतिकता नहीं। नाज़ीवाद इस जर्मन सिद्धान्त पर जोर देता है कि शक्ति ही न्याय है। फिल्ले ने १९वीं सदीमें लिखा था कि राज्योंके बीच शक्तिका सिद्धान्त ही लागू होता है। नाज़ीवाद 'जिसकी लाठी उसकी भैंस' के सिद्धान्तका प्रचार करता है और इसी पर अमल करता है। हिटलर के शब्दोंमें 'जिसे जीना है उसे युद्ध करना होगा। जो इस सप्ताहमें युद्ध नहीं करना चाहता उसमें जीनेका अधिकार नहीं है। यह कथन भले ही कठोर मालूम हो पर असलियन यही है।' मैन्हीम सार्वजनिक स्कूलके प्रधानाध्यापक डॉ० क्रीक का कहना था कि 'विश्वविद्यालयोंका काम नैतिक युद्ध सम्बन्धी विज्ञान पढ़ाना है, न कि पदार्थ-मूलक विज्ञान पढ़ाना।' राइखस्वेर के भूतपूर्व प्रधान जनरल फ्रॉन सीक ने लिखा था कि युद्ध मानव सफलताकी पराकाष्ठा है। युद्ध मानव जातिके इतिहासमें विकासकी अन्तिम स्वाभाविक अवस्था है। युद्ध

ही समस्त वस्तुओंका जनक है। जीवनके अस्तित्वका सबसे अधिक मरल तत्व युद्ध ही है। युद्धका रोकनेका प्रयत्न न प्रकृतिकी विधिकी रोकनेका प्रयत्न है। यह भयानक बात है।

युद्धके लिए जोरदार तैयारियाँ करते हुए भी नाज़ियाने समागका यह विश्वास दिलाया कि वे शान्तिके परम प्रेमी हैं और वे जा भी सैनिक तैयारियाँ कर रहे हैं वे सबके हितके लिए हैं। हिटलर ने अपने दलकी एक बैठकमें १९३५ में कहा था कि हमारे व्यवहारको परखनकी केवल एक ही कमीटी हा सकती है और वह है शान्तिके लिए हमारा महान अडिग प्रेम। नाज़ी मिद्धान्तके अनुसार शान्तिमूलक घापणाए शत्रुओंका अमावधान बनाय रखनेके लिए की जाती रही। पर जैसे ही हिटलर ने अपनेका सामरिक शक्तिका प्रदर्शन करने योग्य समझ लिया वैसे हा उसने पड़ोसी क्षेत्रोंको एक न एक बहानेसे हड़पना प्रारम्भ कर दिया।

शक्तिका प्रयोग करनेके लिए प्रारम्भमें वा बहाने निकाले गये—बारसाई की सन्धि द्वारा किये गये अन्यायोंका मिटाना और समस्त जर्मन जनताको एक झण्डे नीचे एकत्र करना। नाज़ीवाद एक शुद्ध राष्ट्रीयतावादी आन्दोलनने बदलकर बहुत जल्द सर्व जर्मनवादी (pan-Germanic) आन्दोलन बन गया।

विदेशोंमें रहनेवाले अल्पसंख्यक जर्मनोंको उकसाया गया कि वे झगड़ पैदा करें और यह आवाज उठाया कि उनके साथ विदेशी मालिका द्वारा असमानुषीय व्यवहार किया जाता है ताकि नाज़ियाको सम्बन्धित प्रश्न हथिया लेनेका अवसर मिले। ऑस्ट्रिया, चेकोस्लोवाकिया और पोलैण्डमें यही हुआ।

जिन क्षेत्रोंमें काफी सन्ध्यामें जर्मन अल्पसंख्यक थे उन्हें जर्मनीसे सम्मिलित कर लेने पर भी जब हिटलर को मन्ताप नहीं हुआ तब वह मरारका अपने अधीन करनेमें लग गया। उसने तावें, डेन्मार्क, बेल्जियम, हॉलैण्ड, फ्रांस, यूनान और बाल्कन राज्योंको अपने कब्जेमें ले लिया।

द्वितीय विश्व युद्ध प्रारम्भ होनेके महीनो पहले ही से हिटलर ने जोरदार शब्दों में यह शिकायत करना प्रारम्भ कर दिया था कि जर्मनीके जो उपनिवेश बारसाई सन्धिके अनुसार उससे ले लिये गये थे वे अभी तक उसे लौटाये नहीं गये हैं। वह बराबर यह माँग करते रहे कि 'चुराई हुई सम्पत्ति वापस की जानी चाहिए'। हिटलर ने यह माँग करते समय इस बातका विशेष ध्यान रखा कि चुराई हुई सम्पत्तिके असली मालिकोंके अधिकारोंकी यानी उन देशोंके अधिकारोंकी जिनसे पहले जर्मनीने स्वयं ये उपनिवेश छीने थे चर्चा तक न होने पावे। अपनी आक्रामक योजनाओंको छिपानेके लिए और अपने अनुयायियोंकी भावनाओंका उत्तेजित करनेके लिए वह यह प्रचार करत रहे कि जर्मनोंका जीनेके लिए स्थान चाहिए तथा जर्मनोंके शत्रु उभारो ओरमें घेर लेना चाहत है। शुद्ध राष्ट्रीय आन्दोलनके रूपमें प्रारम्भ हाकर नाज़ी आन्दोलनने शीघ्र ही सर्व जर्मनवादी आन्दोलनका रूप धारण कर लिया। और फिर यह एक बर्बर साम्राज्यवादी आन्दोलन और ससारकी शान्तिके लिए एक सकंद बन गया।

नाज़ी आन्दोलनका लक्ष्य जर्मन जातिको शक्तिशाली तथा ओजपूर्ण और जर्मन राज्यको युद्धके लिए ऐसा तैयार करना था कि वह सारे ससार पर हावी हो सके। इसीलिए नाज़ीवाद बहुत अधिक जातीयतावादी था। नाज़ियोने यहूदियोंका सहज ही से बलि का बकरा बनाकर उन्हें उन सारी विपत्तियोंका उत्तरदायी ठहराया जिनका सामना जर्मनीको पिछले बीस वर्षोंमें करना पड़ा था। आर्य जातिकी महानताकी कल्पित गाथा गढ़ी गयी। तथाकथित अनार्य लोगोंको जर्मन भूमिसे बाहर खदेड़ देनेके लिए कठोर कार्रवाइया की गयीं। जनतामें यहूदियों के विकृत घृणा और क्रोध फैलानेके लिए अनेक एकदम झूठी बातोंका प्रचार किया गया। हिटलर ने एक बार कहा था “आश्चर्य है। तुम जर्मन लोग जो ससारमें सबसे उत्तम हो, तुम जिनकी नसोंमें जर्मन, नॉर्डिक आर्योंका रक्त बह रहा है, तुम दीन हीन बना दिये गये हो, दरिद्र बना दिये गये हो। तुम्हें यह भी पता नहीं चल तुम्हें तुम्हारी रोटी कैसे मिलेगी। ऐसा क्यों है? क्या इसलिए कि तुम्हारी सेनाएँ युद्धमें पराजित हो गयी थी? नहीं, वे कभी पराजित नहीं हुईं, कभी नहीं। वे सब जगह विजयी रही थी। पर जब अन्तिम विजय उन्हें मिलने वाली थी तब यहूदी मार्क्सवादी देश ब्रिटिशोंने हमारी पीठमें छुरा भोक दिया।” जर्मनी की जनतामें यह कलावत् प्रचलित थी, “यहूदी हमारा दुर्भाग्य है, हिटलर हमारा नाता है।” यहूदियों और अपने राजनीतिक विरोधियोंके प्रति नाज़ियोने निर्दयताके इतने घृणित कार्य किये कि जिन पर बीसवीं सदीमें विश्वास नहीं किया जा सकता।

नाज़ी सिद्धान्त यह था कि आर्य लोग सभ्यताके महान् निर्माता हैं और शेष ससार निम्न काटिकी जानियोंसे भरा हुआ है। हरमैन गाँच का कहना था कि अनाडिक या अनार्य लोग आर्य या नॉर्डिक लोगों और पशुओंके बीचकी स्थितिमें हैं। वे वनमानुषसे कुछ ही अच्छे हैं। इन जातियोंका व्यक्ति पूर्ण मनुष्य नहीं है। वह पशु और मनुष्यके बीचका प्राणी है। इसलिए उनके लिए उपमानव (sub-human) की उपाधि ही ठीक है। इन्हीं लेखकोंका यह भी कहना है कि ‘यह सिद्ध नहीं किया गया है कि अनाडिक लोग वनमानुषोंसे सहवास नहीं कर सकते।’ शिक्षा अथवा बदले हुए वातावरणसे लाभ उठानेमें वे असमर्थ हैं।

नाज़ियोंको इस वैज्ञानिक सिद्धान्तके कोई परेशानी नहीं हुई कि समारमें सम्भवतः कहीं भी कोई जाति शुद्ध नहीं है। नाज़ियोने इस तथ्यकी भी परवाह नहीं की कि जर्मन जनताका आधेसे कम हिस्सा ही नॉर्डिक है, शेषका अधिकांश अल्पाइन जातिका है। जातीय शुद्धताके नाम पर जातीय मिलावट पर कड़ो रोक लगा दी गयी। उन सरकारी अधिकारियों और कर्मचारियोंको बर्खास्त कर दिया गया जिनमें स्वयं, या दा या तीन पीढ़ी तक जिनके पूर्वजोंमें यहूदी रक्त था। वह सरकारी कर्मचारी भी नौकरीमें नहीं रह सकना था जिसकी पत्नी की नसोंमें यहूदी रक्त होनेका सन्देह होता था।

इस अतिवादी जर्मन जातीयतावादके साथ इसाई धर्मके एक विकृत रूप अर्थात्

जर्मन ब्राण्ड के धर्ममे आस्था दिलायी गयी। और इस सिद्धान्तमे भी निष्ठा बैठायी गयी कि जर्मन स्त्रीका महत्त्व केवल इस बानमे है कि वह शुद्ध नॉर्डिक बच्चे पैदा करे और नॉर्डिक जातिकी सत्ता कायम रखे। कैथालिक और प्रोटेस्टेण्ट दोनों ही धर्मोंकी निन्दा की गयी। दोनों ही के विरुद्ध अन्तर्राष्ट्रीयतावाद और नैतिक दासता के आरोप लगाये गये। प्रा० अर्म्स्ट बगमान ने लिखा था “जर्मन धर्मके मानने वाले हम लोग आज इस प्राचीन नॉर्डिक भारतीय जर्मन (Indo-Germanic) ज्योति-पूज प्रतिमाको अपनाते हैं और मानव जानिका हानि पहुचाने वाली इसाई धर्म तथा भूठी और दुर्गण ईसाकी प्रतिमासे छुटकारा पाते हैं। नवीन जर्मन मूर्ति पूजावादका महापुराहित स्वयं हिटलर ही है। वही सच्ची पवित्र आत्मा है। हिटलर एक है। ईश्वर भी एक है। हिटलर ईश्वर के समान है। हिटलर एक नवीन, एक महत्तर और अधिक शक्ति सम्पन्न ईसा है।” जर्मनी की ईसाई चर्चका मुह बन्द कर दिया गया। बन्दी शिविरोंके भयके कारण उन्हें अपना मुँह खोलनेका साहस नहीं होता था।

हर फौन पापन का कहना था कि नाजीवादी योजनाके अनुसार ‘माताओंका बच्चे पैदा करनेमे अपने आपको अर्पित कर देना चाहिए। पिताओंको अपने बच्चों का भविष्य सुन्दर बनानेके लिए युद्ध क्षेत्रमे लाहा लेना चाहिए।’ ‘लाल स्वस्तिक महिला मर्च’ की धापणामे कत्ता गया था कि एक महिलाके लिए अपने बच्चोंको युद्धमे भेजनेसे बढकर और कोई ऊँचा आग सुन्दर सम्मान नहीं है। हिटलर के अनुसार, जो स्वयं अपनी मृत्युमे थाडे समय पहले तक अविवाहित था, ‘महिलाओंकी शिक्षामे मुख्यतः उनके शारीरिक विकास पर अधिक जोर दिया जाना चाहिए। उसके बाद ही आध्यात्मिक सहताओं पर और सबसे बादमे मानसिक विकास पर जोर दिया जाना चाहिए। निश्चित रूपसे मातृत्व ही स्त्री शिक्षाका उद्देश्य है।’

कुछ नाजी लेखकोंन अधिकसे अधिक मस्यामे शुद्ध नॉर्डिक बच्चे पैदा करनेके लिए यौन अनैतिकताका खुले आम समर्थन किया था। डा० विलीबाल्ड हैन्गेल ने लिखा था, “शुद्ध रक्तवाली एक हजार जर्मन लडकियोंको पकड़ लो। उन्हें एक गिबिर मे अलग रख दो। फिर शुद्ध रक्तवाल सौ जर्मन पुरुषोंका उनके बीचमे छाड़ दो। यदि इस प्रकारके एक सौ गिबिर भी खोले जा सकें तो हमें एक साथमे एक लाख शुद्ध रक्तवाले बच्चे मिल जायगे।”

नाजी राज्यने अपनी कर नीति द्वारा तथा अन्य अनक उपायोंसे अधिक बच्चे पैदा करनेको प्रोत्साहित किया। मन्तनि निराशका राष्ट्रके प्रति पाप माना जाता था। घर ही स्त्रियोंका स्वाभाविक स्थान था। पर बादमे आगे चलकर युद्धकी आवश्यकताओंके कारण स्त्रियोंको घरा तक ही सीमित न रखा जा सका। निस्सन्देह नाजीवादकी इन सब बातोंमे एक उच्च कोटिका आदर्श है, पर इसका माग गलत है। बाहरी लोगोंके लिए इसमें कोई चारेकी भावना नहीं है। राज्य और समाज सम्बन्धी नाजी मिथ्यान्त नेतृत्व, अनुशासन, अधिकार सत्ता, एकता, और कठोर एकरूपता

पर बहुत जोर देना है। व्यक्तिवाद, उदारवाद, शान्तिवाद, अन्तर्राष्ट्रीयतावाद, समाजवाद और साम्यवादका नाज़ीवाद घोर शत्रु है। नाज़ीवाद उदारवादको आरामनलव मिद्वान्न बनलाना है। उसका कहना है कि उदारवाद एक ऐसी विलासिता है जिसका बोझ जर्मनी की तरह जीवन संग्राममें लगा कोई राष्ट्र नहीं उठा सकता। नाज़ीवाद मार्क्सवादी वर्ग युद्धको राष्ट्रकी आत्मिक एकताको नष्ट करनेवाला मानता है। वह अन्तर्राष्ट्रीय शान्तिको कायरका स्वप्न मानता है। श्री बुख ने १९३७ में कहा था कि जो कोई भी व्यक्ति जर्मनी में महत्त्वपूर्ण काम करना चाहता है वह किसी भी ऐसे दलका सदस्य नहीं हो सकता जो अन्तर्राष्ट्रीय गठबन्धन में हो।

जब हम नाज़ियोंके राजनीतिक सिद्धान्तोंका छोड़कर उनके आर्थिक सिद्धान्तों पर विचार करते हैं तो हमें मालूम होता है कि इनमें भी राष्ट्रीय एकता और दृढ़ता पर उनका ही जोर दिया गया है। सार्वजनिक कल्याणको व्यक्तिगत स्वार्थोंमें ऊँचा स्थान दिया जाता है। जर्मनीका आर्थिक तौर पर आत्म-निर्भर बनानेके लिए आर्थिक स्वतन्त्रताकी नीतिका व्यवस्थित और नियोजित तौर पर अनुगमन किया गया है। श्रुद्ध पूँजीवाद और समाजवाद दोनोंका इसलिए अस्वीकार कर दिया गया है क्योंकि इनसे जनता का परस्पर विराधी और लड़नेवाला वर्गों में बंट जाती है। जनताके कल्याणके नाम पर पूँजीपति और मजदूर दोनों पर राज्यका नियन्त्रण रहता है। निगमित इटलीके विपरीत जर्मनीमें मालिकों और मजदूरोंके पृथक्-पृथक् संगठन नहीं थे क्योंकि नाज़ीवाद मालिकों और मजदूरोंके हितोंमें किसी प्रकार का मध्य नहीं मानता। मालिकों और मजदूरों दोनोंको मजदूर मार्चमें शामिल किया गया। मजदूर मार्चके दरवाजे अनार्या के लिए बन्द रखे गये। बड़े उद्योगों का कायम रहने दिया गया। पर इन उद्योगों पर राज्य ने अपना कठोर नियन्त्रण रखा। कोई भी जर्मनीमें बाहर धन नहीं ले जा सकता था। राज्यकी अनुमतिसे ही नयी पूँजी प्राप्त की जा सकती थी। वित्त-मन्त्री के अधीन काम करनेवाली अर्थ समिति का उद्योग, व्यवसाय, बैंक, बीमा, सार्वजनिक उपयोगिताओं और हस्त शिल्प कला पर नियन्त्रण था पर व्यक्तिगत उद्योग पर रोक नहीं लगायी गयी थी। १९३३ के बाद जर्मन सरकार देशके बैंकों पर पूरा-पूरा नियन्त्रण रखने लगी। वस्तुओंके आयात और निर्यातके लिए सरकार से अनुमति लेनी होती थी। हड़ताल और ताला बन्दियाँ पर रोक लगा दी गयी थी। 'सामाजिक सम्मान' के भग हाने पर अर्थात् मजदूरोंके आत्म सम्मान के विरुद्ध किये जाने वाले अपराधों पर विचार करने के लिए मजदूर ध्यायालय कायम किये गये। वेतन और मूल्य निर्धारित किये गये। हिटलर छाठे व्यक्तिगत अवसर देने की नीतिका समर्थक था। राजनीतिक ढाँचेकी भाँति सम्पूर्ण आर्थिक ढाँचा भी नेतृत्वके सिद्धान्त पर मौनिक ढंग में तैयार किया गया था। फासिस्टवादी इटली की अपेक्षा नाज़ी जर्मनीमें निजी सम्पत्ति और व्यक्तिगत उद्योग के अधिकारों पर अधिक प्रतिबन्ध लगाये गये थे।

जानी थी। हिटलर न जो स्वयं ही प्रचार कलामें दक्ष थे, अपनी आत्म कथा 'मेरा सघर्ष' (*Mein Kampf*) में सफल प्रचारके लिए निम्नलिखित सुझाव दिये हैं 'जनता पर व्यापक प्रभाव, कुछ बातों पर अधिक जाग देना, उन्हीं बातों का बार-बार कहना, आत्म निश्चय और आत्म विश्वास के साथ निश्चयान्मक घापणाओंके रूपमें भाषण की रचना, प्रचार में अधिकतम परिश्रम, और फल प्राप्तिमें धैर्य'। हिटलर का सूत्र यह था कि "प्रचार का बौद्धिक स्तर त्रितना ही नीचा हागा, उतनी अधिक सन्ध्यामें लागोका अपने पक्षमें करने में सफलता मिलेगी।" हिटलर के इस सूत्रको गोयबेल्स ने एक वाक्यमें इस प्रकार प्रकट किया है 'प्रचार सामान्यीकरण (simplification) की कला है।' जर्मन जनताके सीधेपनके सम्बन्धमें हिटलर ने लिखा है "जर्मन लागोका इस बातका पता ही नहीं है कि जनताका समर्थन प्राप्त करनेके लिए लागोको कितना धाखा दिया जाना चाहिए।" उनका कहना था कि प्रचारका मच्चाईमें कोई सम्बन्ध नहीं है। उनका मन था कि "यदि एक झूठ बात साहसके साथ कही जाती है और वह बड़ी झूठ हानी है तो लोग उसके बड़ी होनेके कारण ही उसमें विश्वास करने लगते हैं।"

भाषणमंच, विद्यालय, रंगमंच, मिनेमा, रेडियो, समाचार पत्र, कला, विज्ञान और साहित्य सभीको नाजीवादकी उद्देश्य-मिद्धिमें सहायक बनना पड़ा। स्कूलोंमें पढ़ाये जाने वाले पत्र्यरूप विषयको नाजी प्रचारका साधन बनाया गया। अकगणितमें बच्चोंके आकार और उनकी विध्वंसक शक्तिकी नाप-नौल मिलायी जाने लगी। हिटलर की पूजा ही धर्म मानी जाने लगी। जब बच्चा भोजनके लिए स्कूलसे घर लौट कर आता था तब उसके माँ बाप 'हेल हिटलर' (हिटलर की जय) कह कर उसका स्वागत करने थे। हर जर्मन प्रति दिन ५० से लेकर १५० बार तक 'हेल हिटलर' कहा करता था। प्रत्येक पुरुष, स्त्री और बच्चेके निम्न किमी न किमी नाजी संगठनका सदस्य होना जरूरी था। प्रत्येक जर्मन बच्चे द्वारा पढ़ी जाने वाली नाजी पाठ्य पुस्तकमें हिटलर के प्रति निम्नलिखित बहुमूल्य भावना प्रकटकी गयी थी

‘हमारे नेता, एडॉल्फ हिटलर,  
हम तुम्हें प्यार करते हैं,  
हम तुम्हारे लिए प्रार्थना करते हैं,  
हम तुम्हारी बात सुनना पसन्द करते हैं,  
हम तुम्हारे लिए काम करते हैं,  
तुम्हारी जय हो।’

### ३ नाजीवादका मूल्यांकन (*Estimate of Nazism*)

इस दशकके तीसरे और चौथे दशकमें नाजीवाद मानव-जातिके लिए उन समय तक सबसे बड़ा सकट बना रहा जब तक १९४५ में वह पूरी तरह पराजित न

कर दिया गया। पराजित हान पर भी नये रूपों में पुन जीवन और सक्रिय हो उठनेकी शक्ति उसमें है। नाजीवादके उत्थानसे पता चलता है कि निम्नतर भावनाओं और प्रेरणाओंका महारा नकर किस प्रकार साधारणतया वृद्धिमान जनताका गलत मार्ग पर ले जाया जा सकता है।

नाजीवादमें युद्धमें यही हुई जनताकी शिकायतोंका अधिकसे अधिक लाभ उठाया। उसने समस्त वृण्डोंके लिए उत्तरदायी बनिका एक बकग खोज निकाला और जनता को बतलाया कि उसकी सारी तकलीफें किस प्रकार दूर की जा सकती हैं। नाजीवाद का प्रारम्भ पूँजीवादके अन्तिम रक्षकके रूपमें हुआ। एक बार मत्तारूढ़ हो जानेके बाद उसने पूँजीवादसे स्वतंत्र होकर काम करना प्रारम्भ किया। यही नहीं, उसने पूँजीवादको समाप्त कर देने के लिए कदम उठाये। उसने समाजवादी पद्धतियाँ और समाजवादी सस्थाओंका उपयोग किया—समाजवाद और सामाजिक न्यायकी स्थापना के उद्देश्यसे नहीं अपितु सर्वाधिकारवादके आधार पर सैनिक राज्यकी स्थापनाके लिए। आर्थिक आवश्यकताओं पर सैनिक सुविधाओंको प्राथमिकता दी गयी। एक व्यापक लोकप्रिय आधार पर नानाशाहीकी स्थापनाकी गयी। नेताको घग्नी पर देवता समझा जाने लगा। उदार परम्पराएँ हैशियारीके साथ उन्माड फकी गयी। जनता पर जादू का सा असर हुआ। बबगता और हिंसा दिन चर्या बन गयी। मानव इतिहासका सब से बडा युद्ध छेड दिया गया। इस युद्धने लगभग ६ वर्षों तक प्रलय मचा दी। जानि सम्बन्धी कपोल गाथा कुछ इस प्रकार रची गयी कि यहूदी लोग समस्त वृण्डोंके मूलरूप माने जाने लगे। हैनोवेल के शब्दोंमें 'नाजीवाद आध्यात्मिक, बौद्धिक, सामाजिक, और राजनीतिक अराजकताकी राजनीतिक अभिव्यक्ति' था।

नाजीवाद और फासिस्टवादकी इस तेजीके साथ हुए उन्नति और पतन—दोनोंमें बहुत-सी शिक्षाएँ मिलती हैं। मनुष्य अब भी एक विचारवान प्राणी होनेकी स्थितिमें बहुत दूर है। इसलिए यह जल्दरी है कि उसकी अन्धी लालसाओं और प्रेरणाओं पर समुचित नियन्त्रण रखा जाय। यदि उदारवाद घुटने टेक देता है, और जनताके नागरिक और राजनीतिक अधिकारोंकी रक्षा करनेसे डरता है तो वह फासिस्टवाद के लिए दरवाजा खोल देता है। शोकनत्र राजनीतिक रूपमें तब तक व्यर्थ है जब तक कि वह आर्थिक और सामाजिक न्यायके रूपमें दैनिक प्रयोगमें न लाया जाय, उसके पीछे ईश्वर पर अडिग विश्वासका बल न हो, और उसे व्यक्ति रूपमें मनुष्य पर और उनके ऊँचे भाग्य पर भी उननी ही अडिग आस्था न हो।

अविवेकवाद और सैनिकवादकी प्रतिक्रिया भी देर-सवेर होती है। फासिस्टवादी मनोवृत्तिमें विचार और चिन्तनकी गुंजाइश नहीं है क्योंकि वह तो तक-वितर्ककी अस्वीकृति है। सैनिकवाद स्वयं अपना पतन शीघ्र लाना है। तलवार उठाने वाले तलवारके घाट स्वयं उतर जाने हैं। जानीय विद्वेपवाद एक बर्बरता है जिससे समाज यदि अपनी रक्षा चाहता है तो अब उस अधिक सहन नहीं कर सकता। राजनीतिक और आर्थिक राष्ट्रीयता बडी नेजीसे समयके अनुपयुक्त होती जा रही है और इमाने लोगों





## BIBLIOGRAPHY

- 1 APPADORAI, A—*The Substances of Politics*, Madras, Oxford University Press
- 2 BARKER, ERNEST—*Greek Political Theory Plato and his Predecessors*, London, Methuen
- 3 BARKER, ERNEST—*Political Thought in England Spencer to Present Day (H U L)*, London, Oxford University Press
- 4 BARNES, LE NARD—*Future of Colonies* London, Hogarth
- 5 BOSANQUET, B—*The Philosophical Theory of State*, London Macmillan
- 6 BROWN, IVOR—*English Political Theory*, London Methuen
- 7 BRYCE, VISO—*International Relations*, London, Macmillan
- 8 BUELL, R L—*International Relations*, London, Pitman
- 9 BURNS, C D—*Democracy (H U I)*, London, Oxford University Press
- 10 BURNS, C D—*Political Ideas*, London Oxford University Press.
- 11 CARY, P—*Economics A Social Science*
- 12 CROSWAN, R H S—*Government and the Governed History of Political Ideas and Political Practice*, London, Christophers
- 13 DAVIDSON, W L—*Political Thought in England Bentham to Mill (H U L)*, London, Oxford University Press
- 14 DEWEY, J—*German Philosophy and Politics*
- 15 DIGEY, A V—*Introduction to the Study of the Law of Constitution*, London, Macmillan
- 16 DUGUIT—*Modern French Legal Philosophy*
- 17 DUNNING, W A—*History of Political Theories (3 Vols)*, New York, Macmillan
- 18 ELDRIDGE—*The New Citizenship*
- 19 ELIOT—*Lecture at Harvard*
- 20 FINER, H—*Theory and Practice of Modern Government*, London, Methuen
- 21 FORD, J—*Social Problems and Social Policy*, London, Ginn
- 22 GARNER, J W—*Introduction to Political Science*, London, American Book Supply Co Limited
- 23 GARNER, J W—*Political Science and Government*
- 24 GETTELL R G—*Political Science*, London, Ginn

- 25 GETTELL, R G — *History of Political Thought*, London, Allen & Unwin
- 26 GETTELL, R G — *Problems of Political Evolution*
- 27 GIERKE, O — *Political Theories of the Middle Ages*, Tr Maitland, London, Cambridge University Press
- 28 GILCHRIST, R N — *Principles of Political Science*, London, Longmans
- 29 GREEN, T H — *Lectures on Principles of Political Obligation*, London, Longmans
- 30 HARRISON, FREDERIC — *On Jurisprudence and the Conflict of Law*
- 31 HALLOWELL, J H — *Main Currents in Modern Political Thought*
- 32 HAYES C J H — *Essay on Nationalism*, London, Macmillan
- 33 HEARNSTAW, F J C — *Democracy at the Cross-ways*
- 34 HEGEL, G W F — *Philosophy of History*
- 35 HOBBS, THOMAS — *Leviathan*, Ed Pogson Smith, London, Oxford University Press
- 36 HOCKING, W E — *The Philosophy of Law and of Rights*, New Haven, Yale University Press
- 37 HOCKING, W E — *Lectures at Harvard*
- 38 HOLLAND, T E — *Elements of Jurisprudence*, London, Oxford University Press
- 39 JENKS, EDWARD — *The State and the Nation*
- 40 JOAD, C E M — *Liberty Today*, (Thinker's Library), London, Watts
- 41 JOAD, C E M — *Modern Political Theory*, London, Oxford University Press
- 42 JONES, SIR HENRY — *Idealism as a Practical Creed*
- 43 JOSEPH, BERNARD — *Nationality* London, Allen & Unwin
- 44 KRABBE — *Modern Idea of State*
- 45 KRANENBURG, R — *Political Science*, London, Oxford University Press
- 46 LAHIRI & BANERJEE — *An Introduction to the Principles of Civics*
- 47 LASKI, H J — *A Grammar of Politics*, London Allen & Unwin.
- 48 LASKI, H J — *Introduction to Politics*, London, Allen & Unwin
- 49 LASKI, H J — *Liberty in Modern State*, London Allen & Unwin
- 50 LASKI, H J — *The State in Theory and Practice*, London, Allen & Unwin
- 51 LEACOCK, STEPHEN — *Elements of Political Science*, London, Constable
- 52 LINDSAY, A D — *I Believe in Democracy*
- 53 LINDSAY, A D — *Parliament or Dictatorship*
- 54 LORD, A R — *Principles of Politics*, London, Oxford University Press

- 55 MACIVER, R M — *The Modern State*, London, Oxford University Press
- 56 MCILVAIN, C H — *Political Science Quarterly*, March, 1935, Pages 98 100
- 57 MAINE, SIR H — *Early History of Institution*
- 58 MARRIOTT J A R — *Machanism of Modern State*, London, Oxford University Press
- 59 MAZZINI GIUSEPPI — *Life and Writings*
- 60 MERRIAM, C E — *History of the Theory of Sovereignty since Rousseau*
- 61 MILL, J S — *On Liberty* (Thinker's Library), London, Watts
- 62 MILL, J S — *Utilitarianism*, (N Unus Series) London, Routledge
- 63 MOON P T — *Imperialism in World Politics*, London, Macmillan
- 64 RALEIGH, T — *Elementary Politics*, London, Oxford University Press
- 65 RAMAIAH — *Politics*
- 66 RICHIE, D G — *Natural Rights* (Philos. Series), London, Allen & Unwin
- 67 ROUSSEAU J J — *Social Contract* (Eo'man Series), London, Dent
- 68 RUTHIASWAMY, M — *Making of the State*, London, Williams & Norgate Ltd
- 69 SASTRI, S — *Rights and Duties of the Indian Citizens*, Calcutta, University Press
- 70 SCHUMAN, F L — *Imperialism and World Politics*
- 71 SETH, JAMES — *Study of Ethical Principles*, Edinburgh, William Blackwood & Sons, Limited
- 72 SIDGWICK, HENRY — *Elements of Politics*, London, Macmillan
- 73 SPEGIATOR BOOKLETS — *Parliament or Dictatorship*, London, Methuen
- 74 SPENCER, H — *Social Statics*, London, Watts
- 75 STEPHEN, SIR, LESLIE — *Science of Ethics*, London, John Murray
- 76 TAWNEY, R H — *Equality* London Allen & Unwin
- 77 TAYLOR & BROWN — *Human Relations*
- 78 TOYNBEE, A J — *A Study of History*, London, Oxford University Press
- 79 VAUGHAN, G E — *Studies in the History of Political Philosophy Before & After Rousseau*, Manchester University Press
- 80 WARD, J — *Sovereignty*
- 81 WILDE, N — *Ethical Basis of the State*, London, Oxford University Press
- 82 WILLOUGHBY, W W — *Social Justice*.

- 83 WOOLF, LEONARD—*Imperialism and Civilisation, London, Hogarth*  
 84 ZIMMERIN, A E—*The Third British Empire*  
 85 THE LEAGUE OF NATIONS—*Aims, Methods & Activity, London, Allen & Unwin*

- 83 WOOLF, LEONARD—*Imperialism and Civilisation, London, Hogarth*
- 84 ZIMMERIN, A E—*The Third British Empire*
- 85 THE LEAGUE OF NATIONS—*Aims, Methods & Activity, London, Allen & Unwin*